

مقاصد الاسلام

حصہ ششم

تالیف

شیخ الاسلام عارف باللہ حضرت مولانا الحافظ محمد انوار اللہ فاروقی

فضیلت جنگ قدس سرہ العزیز، بانی جامعہ نظامیہ

مطبوعات

مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ

حیدرآباد-۶۳، الہند

2017

نظامیہ

انا امام القريب مك
الارضه - ١٩٩٩

مقاصد الاسلام

حصہ ششم

ناشر

مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ حیدرآباد الہند

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

بار سوم
منجانب مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ حیدر آباد الہند
تاریخ طبع جولائی ۲۰۰۳ء
قیمت ۵۰/- (پچاس روپے)
تعداد ایک ہزار
کتابت جامعہ نظامیہ کمپیوٹر سنٹر
طباعت مطبعة ابو الوفاء الافغانی جامعہ نظامیہ حیدر آباد
ناشر مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ حیدر آباد

پتہ :

دفتر مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ

حیدر آباد ۶۴۰۰۰۶۳ اے پی (الہند)

فون: 24576772 / 24416847 - فیکس: 245032687

ویب سائٹ: www.jamianizamia.org
ای میل: fatwa@jamianizamia.org

فہرست مضامین مقاصد الاسلام حصہ ششم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱	عبداللہ بن کے سہا کے حالات	۳۳	علم باطنی
۳	قاتلین عثمانؓ پر لعنت	"	اولیاء اللہ بغیر اہلبیت کے خلافت کسی کو نہیں دیتے
"	شہادت عثمانؓ کی پشتگوئی	۳۵	امامت کے لئے سلطنت ظاہری لازم نہیں
۴	علیؓ کا عثمانؓ کو امام برحق جاننا	۳۶	شان ولایت اور امامت معنوی
"	علیؓ کو عثمانؓ کے قتل کا خوف	۳۸	دنیا طلبی کا نقصان
۵	مسئلہ وصی سے فتنہ کی ابتداء	۴۰	مقصد بعثت فقط ہدایت خلق ہے
"	وقائع متعلقہ قتل عثمانؓ	۴۱	اولیاء اللہ ہی شیعہ اہل بیت
"	لاش عثمانؓ کی توہین	۴۳	حصول ولایت
۶	فضائل عثمانؓ	۴۴	سکوت
۸	عثمانؓ کی فیاضیاں اور احسانات	۴۴	روافض کی شیعیت و محبت کا انکار
۱۰	علیؓ کا شیعہ کے بدلے اہل شام کو قبول کرنے کی آرزو کرنا	۴۴	معیار فضیلت تقویٰ ہے
۱۱	علیؓ کے لشکر میں بیس ہزار قاتلین عثمانؓ	۴۵	توجہ الی اللہ
۱۲	علماء لشکر علیؓ کا اشتباہ کہ حق پرکون ہیں	۴۵	اختفاء اسرار سینہ بہ سینہ
۱۳	لشکر کا علیؓ کی اطاعت نہ کرنا	۴۶	تقیہ کا اصل راز
۱۴	شیعہ در باطن اہل بیت کے دشمن	۴۶	حد توکل و یقین
۱۵	شیعہ پر حضرت علیؓ کا بددعا فرمانا	۴۸	شریعت کی توہین کفر ہے
۱۷	ابن سہا کے مناسب حال ایک حکایت	۴۹	طینت اولیاء طینت اہل بیت ہے
۱۸	مسئلہ رجعت	۴۹	تقیہ کی حقیقت
۱۹	فرق مراتب نہ کرنا بے دینی کا پیش خیمہ	۵۰	اختفاء اسرار و احادیث
۲۰	فرق قاتلین رجعت	۵۰	اسرار طریقت چھپانے کی تاکید
۲۱	وصی اور امامت کا مسئلہ	۵۳	مومن کے امتیازی صفات
۲۲	اختلاف در امامت نزد شیعہ	۵۶	محاسبہ نفس
۲۵	ضرورت امیر و حاکم	۵۶	یاس از خلق
۲۷	امامت ظاہری و باطنی	۵۷	حقوق مسلمان بر مسلمان
۲۸	بیر کامل کی معرفت اور بیعت و اتباع کی ضرورت	۵۷	جھگڑانہ کرنا
۲۹	اولیاء و اقطاب کا تصرف و اختیار	۵۸	ترک دعوت
		۵۸	مدارج ایمان میں تفاوت اور ایمان کا معیار

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۵۹	تکفیر میں احتیاط	۱۲۰	ابو بکرؓ کی تعریف اور معافی حق
۶۰	بدگوئی اور تکفیر	۱۲۶	مدح صدق
۶۰	عداوت	۱۳۰	طرفین کی تراشیدہ رویات
۶۱	سب و شتم	۱۳۶	طرفین کی افراط و تفریط
۶۲	مذمت و عیب جوئی	۱۴۱	توحید میں افراط و تفریط
۶۲	تذلیل مومن	۱۴۲	مسئلہ نبوت میں افراط و تفریط
۶۳	مسئلہ لعنت بریزید؟	۱۴۲	صفات البیہ میں افراط و تفریط
۶۵	واقعہ مختار	۱۴۳	مذہب اہل سنت ہی متوسط اور افراط و
۶۶	فتنہ قرامطہ		تفریط سے بری ہے
۶۸	وحی کا کام قضاء دیون اور انجام دہ ہے	۱۴۴	قضاء و قدر اور قدریہ کا مسئلہ عدل
۶۹	خلیفہ مقرر کرنا اور شوریٰ مہاجرین و انصار کا کام تھا	۱۵۰	خلق خیر و شر
۷۰	صدیق و فاروق کا عدل و حسن سیرت کی مدح	۱۵۱	جبر و قدر اور اختیار
۷۰	تشیع کی اصل یہود سے ماخوذ ہے	۱۵۲	ارادہ الہی پورا ہوتا ہے
۷۱	مسئلہ بداء	۱۵۲	کام کرنا یا چھوڑنا بغیر اجازت الہی کے ممکن
۷۳	صرف مقدادؓ، ابوذرؓ، سلمان فارسی مسلمان تھے		نہیں ہے۔
۷۴	ابن سبا نے صحابہ کو کیوں بدنام کیا	۱۵۸	طینت مومن از علیین و طینت کافراں یحییٰ
۷۵	معاهدہ ابو بکر و غیرہ کا اہل بیت کو	۱۵۹	طینت مومن محس نہیں ہوتی
۷۵	خلافت نہ دینے کے بارے میں	۱۶۲	شان ولایت اور شان نبوت
۷۶	ابن سبا نے اہل بیت کو ذلیل کیوں ثابت کیا	۱۶۳	خدائے تعالیٰ خالق خیر و شر ہے
۸۰	علیؓ اور فاطمہؓ علیہما السلام کی تذلیل	۱۶۳	شیعہ کا تراشیدہ فرضی مناظرہ
۸۱	ابن سبا کی افتراء پر دوا دیوں کے مقاصد	۱۶۴	خیر و شر قضاء و قدر سے ہیں
۹۰	صحابہ کا کمال ایمان اور اشاعت اسلام		خدا شر سے راضی نہیں
۹۱	کے لئے ان کی جانفشانی	۱۶۷	علیؓ نے مسئلہ عدل کو رد کر دیا
۹۱	علیؓ نے عمرؓ کو برا کہنے سے منع فرمایا	۱۶۹	بندہ کا سب اعمال ہے خالق یا مجبور نہیں ہے
۱۰۲	علیؓ نے عمرؓ کو برا کہنے سے منع فرمایا	۱۷۰	مذہب اہل سنت افراط و تفریط سے بری ہے
۱۱۵	معین شخص پر لعنت درست نہیں		
	احادیث در فضیلت عفو		

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين . اما بعد .

دیباچہ

مقاصد الاسلام حصہ پنجم کے اختتام میں عبد اللہ بن سبا کا ذکر چھڑ گیا تھا اور ہم نے وعدہ کیا تھا کہ حصہ ششم میں اس کے مفصل حالات بیان کریں گے لہذا ہم اس حصہ کو ابن سبا کے حالات سے شروع کرتے ہیں۔

عبد اللہ بن سبا کے حالات

تاریخ کامل جلد سوم (صفحہ ۵۹) میں لکھا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا، عثمانؓ کی خلافت میں اسلام ظاہر کر کے حجاز، بصرہ، کوفہ اور شام کا سفر اس غرض سے کیا کہ لوگوں کو گمراہ کرے مگر اس کا مکر کہیں نہ چل سکا۔ آخر مصر گیا اور وہاں کے لوگوں سے موافقت پیدا کی۔ ایک روز برسمیلؓ تذکرہ کمال تعجب سے کہا: کیا بات ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے کی تصدیق لوگ فوراً کر لیتے ہیں اور اگر کوئی ان سے کہے کہ محمد ﷺ دوبارہ تشریف لائیں گے تو کوئی نہیں مانتا بلکہ تکذیب کرتے ہیں حالانکہ محمد ﷺ کا مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام سے بدرجہا بڑا ہوا ہے۔ جاہل کیا جانیں کہ احادیث میں کیا وارد ہے۔ یہ موٹی بات ان کی سمجھ میں آگئی اور قائل ہو گئے کہ بیشک محمد ﷺ پھر دنیا میں تشریف لائیں گے۔ جب دیکھا کہ سادہ لوح قابو میں آگئے تو ان سے کہا کہ دیکھو ہر نبی کا ایک وحی ہوا کرتا ہے اور علی کرم اللہ وجہہ، محمد ﷺ کے وحی ہیں۔ اب خیال کرو کہ جو شخص نبی کی وصیت کو جاری نہ ہونے دے اور وحی کو مغلوب کر دے، کیا اس سے بڑھکر بھی کوئی ظالم ہو سکتا ہے کیا تم نہیں دیکھتے کہ عثمان رضی اللہ عنہ حکومت کر رہے ہیں اور علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی کچھ بھی نہیں چلتی۔ چونکہ وہ اعلیٰ درجہ کا لکچرار تھا، اپنی سحر بیانی سے ہر ایک بات پوری

طور پر ذہن نشین کر دی کہ عثمانؓ غاصب ہیں اور خلافت علی کرم اللہ وجہہ کا ہی حق ہے جب اس کو بھی لوگوں نے مان لیا تو ان سے کہا کہ وصی رسول اللہ ﷺ کا حق دلانا۔ دین کی حمایت اور خدا و رسول کی خوشنودی کا باعث ہے۔ چونکہ یہ ایک سلطنت کا مقابلہ تھا لوگ حیران ہوئے کہ یہ انقلاب عظیم چند آفاتوں سے کیونکر ہو سکے؟ کہا تدبیر یہ ہے کہ ہر ایک شہر میں لوگ بھیجے جائیں اور پہلا کام ان کا یہ ہو کہ جو حکام عثمانؓ کی طرف سے مقرر ہیں ان کی کاروائیوں میں نکتہ چینی اور حرف گیری کریں اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر پر زور دیں جس سے لوگوں کا میلان ہماری جماعت کی طرف ہو جائے۔ پھر یہ کریں کہ ہر ایک شہر میں جو لوگ جاتے ہیں وہاں کے حکام کی شکایت دوسرے شہروں کے لوگوں کو لکھیں اور اچھی طرح اس کی اشاعت کریں۔ چنانچہ ایک جماعت اس کام پر مامور ہوئی اور بڑے بڑے شہروں میں لوگ روانہ کئے گئے اور کارروائیاں شروع ہو گئیں۔

قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن سبائے جو بڑے بڑے شہروں میں دورہ لگایا تھا اس سے بڑی غرض اسکی یہ تھی کہ ہر شہر میں اپنے بخیلوں کی ایک ایک کمیٹی قائم کر دے۔ چونکہ یہودی ہر ملک میں موجود تھے جن کا مقصود اصلی اسلام کو ضرر پہونچانا تھا اس کے ساتھ موافقت کر کے مسلمانوں میں شریک ہو گئے اور نہایت خوشی سے ایک ایک کمیٹی بنائی اور اس کا تعلق مصر کی صدر کمیٹی سے کیا گیا۔ اسی وجہ سے جو جماعت ہر شہر کو روانہ کی گئی نہایت آسانی سے کامیاب ہوتی گئی۔ غرض کہ ہر ایک شہر میں دوسرے شہروں کے حکام کی شکایتیں اور مظالم نہایت سرعت سے شائع کئے گئے۔ جس شہر میں یہ خبریں پہنچتیں وہاں کے لوگ کہتے: الحمد للہ ہم بڑی عافیت میں ہیں۔ اہل مدینہ کے پاس جب ہر ایک شہر کے حکام کی ظلم و زیادتی کی شکایتیں پہونچیں اور عثمانؓ سے لوگوں نے بیان کیا تو آپ نے تفتیش حال کیلئے ہر ایک شہر کو لوگ روانہ کئے اور ثابت ہوا کہ وہ سب شکایتیں بے اصل محض ہیں۔ مگر اس جماعت فتنہ انگیزی کی کوشش اور جانفشانی کا یہ اثر ہوا کہ تخمیناً ایک ہزار اور بروایت ناخ التوارخ دو ہزار کا لشکر مصر سے اور اسی قدر بصرہ سے اور اسی قدر کوفہ سے

مدینہ منورہ کو روانہ ہوا اور یہ تینوں لشکر مدینہ طیبہ میں جمع ہوئے۔ لشکر مصر ذی المروہ میں اور لشکر کوفہ اعرص میں اور لشکر بصرہ ذی انشب میں فروکش ہوا۔ مصریوں کی خواہش تھی کہ عثمانؓ کو معزول کر کے علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ بنائیں اور اہل بصرہ کا میلان طلحہ کی طرف تھا اور اہل کوفہ کا میلان زبیر کی طرف۔

قاتلین عثمانؓ پر لعنت :

اہل مصر نے جب علی کرم اللہ وجہہ کے پاس آکر اپنا مقصود ظاہر کیا تو آپ نے ان کو سخت جھڑکی دی اور فرمایا کہ سب صالحین جانتے ہیں کہ لشکر ذی مروہ، لشکر ذی انشب اور لشکر اعرص پر نبی کریم ﷺ نے لعنت کی ہے۔ اسی طرح بصرہ والے طلحہ کے پاس جب گئے تو انہوں نے بھی یہی فرمایا اور کوفہ والوں کو زبیرؓ نے بھی یہی کہا۔ ہر چند ان حضرات نے آنحضرت ﷺ کی پیشگوئی اور ان لشکروں پر لعنت کرنے کا حال ان کو سنا دیا مگر شقاوت کا کون علاج کر سکے آخر سب نے ملکر عثمانؓ کو شہید کر ڈالا۔ اتنی ملخصاً۔

یہ واقعہ ناخ التوارخ صفحہ ۵۲۳ میں بھی لکھا ہے مگر چونکہ یہ کتاب ان واقعات میں مذہبی رنگ کی ہے اس لئے اس لشکر کی خرابی اور ملعون ہونے کا حال جو علی کرم اللہ وجہہ وغیرہ نے بیان کیا اس کو ہم نے قلم انداز کر دیا۔ بہر حال باتفاق حضرات شیعہ و سنی یہ تو ثابت ہے کہ ابن سبا یہودی تھا جس پر اہلیت نے لعنت کی اور علی کرم اللہ وجہہ نے اس کے جلانے کا حکم فرمایا تھا اس نے فتنہ انگیزی کر کے عثمانؓ کو شہید کروایا جس سے فتنوں کا دروازہ کھل گیا۔ اور ایک سے دوسرا فتنہ پیدا ہوتا گیا۔

شہادت عثمانؓ کی پیشگوئی :

عثمانؓ کی شہادت کا واقعہ اسلام میں نہایت پرخطر سمجھا جاتا تھا چنانچہ مشکوٰۃ شریف کی کتاب المقنن میں روایت ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ عمرؓ نے حدیفہؓ سے پوچھا کہ آنحضرت ﷺ نے جس خطرناک موج زن فتنہ کی خبر دی ہے کیا وہ تمہیں معلوم ہے؟ کہا ہاں مگر آپ کو

اس سے کوئی تعلق نہیں، آپ کے اور اس کے بیچ میں ایک دروازہ ہے جو بند ہے، فرمایا کیا وہ دروازہ کھولا جائے گا توڑا جائیگا؟ کہا توڑا جائیگا اور پھر کبھی بند نہ ہوگا۔ اتنی ملخصاً مطلب یہ کہ لوگ خلیفہ وقت کو شہید کریں گے جس سے دروازہ فتنہ کا کھل جائیگا۔ اور ہمیشہ مسلمانوں میں فتنے برپا ہوا کریں گے۔

علیؓ کا عثمانؓ کو امام برحق جاننا:

چنانچہ نبی البلاغہ صفحہ ۱۵۹ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جو تقریر عثمانؓ سے کی ہے اس سے بھی یہی ثابت ہے۔ آپ فرماتے ہیں: ”وانی انشدک اللہ ان لا نکون امام هذه الامة المقتول فانه کان یقال یقتل فی هذه الامة امام و یفتح علیہا القتل و القتال الی یوم القیامة“ یعنی میں آپ کو خدا کی قسم دیتا ہوں کہ کہیں آپ اس امت کے وہ امام نہ بنیں جو قتل کیا جائیگا کیونکہ یہ بات قدیم سے کہی جاتی ہے کہ اس امت میں ایک امام قتل کیا جائیگا اور اس سے باہمی قتل و قتال کا دروازہ کھل جائیگا۔ اور قیامت تک مقاتلہ جاری رہیگا۔ اتنی یہی روایت ناخ التواریخ کی جلد دوم صفحہ ۵۱۲ میں بھی موجود ہے علیؓ کو عثمانؓ کے قتل کا خوف:

دیکھئے علی کرم اللہ وجہہ کو بھی اس فتنہ کا خوف لگا ہوا تھا اور یہ سمجھے ہوئے تھے کہ اگر عثمان رضی اللہ عنہ قتل کئے جائیں تو مسلمانوں میں باہمی جنگ و جدال شروع ہو جائیگا۔ خصائص کبریٰ کی جلد دوم صفحہ ۱۲۳ میں یہ روایت ہے کہ جب عثمانؓ کے مکان کا محاصرہ کیا گیا آپ بالاخانہ پر برآمد ہوئے اور باغیوں سے فرمایا: دیکھو اگر مجھے قتل کرو گے تو پھر تم سے یہ نہ ہو سکے گا کہ سب مل کر نماز پڑھیں اور نہ اتفاق سے جہاد کر سکو گے اور نہ غنیمت تم میں تقسیم ہوگی۔ جب انھوں نے نہ مانا تو آپ نے ان پر بددعا کی۔ ان تصریحات سے ثابت ہے کہ یہ فتنہ جس میں عثمانؓ کی شہادت ہوئی نہایت خطرناک تھا جس سے اور فتنوں کا دروازہ کھل گیا اور نیز فریقین کی کتابوں سے ثابت ہے کہ اس کا بانی مبانی ابن سبا تھا جس کے یہودی ہونے میں کسی کو شبہ نہیں۔

مسئلہ وصی سے فتنہ کی ابتداء:

اور یہ بھی فریقین کی کتابوں سے ثابت ہو گیا ہے کہ اس فتنہ کی ابتداء مسئلہ وصی اور خلافت بلا فصل سے ہوئی، ہر چند یہ مسئلہ علی کرم اللہ وجہہ کے مفید تھا، مگر بجائے اس کے کہ آپ کو اس سے نفع حاصل ہوتا سخت صدمہ پہونچا اور اس کا برا اثر پہلے پہل آپ ہی کی خلافت پر پڑا۔ اس سے بھی ثابت ہے کہ خلفاء ثلاثہ کے وقت میں ۳۲ ہجری تک کوئی جانتا بھی نہ تھا کہ اس مسئلہ کو خلافت سے تعلق ہے۔ صرف اس یہودی نے اس سال یہ مسئلہ عوام الناس کے ذہن نشین کر کے یہ فتنہ برپا کیا۔

وقائع متعلقہ قتل عثمانؓ:

اب اس سے متعلق تھوڑے سے اور واقعات بھی سن لیجئے یہ واقعہ اسلام میں عجیب جاں گداز اور دل گداز ہے۔ تاریخ کامل کی جلد سوم صفحہ ۶۷ میں لکھا ہے کہ عثمانؓ کے مکان کا محاصرہ چالیس روز رہا اور اٹھارہ روز کے بعد تو یہ نوبت پہونچی کہ کھانا پانی آپ کا بند کر دیا گیا، کسی کی طاقت نہ تھی کہ باہر سے کوئی چیز اندر لیجاسکے۔ ایک روز آپ نے اپنے بالاخانہ پر چڑھ کر صحابہ سے پوچھا تمہارا آپ لوگ جانتے ہو کہ جب آنحضرت ﷺ مدینہ طیبہ میں تشریف لائے تو بیٹھے پانی کی سخت تکلیف تھی، میں نے اپنے روپیہ سے بڑرومہ کو خریدا جو بیٹھے پانی کا کنواں تھا اور مسلمانوں کا ڈول اس میں ڈلوایا، سب نے تصدیق کی، پھر فرمایا اب میری یہ حالت ہے کہ بیٹھے پانی کو میں اور میرے عیال و اطفال ترس رہے ہیں۔

لاش عثمانؓ کی توہین:

ناخ التواریخ کی جلد دوم صفحہ ۵۳۸ میں لکھا ہے کہ عثمانؓ کے قتل ہونے کے بعد عمیر نے لاش مبارک کو اس زور سے ٹھوکر ماری کہ دو بھسلیاں ٹوٹ گئیں۔ اور لوگوں نے آپ کا گھر لوٹ ڈالا۔ اس کے بعد عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور ایک شخص تجمیمہ و کلین کی غرض سے آپ کے گھر گئے، دیکھا کہ باغیوں کی جماعت دروازہ پر کھڑی ہے کسی کو اندر

جانے نہیں دیتی، تین روز تک آپ کی لاش کو دفن کرنے نہیں دیا اور اس قدر ذلیل کیا کہ ایک پاؤں آپ کا کتے کھا گئے، تین روز کے بعد علی کرم اللہ وجہہ کی سفارش پر لاش کو دفن کرنے کی اجازت ملی پھر جنازہ کی یہ توہین کہ معمولی تختہ بھی نصیب نہ ہوا۔ کسی چیز پر ڈال کر لے جا رہے تھے جس سے ایک پاؤں جو باقی تھا لٹک رہا تھا اور جنازہ کو سنگسار کرتے جاتے تھے۔ جب اس حالت میں جنازہ بقیع میں پہنچا تو کہا گیا یہ شخص مسلمان نہ تھا، مسلمانوں کے قبرستان میں ہم اسے دفن کرنے نہ دیں گے۔ آخر اس مقام میں جو یہودیوں کے قبرستان کے بازو تھا، بغیر غسل و کفن اور نماز جنازہ کے آپ کی لاش دفن کر دی گئی۔ اتنی ملخصہ۔

فضائل عثمانؓ

اب غور کیجئے کہ عثمانؓ کوئی معمولی شخص نہ تھے، ان کو اسلام میں اعلیٰ درجہ کی وجاہت حاصل تھی۔ رقیہؓ کے انتقال کے بعد ایک روز آنحضرت ﷺ کا گذر حضرت عثمانؓ پر ہوا دیکھا کہ وہ رو رہے ہیں، سب دریافت فرمایا، عرض کی کہ اس سے بڑھ کر کیا مصیبت ہو کہ قرابت مصاہرت آپ سے منقطع ہو گئی، فرمایا مت رو۔ اگر میری سولڑکیاں ہوتیں اور یکے بعد دیگر مرنے لگتی تو میں ایک ایک تمہارے نکاح میں دیتا جاتا، یہاں تک کہ سوپوری ہو جاتیں۔ ابھی جبرئیل میرے پاس آئے اور کہا کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ام کلثوم کو تمہارے نکاح میں دوں۔

علی کرم اللہ وجہہ سے لوگوں نے عثمانؓ کا حال دریافت کیا، فرمایا: وہ وہ شخص ہیں کہ ملا اعلیٰ کے فرشتے ان کو ذی النورین کہتے ہیں یعنی نبی کریم ﷺ کے وہ داماد ہیں جن کے ساتھ آپ کی دو صاحبزادیوں کا نکاح ہوا۔

عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے گھروں میں متواتر چار روز کا فاقہ ہوا، جب عثمانؓ کو خبر ہوئی تو کئی بوجھ آئے، گئے ہوں اور کھجور کے اور تین سودر ہم فوراً روانہ کر دیئے۔ یہ روایت مفصلاً اوپر مذکور ہوئی۔ ایک بار کئی روز غلہ مدینہ منورہ میں باہر سے نہ آیا اور یہاں تک نوبت پہنچی کہ صحابہ آنحضرت ﷺ سے بھوک کی شکایت کرنے لگے جس سے منافق خوش ہوتے تھے۔ آخر عثمانؓ غلہ کی تلاش میں نکلے اتفاقاً بقیع کی جانب غلہ کے

اونٹ آرہے تھے۔ پندرہ اونٹ غلہ سے لدے ہوئے آپ نے خریدے اور ان میں سے بارہ اونٹ حضرت کی خدمت میں حاضر کئے۔ حضرت نہایت خوشی سے دونوں ہاتھ اس قدر اونچے کئے کہ بغلوں کی بیاض نظر آنے لگی۔ ابو مسعودؓ کہتے ہیں کہ اس وقت عثمانؓ کے لئے جو دعائیں حضرت نے کیں کسی کے لئے کرتے ہوئے میں نے نہیں سیں۔

علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: جو شخص بازو کا گھر خرید کر کے مسجد نبویؐ میں شامل کرے اس کو خدائے تعالیٰ بخش دے گا۔ عثمانؓ نے وہ گھر خرید کر کے مسجد میں شریک کر دیا۔ پھر ایک بار حضرت نے فرمایا جو شخص فلاں قبیلہ کا مرید یعنی کھجوریں اور غلہ سکھانے کی جگہ خرید کر کے مسلمانوں پر صدقہ کر دے اس کو خدائے تعالیٰ بخش دے گا، عثمانؓ نے اس کو خرید کر کے مسلمانوں پر صدقہ کر دیا۔ پھر ایک بار حضرت نے فرمایا جو شخص جیش عسرت کا سامان کر دے خدائے تعالیٰ اس کو بخش دے گا، عثمانؓ نے کل لشکر کا پورا سامان کر دیا یہاں تک کہ اس میں ایک عقال بھی کم نہ تھی۔

جب آنحضرت ﷺ مدینہ میں تشریف لائے وہاں کاپانی کھارا اور خرب تھا، صرف بئر رومہ کاپانی بیٹھا تھا جس کی ایک مشک ایک مدغلہ کے عوض میں دی جاتی تھی، حضرت نے اس کے مالک سے فرمایا کہ جنت کے ایک چشمہ کے عوض میں وہ کنواں بیچ دو، چونکہ وہ غریب اور کثیر العیال شخص تھا، راضی نہ ہوا، عثمانؓ نے ۳۵ ہزار درہم دے کر وہ کنواں خریدا اور مسلمانوں پر وقف کر دیا۔

ایک بار گرانی کی وجہ سے مسلمانوں کو فاقہ کشی کی نوبت پہنچی، عثمانؓ نے بہت سا آنا اور گھی اور شہد خرید کر سب مسلمانوں کو کھلایا۔

ایک بار مدینہ منورہ میں قحط ہوا نصارائے عرب نے ہر قل کو لکھا کہ یہ شخص جو نبوت کا دعویٰ کرتے ہیں، ان دنوں تباہی میں ہیں کیونکہ مسلمانوں کے مال ہلاک ہو گئے، اگر تم کو اپنے دین کی پاسداری ہے اور مدد کرنا چاہتے ہو تو یہی موقع ہے، اس نے چالیس ہزار کا لشکر تیار کر کے نبی ﷺ کے مقابلہ کے لئے روانہ کر دیا، اور یہ خبر آنحضرت ﷺ کو

پہونچی تو آپ نے اطراف میں نامے لکھے اور ہر روز منبر پر تشریف رکھتے اور دعائیں کہتے کہ
 الہی اگر یہ چند مسلمان ہلاک ہو جائیں تو دنیا میں تیری عبادت کرنے والا کوئی نہ رہے گا،
 مسلمانوں کی مالی حالت اس وقت ابتر تھی، عثمانؓ نے شام سے غلہ لانے کے لئے تجارتی
 قافلہ تیار کیا تھا، اسلامی ضرورت کو دیکھ کر عرض کی: یا رسول اللہ! دو سو (۲۰۰) اونٹ مع بالان
 وغیرہ سامان اور دو سو (۲۰۰) اوقیے میں گذرانتا ہوں، آنحضرت ﷺ نے الحمد للہ کہہ کر
 تکبیر کہی اور سب مسلمان اتنے خوش ہوئے کہ ہر طرف سے تکبیر کے نعرے بلند ہوئے،
 پھر دوسرے روز آنحضرت ﷺ نے مسلمانوں کو صدقہ کی رغبت دی، عثمانؓ اٹھ
 کھڑے ہوئے اور عرض کی: یا رسول اللہ! اور دو سو (۲۰۰) اونٹ اور دو سو (۲۰۰) اوقیے
 گذرانتا ہوں، اس پر ہر طرف سے تکبیر کے نعرے بلند ہوئے، اسی طرح متفرق مجلسوں
 میں نو سو پچاس اور بعض روایتوں میں نو سو ستر (۹۷۰) اونٹنیاں اور تیس گھوڑے اور
 سات سو (۷۰۰) اوقیے سونا اور دس ہزار (۱۰,۰۰۰) دینار نقد گزارنے۔ حذیفہؓ کہتے ہیں
 کہ جب دس ہزار (۱۰,۰۰۰) دینار حضرت کے رو برو ڈالے گئے آپ ان کو نہایت خوشی
 سے نیچے اوپر کرتے اور یہ فرماتے جاتے تھے کہ اے عثمان! خدا نے تمہارے ہر قسم کے گناہ
 خواہ چھپے ہوں یا ظاہر، آئندہ ہونے والے سب کی مغفرت کر دی پھر فرمایا کہ اس کے بعد
 عثمانؓ جو چاہیں کریں کچھ پروا نہیں کوئی امر ان کو ضرر نہ دے گا۔
 یہ سب روایتیں ”کنز العمال“ کی کتاب الفضائل میں مذکور ہیں اور ان کے سوا
 بہت سے فضائل ہیں جن کا ذکر موجب تطویل ہے۔ ان روایتوں سے ثابت ہے
 کہ آپ نہایت فیاض اور اسلام اور مسلمانوں کے نہایت خیر خواہ تھے۔ اسی فیاضی نے
 آپ کو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت دلوادی کہ آئندہ جو چاہیں کریں کوئی بات
 قابل مواخذہ نہ ہوگی۔

عثمانؓ کی فیاضیاں اور احسانات:

اب غور کیجئے کہ جب آپ کی ذاتی محدود آمدنی پر یہ بخشش ہو تو ملک شام، عراق اور مصر

وغیرہ ممالک اسلامیہ کا خراج آپ کے رو برو آتا ہوگا تو کس قدر بے باکانہ آپ کی بخششیں
 ہوتی ہوں گی۔ یہی وجہ تھی کہ عموماً اہل اسلام آپ کی خلافت میں نہایت مرفہ الحال
 ہو گئے تھے۔ جس کا حال ابھی معلوم ہوا۔

”تاریخ اسلام“ میں لکھا ہے کہ باوجود اس دولت و خلافت کے آپ کے مزاج میں اتنی
 انکساری تھی کہ کبھی کبھی مسجد ہی میں سو رہتے، لوگوں کو اچھے اچھے کھانے کھلاتے اور خود
 روٹی اور سرکہ پر قناعت کرتے تھے۔

”تاریخ الخلفاء“ میں لکھا ہے کہ جب ملک خراساں اور نیشاپور اور سرخس اور مرو اور بلخ
 وغیرہ سیر حاصل ملک آپ کے وقت میں فتح ہوئے اور مال بکثرت ہر طرف سے آنے لگا تو
 آپ کی سخاوت یہاں تک پہونچی کہ لاکھ بدرے تک دیئے جس میں ہر بدرہ چار ہزار اوقیہ کا تھا۔
 اب دیکھئے کہ جب آپ کی فیاضیاں اس حد تک پہونچی تھیں کہ نبی ﷺ نے ان کے
 صلہ میں فرمادیا کہ جو چاہیں کریں، جس طرح اہل بدر کی حسن کارگذاری کے صلہ میں بھی
 یہی ارشاد فرمایا تھا، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے تو صرف آنحضرت ﷺ کا یہی
 ایک ارشاد ان کے محبوب قلوب ہونے کیلئے کافی و وافی تھا، علاوہ اس کے تشکان آب
 شیریں جو تقریباً کل صحابہ تھے ان کو ہمیشہ کے لئے سیراب کرنا اور بحسب ضرورت ان کو
 عمدہ عمدہ کھانے کھلانا وغیرہ احسانات کس قدر ممنونیت کے باعث ہوئے ہوں گے۔ پھر
 بارہ سال کی مدت خلافت میں ان فیاضیوں نے جن سے ہر قریب و بعید برابر مستفید تھا کس
 قدر مسلمانوں کو ممنون احسان بنایا ہوگا۔ چونکہ یہ مسلم ہے کہ (الانسان عبید الاحسان)
 تو ایسے محسن کے مقتول ہونے کا کس قدر صدمہ ان پر ہوا ہوگا، اور قتل بھی کیسا کہ جس
 میں ذلت کی انتہا ہو گئی، اس سے زیادہ کیا ہو کہ کتوں نے ایک پاؤں کھالیا، جنازہ سنگسار کیا گیا،
 جنازہ کی نماز تک پڑھنے نہ دی، مسلمانوں کے مقبرہ میں دفن ہونے نہ دیا۔ ایسے محسن کی یہ
 حالت ہو تو کہئے کہ اہل اسلام جو آپ کے جود و نوال سے مدتوں فیضیاب رہے ان کی کیا
 حالت ہونی چاہئے۔ یہی اسباب تھے جنہوں نے مسلمانوں کے دلوں میں انتہا کا جوش

پیدا کر دیا تھا۔ چنانچہ ناخ التوارخ کی جلد سوم کے صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے کہ جب شریح حیل کو باور کرایا گیا کہ علی کرم اللہ وجہہ عثمان کے قاتل ہیں۔ تو علی الصباح معاویہ کے پاس آئے اور کہا: ”تو خلیفہ عثمانی و عامل او پر علم او کی و ما از جملہ مومنانیم و دست مار بین بیعت عثمان است اگر آنمردی کہ بعلی ابوطالب و کشتگان عثمان قاتل توئی کرد و خون عثمان را توئی جست حکم تو بر ماروان است و پذیرائی فرمان تو بر ما واجب و گرنہ ترا از عمل بازداریم و این امارت بادیکرے گذاریم و در خدمت او بعلی جہاد کنیم چنداںکہ خون عثمان را بجوئیم و گرنہ جاں بر سر این کار بذل کنیم“ انتہی۔

دیکھئے کس قدر جوش ان کی اس تقریر سے ٹپک رہا ہے!! یہاں تک مستعد ہیں کہ اگر معاویہ جنگ میں سستی کریں تو ان کو معزول کر کے دوسرے شخص کو حاکم مقرر کر لیں۔ جو پوری طرح سے خلیفہ مظلوم کے خون کا بدلہ لے سکے۔ ان کو اس معاملہ میں مسلمانوں پر بھروسہ اور اطمینان تھا کہ دو سلطنتوں کا مقابلہ ان کو آسان نظر آیا۔

علی کا شیعہ کے بدلے اہل شام کو قبول کرنے کی آرزو کرنا:

ان لوگوں کے جوش کا حال اس روایت سے بھی معلوم ہو سکتا ہے جو نہج البلاغہ کی جلد اول صفحہ ۹۲ میں لکھی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں ”ایہا الشاہدۃ ابدانہم الغائبۃ عقولہم المختلفۃ أهواءہم المبتلی بہم أمرائہم صاحبکم یطیع اللہ و انتم تعصونہ“ و صاحب اہل الشام یعصی اللہ و ہم بطیعونہ“ لوددت و اللہ أن معاویۃ صار فنی بکم صرف الدنیا بالدرہم فاخذ منی عشرۃ منکم و أعطانی رجلاً منهم“ انتہی“ یعنی اے لوگو! تم وہ ہو کہ تمہارے اجسام تو حاضر ہیں مگر عقلیں غائب، تمہاری خواہشیں مختلف ہیں، تمہارے امراء تمہاری وجہ سے آفتوں میں مبتلاء ہیں، باوجود یہ کہ میں خدا کی اطاعت کرتا ہوں مگر تم میری نافرمانی کرتے ہو اور معاویہ خدا کی نافرمانی کرتے ہیں اس پر بھی اہل شام ان کی اطاعت کرتے ہیں۔ خدا کی قسم اگر معاویہ مجھ سے بیع صرف کا معاملہ کریں جس طرح صراف ایک دینار کے بدلے کئی درہم لیتے ہیں اسی

طرح معاویہ تم میں سے دس دس کو لیکر اپنے لشکر کا ایک ایک آدمی مجھے دیں تو میں نہایت خوشی سے قبول کر لوں گا“ انتہی۔ دیکھئے اہل شام کا جوش کس قدر بڑھا ہوا تھا کہ علی کرم اللہ وجہہ کو ثابت ہو گیا تھا کہ شامیوں کے جوش و ولولہ کا دسواں حصہ بھی اپنی فوج میں نہیں ہے۔ اور اس روایت سے بھی اہل شام کا جوش ظاہر ہے جو ناخ التوارخ کی جلد سوم کے صفحہ ۲۷۱ میں ہے کہ: ”سعید بن قیس عرض کر دیا: امیر المومنین! من حاضر علی علیہ السلام مصحف را بد و داد او پیش سپاہ معاویہ آمد و گفت اے مردمان طغیان مورزید و خدائے رابے فرمانی مکنید امیر المومنین شمارا بدانچہ دریں کتاب است دعوت میکند و شمارا براہ راست میخواند از خدا بر سید و براں راہ روید کہ مہاجرین و انصار رفتند مردم شام سخنان اورا استوارند اشتہد او را باسیف و ستان پارہ پارہ کردند“ انتہی۔

علی کے لشکر میں بیس ہزار قاتلین عثمان:

قرآن کے حکم کو قبول کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے مگر اس موقع میں شامیوں کے غصہ کی حالت یہ تھی کہ از خود رفتہ تھے۔ خاص وجہ اس کی یہ تھی کہ بلوائی جو عثمان کے قتل میں شریک تھے، ہزار ہا تھے جیسا کہ ناخ التوارخ کے صفحہ ۲۴۳ میں ہے کہ جب ابو ہریرہ اور ابوالدرداء نے معاویہ کی طرف سے علی کرم اللہ وجہہ کو پیام پہنچایا کہ اگر آپ عثمان کے قتل میں شریک نہ تھے تو ان کے قاتلین کو ہمارے حوالے کر دیجئے۔ اس وقت بیس ہزار سپاہی جرار مسلح پوش کھڑے ہو گئے کہ ہم سب قاتلین عثمان ہیں۔ چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے: ”این وقت بست ہزار کس از لشکر علی علیہ السلام کہ محفوف در آہن و فولاد بودند و جز چشم ایشان دیدار نمی گشت خویشین را بر ابو ہریرہ و ابوالدرداء عرض دادند کہ ما یم کشتگان عثمان و بدانچہ امیر المومنین علی در حق حکومت فرماید و حکم براند گردن نہادہ ایم و رضادادہ ایم“ انتہی۔ غرض کہ فوج کا ایک بڑا حصہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں انہیں بلوائیوں کا تھاجو عثمان کے قتل میں شریک تھے۔ اہل شام پر سخت ناگوار ہوا کہ انہیں لوگوں نے خلیفہ مظلوم کو بے عزت اور ذلیل کر کے قتل کیا۔ پھر حکمت عملی سے علی کرم اللہ وجہہ

کے لشکر میں شریک ہو کر وہ چاہتے ہیں کہ طرفداران خلیفہء مظلوم پر بھی غالب آجائیں اور خلیفہء مظلوم کا خون ہدر کر دیں۔

علماء لشکر علیؑ کا اشتباہ کہ حق پر کون ہے؟

یہی اسباب تھے کہ مسلمانوں کو خطائے اجتہادی کا موقع مل گیا، اگر یہ مفید لوگ حضرت کے لشکر میں شریک نہ ہوتے تو مسلمانوں کو نہ جوش پیدا ہوتا نہ جنگ کی نوبت آتی سب آپ کی خلافت کو تسلیم کر لیتے، ان کی شرکت کا یہاں تک اثر ہوا کہ خود علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں جو اہل علم تھے ان کو اشتباہ واقع ہوا کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ چنانچہ ناخ التواریخ کے صفحہ ۲۳۴ میں لکھا ہے ”سی ہزار از قاریان قرآن از لشکر گاہ علیؑ و معاویہؓ کیسوی شدند۔ و جداگانہ خیما بر افراسخت و درع و جوش پوشیدند و حدود سیف و سنان بزدند و انگاہ سخن بریں نہادند کہ چند تن از اخبار و اخبار ایشاں بین الصفتین آمد و شدن گیرند و موجب این مشاجرت و مبارزت را بین المسلمین مکشوف دارند و آنسوئے کہ بر حق داند پیوستہ گردند انہی۔“

جب خود علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر کے علماء کو یہ اشتباہ ہو تو کہنے کہ اہل شام جو اصل واقعہ سے واقف ہی نہ تھے ان کو کس قدر اشتباہ ہونا چاہئے۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ بظاہر ان کے شبہ کو قوی کرنے والا ایک امر بدیہی موجود تھا کہ بیس ہزار قاتلین عثمانؓ علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں شریک تھے۔ اور تعجب نہیں کہ بعض معاونین و انصار بھی انہی کی وجہ سے جنگ میں مہلکت اور بے اعتنائی کرتے ہوں جیسا کہ ناخ التواریخ کے صفحہ ۳۴۱ میں لکھا ہے کہ ایک روز صفین میں گھمسان کی لڑائی ہوئی کہ کشتوں کے پشتے لگ گئے یہاں تک کہ عدی بن حاتمؓ کو امیر المومنین علیہ السلام کی فکر ہوئی اور تلاش میں ہر طرف گھوڑا دوڑایا، جب ملاقات ہوئی تو عرض کی کہ اس وقت متفقہ حملہ کرنا مناسب ہے، لشکر کو حکم دیجئے۔ فرمایا: ذرا نزدیک آؤ جب وہ بہت نزدیک ہوئے تو آہستہ سے فرمایا: ”و یحک ان عامة من معی یعصینی و ان معاویة فیمن یطیعہ ولا یعصیہ“ یعنی میرے ساتھ والوں کی عموماً یہ حالت ہے کہ وہ میری فرماں برداری نہیں کرتے اور معاویہ ایسے لوگوں

میں ہیں کہ سب ان کے مطیع و فرمانبردار ہیں اور کوئی ان کی نافرمانی نہیں کرتا۔ انہی۔

لشکر کا علیؑ کی اطاعت نہ کرنا:

اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ لشکر کے، مخالف تھے کیونکہ ممکن نہیں کے صدق دل سے بیعت کرنے کے بعد خلیفہ برحق کی نافرمانی اور عصیان کریں، ابو بکر و عمرؓ کے خطوں پر لشکر اسلام جو جانبازیاں کرتا تھا اس کا عشر عشر علی کرم اللہ وجہہ کی ہمراہی کے لوگوں نے نہیں کیا۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ جو لوگ اشتباہی حالت میں تھے ان نافرمانوں کی صحبت کا ان پر اتنا اثر پڑ گیا تھا کہ وہ بھی نافرمان ہو گئے تھے۔ نبج البلاغہ کے صفحہ ۴۰ میں ہے کہ علی علیہ السلام فرماتے ہیں: ”اقوم فیکم مستصرخا و نادیکم متغوفا فلا تسمعون لی قولا و لا تطیعون لی امرا“ یعنی میں تم میں کھڑا ہوتا ہوں اور چیختا ہوں اور پکار پکار کر کہتا ہوں کہ کوئی میرا فریاد رس اور مدد کرنے والا ہے؟ مگر تم لوگ نہ میری بات سنتے ہو نہ میری اطاعت کرتے ہو انہی۔ اس سے تو صاف ظاہر ہے کہ ان کو حضرت کی توہین اور تذلیل مقصود تھی کیونکہ عین جنگ میں لشکر کی یہ حالت ہو کہ افسر اعلیٰ کتنا ہی چیخے اور پکارے کوئی اس کی فریاد رس نہ کرے تو کیا سمجھا جائیگا کہ وہ لشکر افسر کا خیر خواہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ نبج البلاغہ (ج ۱ ص ۱۷۸) میں ایک خطبہ آپ کا نقل کیا ہے جس میں یہ عبارت بھی ہے ”احمد الله على ما قضی من امر و قدر من فعل و علی ابتلائی بکم أیتها الفرقة التي اذا أمرت لم تطع و اذا دعوت لم تجب ان امهلتم خضتم و ان حوربتم خورتم و ان اجتمع الناس علی امام طعنتم و ان اجتمع الی مشاققة نکصتم“ یعنی اے لوگو تمہاری یہ حالت ہے کہ جب میں کوئی حکم کرتا ہوں تو تم اطاعت نہیں کرتے اور جب بلاتا ہوں تو جواب نہیں دیتے اور جب مہلت دیتا ہوں تو باطل امور میں خوض کرنے لگتے ہو اور جب جنگ میں ہوتے ہو تو بزدلی کرتے ہو اور جب لوگ کسی امام پر اتفاق کرتے ہیں تو تم اس کو مطعون کرتے ہو اور جب کسی مشقت کے کام میں شریک ہوتے ہو تو لٹے پاؤں پھر جاتے ہو۔ اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ

لوگ ابن سبا کی کمیٹی کے ممبر تھے ورنہ کیا معنی کہ اس قدر مخالفت کی جائے۔

نہج البلاغہ کے صفحہ (۱۱۷) میں لکھا ہے: ”قد جمع الناس و حضهم علی الجہاد فسکتوا ملیاً فقال علیہ السلام امخرو سون انتم؟ فقال قوم منهم یا امیر المومنین: ان سرت سرنا معک‘ فقال علیہ السلام: ما بالکم لا سددتم لرشدو لا ہدیتم لقصد‘ افی مثل هذا ینبغی ان اخرج‘ انما یخرج فی مثل هذا رجل ممن ارضاه من شجعانکم و ذوی بأسکم و لا ینبغی لی ان ادع المصر و الجند و بیت المال و جباۃ الارض و القضاء بین المسلمین و النظر فی حقوق المطالبین“ یعنی کسی لڑائی کے موقع میں آپ نے لشکر کے لوگوں کو جمع کیا اور جہاد کی آمادگی کے لئے خطبہ پڑھا، جب بہت دیر گزری تو فرمایا کیا تم لوگ گونگے ہو گئے؟ ان میں سے ایک شخص نے کہا: یا امیر المومنین! اگر آپ چلیں تو ہم بھی آپ کے ساتھ ہو لیں گے۔ فرمایا: تم لوگوں کی کیسی حالت ہے ذرا سمجھتے نہیں کیا ایسی چھوٹی چھوٹی لڑائیوں میں بھی میں ہی نکلوں؟ اس کے لئے اکاد جو ان مرد و شخص افسر ہو تو کافی ہے اور مجھے حفاظت بیت المال وغیرہ امور کے لئے شہر میں رہنے کی ضرورت ہے۔

دیکھئے ایک معمولی جنگ پر جانے کے لئے خلیفہ وقت اپنی زبان سے فرما رہے ہیں اور کوئی جواب تک نہیں دیتا اور بعد فضیحت و ملامت کے جواب دیا بھی تو ایسا کہ جب تک آپ اپنی ذات سے دشمن کے مقابل نہ ہوں ہم نہ جائیں گے۔ کیا ایسے لوگ شیعہ ہو سکتے ہیں؟ ہر گز نہیں۔

شیعہ در باطن اہل بیت کے دشمن:

وہدان صحیح تو یہی گواہی دیتا ہے کہ وہ لوگ ابن سبا کے تربیت یافتہ تھے جس کو منظور تھا اہل بیت کو بدنام اور ذلیل کرے جس کا حال انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ معلوم ہوگا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بھی سمجھ گئے تھے کہ یہ کمبخت بظاہر شیعہ ہیں مگر در باطن دشمن ہیں۔ چنانچہ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے جو نہج البلاغہ کے صفحہ ۱۱۸ میں لکھی ہے ”واللہ لولا رجائی الشهادة عند لقائی العدو لو قد حم لی لقاءہ لقربت رکابی ثم شخصت عنکم فلا

اطلبکم ما اختلف جنوب و شمال انه لا غناء فی کثرة عددکم مع قلة اجتماع قلوبکم“ یعنی خدا کی قسم میں تم میں صرف اس امید پر ہوں کہ شاید کسی روز دشمن سے مقابلہ ہو جائے اور شہادت نصیب ہو اگر یہ خیال نہ ہوتا تو سوار ہو کر تم سے دور چلا جاتا اور کبھی تم کو طلب نہ کرتا۔ اب کہنے کیا اس ارشاد کے بعد بھی یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت ان کو اپنے شیعہ سمجھتے ہوں گے؟ کیا اپنے دوستوں اور جان نثاروں سے بھی کوئی متنفر ہو سکتا ہے؟ ہر گز نہیں۔ پھر یہ بات آپ نے ایک بار نہیں متعدد مجمعوں میں فرمائی جیسا کہ نہج البلاغہ کی جلد دوم کے صفحہ ۳۶ میں لکھا ہے ”لولا طمعی عند لقائی عدوی فی الشهادة و توطینی نفسی علی المنیة لاحببت ان لا ابقی مع هؤلاء یوما واحدا ولا ألتقی بہم ابدا“ یعنی ان لوگوں کے ساتھ رہنے پر مجھے یہ طمع مجبور کر رہی ہے کہ شاید کبھی دشمن سے مقابلہ ہو جائے اور شہادت نصیب ہو اگر یہ خیال نہ ہوتا تو ان لوگوں کے ساتھ ایک روز رہنا یا کبھی ان سے ملاقات کرنا ہر گز پسند نہ کرتا اٹھی۔ غور کیجئے کہ بار بار آپ کے اس قسم کے ارشادات کیا اس بات پر دلیل نہیں ہیں کہ وہ لوگ شیعہ نہ تھے بلکہ مخالف تھے جن سے آپ تنگ آ گئے تھے اور کس قدر مجبور ہو گئے تھے کہ اپنے خلاف شان یہ بات فرما رہے ہیں جو نہج البلاغہ کے صفحہ ۲۲۹ میں ہے ”لقد کنت امس امیراً فاصبحت الیوم ماموراً و کنت امس ناہیا فاصبحت الیوم منہیا“ یعنی کل کے دن میں امیر تھا اور آج یہ نوبت پہنچ گئی ہے کہ مامور ہوں اور کل میں منع کرتا تھا اور آج تمہارے باعث لوگ مجھی کو منع کرنے لگے۔ اٹھی۔ یہ تو کہہ ہی نہیں سکتے کہ فی الحقیقت آپ ان لوگوں کے مامور اور رعیت بن گئے تھے بلکہ ان لوگوں نے خلافت کی کسر شان کر دی تھی جس سے مقصود یہ تھا کہ مخالفین پر ظاہر ہو جائے کہ آپ میں معاذ اللہ خلافت کی لیاقت ہی نہیں۔ کیا ایسے لوگ شیعہ کہلانے کے مستحق ہیں؟ ہر گز نہیں۔

شیعہ پر حضرت کا علی بدو عا فرمانا:

اسی وجہ سے باوجود یہ کہ آپ نہایت حلیم اور رحمدل تھے مگر ان پر بددعا کی جیسا کہ نہج البلاغہ

صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے: "اللهم انی قد مللتهم و سئمتهم و سئمتونی فأبدلنی بهم خیراً منهم و ابدلهم لی شراً منی اللهم مث قلوبهم کما یمات الملح فی الماء" یعنی یا اللہ! میں نے ان کو تھکا دیا اور انھوں نے بھی مجھے تھکا دیا اب ان کے بدلہ میں مجھے ان سے بہتر لوگ دے اور ان پر میرے بدلے میں برے حاکم کو مسلط کر، یا اللہ! ان کے دلوں کو اس طرح گلا جو جیسے پانی میں نمک گلتا ہے اتنی۔ اب کہتے کیا یہ بددعا آپ نے اپنے جان باز شیعہ کو دی ہوگی؟ ہرگز نہیں۔ ان کے دلوں کو تباہ کرنے کے لئے جو بددعا کی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان کی دلی خواہشوں پر مطلع تھے کہ وہ آپ کو بدنام کرنے کی خواہش سے آپ کے لشکر میں شریک ہو گئے تھے۔ ادنی تامل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ منافق تھے جن کا سرغنہ ابن سبا تھا، کیونکہ ہمیں طرفین کی روایتوں سے معلوم ہو گیا کہ اس انقلاب عظیم کا محرک اور اس فتنہ کا بانی وہی تھا پھر جب یہ فتنہ اس قدر موج زن ہوا کہ صرف جنگ جمل اور صفین میں ایک لاکھ انتیس ہزار پانچو مسلمان غرقاب بھر فنا ہوئے، جیسا کہ ناخ التواریخ سے ظاہر ہے تو ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ اس نے ایک بڑی جماعت منافقوں کی بنالی تھی جس کی لگاتار کوششوں سے مسلمانوں میں ہمیشہ کیلئے تفرقہ پڑ گیا اور لاکھوں مسلمان قتل ہوئے۔ قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت کل منافق حضرت امیر المومنین ہی کی طرف تھے اس لئے کہ غلیفہ برحق اس وقت آپ ہی تھے، جس طرح آنحضرت ﷺ کے وقت صحابہ میں منافق شامل تھے اس وقت وہ دارالامارت میں خلیفۃ المسلمین کے ساتھ تھے جو عین معرکوں کے وقت بیٹے ہو گئے تاکہ امیر المومنین خصم کے مقابلہ میں ذلیل ہوں، جس طرح غزوہ احد کے روز منافق لشکر اسلام میں شریک ہو کر عین معرکہ کے وقت بھاگ گئے تھے، جس سے بعض مسلمانوں کے بھی پاؤں اکھڑ گئے۔ تاریخ کامل میں لکھا ہے کہ غزوہ احد کے روز لشکر اسلام میں ایک ہزار آدمی تھے ان میں ثلث منافق تھے جو بھاگ گئے اور ان کا نفاق ثابت ہو گیا۔ اسی طرح حضرت امیر المومنین کے لشکر میں ثلث یا اس سے بھی زائد منافق ہوں تو کیا تعجب، بلکہ روایات نبج البلاغہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ تقریباً کل منافق تھے، اس لئے کہ کل

لشکر سے حضرت نے اپنا طلال اور بیزاری ظاہر کر کے ان کے حق میں بددعایں کیں، چونکہ یہ لوگ باوجود شیعہ کہلانے کے دل میں عداوت رکھتے تھے اس لئے ان کے دل کی تباہی کے لئے بددعا کی، جس طرح آپ کو خدا کہنے والی جماعت کو آپ نے جلادیا تھا۔ غرض کہ ابن سبا کا تربیت یافتہ اور بخیال ایک لشکر کثیر حضرت امیر المومنین کے لشکر میں ضرور شامل تھا جس نے تمام لشکر کو تباہ کیا اور باوجود اس کے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ شجاعت میں نظیر نہیں رکھتے تھے اور شیعہ جاہل بھی بہت موجود تھے مگر ان کی رفاقت کی عکبت سے فتح نہ ہو سکی۔ تدبیر اور ہوشیاری اسے کہتے ہیں کہ ابن سبا نے سب کچھ کیا مگر کسی کو احساس تک نہیں۔

ابن سبا کے مناسب حال ایک حکایت نمہ

اس کے مناسب حال ایک حکایت سنی گئی کہ شیطان سے کسی کو محبت ہو گئی تھی ایک روز فتنہ انگیزوں کا ذکر آگیا، کہا چلو ہم تمہیں ایک تماشہ دکھالائیں ایک بقال کی دوکان پر اسے لے گیا اور تھوڑا سا گڑ لے کے دیوار پر لگا دیا اور دونوں دور جا کر بیٹھے، گڑ پر کھیاں جمع ہوئیں مڑی نے ان پر جست کی، چڑیا نے مڑی پر حملہ کیا، کہیں بلی بھی چڑیا کے تاک میں بیٹھی ہوئی تھی فوراً اس کا شکار کر لیا کسی کا شکاری کتا بھی وہاں تھا اس نے بلی کو پھاڑ کھایا، بلی کسی کی پلی ہوئی تھی اتفاقاً وہ بھی وہاں موجود تھا اس نے کتے کو مار ڈالا کتے کے مالک کو خبر پہونچی وہ دوڑا اور اس شخص کو قتل کر ڈالا، مقتول کے قراہنداروں کو خبر ہوئی وہ فوراً مسلح ہو کر آن پہونچے اور ہر قاتل کے طرفدار بھی جمع ہو گئے اور طرفین میں خوب کشت و خون اور خانہ براندازیاں ہوئیں یہ تماشہ دیکھ کر دونوں چلے گئے اور کسی کو خبر بھی نہ ہوئی کہ گڑ کا ٹپکا لگانے والا کون تھا؟ ابن سبا منافق بھی شیطان سے کم نہ تھا مصر میں بیٹھے بیٹھے چند مسئلے چھیڑ دیئے اور مسلمانوں کی خونریزیوں کا تماشہ دیکھا۔ کیا ہر چند ایسے مفسدوں کا روپوش ہونا ایک لازمی امر ہے، مگر وجدان صحیح بھی عجیب نعت عظمیٰ ہے کہ آثار و قرآن سے ان کو گرفتار کر ہی لیتا ہے۔ دیکھئے طیب حاذق آثار و قرآن سے بیماری کو مشخص کر کے یہ حکم لگاتا ہے کہ مختلف اعضاء اور مقامات میں جو فساد و اختلال پیدا ہوا ہے فلاں مفسد کا اثر ہے، جو بیماری و طیب سے روپوش ہے۔

مسئلہ رجعت

ابن سبائے چونکہ یہودی تھا چند مسئلے اپنے دین کے مسلمانوں میں اس غرض سے شائع کئے کہ مسلمانوں میں اختلاف پیدا ہو جائے۔ منجملہ ان کے ایک مسئلہ رجعت ہے۔ خاص یہود کا عقیدہ ہے کہ مرے ہوئے بزرگ لوگ دنیا میں رجوع کر سکتے ہیں چنانچہ ”ملل و نحل“ میں شہرستانی نے یہود کے عقائد میں لکھا ہے کہ ”ان کا عقیدہ ہے کہ ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام نے حسد سے قتل کیا اس لئے کہ یہود موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ ہارون علیہ السلام کی طرف مائل تھے اگرچہ کہ وہ قتل ہوئے مگر پھر دنیا میں رجعت کریں گے۔ اور بعض کا عقیدہ ہے کہ وہ مرے نہیں غائب ہو گئے ہیں، وقت مقررہ پر پھر آئیں گے“ اتنی۔

ابھی معلوم ہوا کہ ابن سبائے اسی مسئلہ سے ابتداء کی اس طرح کہ عیسیٰ علیہ السلام کا جب دوبارہ آنا ثابت ہے تو محمد ﷺ جو ان سے افضل ہیں ان کی رجعت کرنے میں کیا تاثر ہے جب یہ مسئلہ اپنے اتباع میں اس نے شائع کیا اور ایک جماعت کثیرہ اس کی قائل ہو گئی جو علی کرم اللہ وجہہ کے لشکر میں تھی تو بعد والے لوگ بھی خوش اعتقادی سے قائل ہو گئے کہ رجعت ممکن ہے کیونکہ گو وہ منافق تھے مگر شیعہ کہلاتے تھے۔ اور جس طرح قائلین الوہیت علی کرم اللہ وجہہ مرتے دم تک آپ کی محبت کا دم بھرتے تھے ان کی بھی یہی حالت تھی۔ غرض کہ بعد والوں کو اس قسم کے مسائل میں التباس ہوا اور یہ خیال کر لیا کہ اصل شیعہ رجعت وغیرہ کے قائل ہیں۔ ناخ التواریخ جلد سوم صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے ”اما ابن عباس و جماعۃ از اصحاب عرض کردند کہ یا امیر المومنین عبد اللہ بن سبا خاصہ از کردہ پشیمان گشت و اورا شفاعت کردند فرمود اورا معفو میدارم بشرطیکہ در کوفہ سکون اختیار نکنند گفتند کیجا شود فرمود در مدائن پس عبد اللہ بن سبا از کوفہ ہجرت کرد و در مدائن اقامت کرد تا امیر المومنین علیہ السلام شہید گشت این وقت دیگر بارہ عقیدت خویش آشکار کرد و آں خبیاتعادت نمود جماعۃ دعوت اورا جابت کردند و در گرد او انجمن شدند و عبد اللہ بن سبا بآنگ در داد و گفت سو گند با خدائے اگر مغزو دماغ اورادر ہفتاد مرہ در نزد حاضر کنند میدانیم کہ او نمر وہ است و

ہرگز نمیرد تا عرب را بیک چوب نراند بالجملہ عبد اللہ بن صبرہ و عبد اللہ بن عمرو کندی و گروہ بزرگ در گرد عبد اللہ بن سبا فرہام شدند و سخن ایشان در بلاد و امصار پر آگندہ گشت۔“ دیکھئے اس عبارت سے ثابت ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ کی بھی رجعت کا وہ قائل تھا۔ چنانچہ اسی بناء پر بہت سے فرقے رجعت کے قائل ہو گئے۔ ان واقعات سے یہ بھی ثابت ہے کہ ابن سبا کے خیالات کا اثر پہلے ملک ایران پر پڑا کیونکہ علی کرم اللہ وجہہ نے اسے اخراج کر کے مدائن کو روانہ فرمادیا تھا اور مدائن قدیم سے ملک ایران کا پایہ تخت اکثر رہا ہے۔ پھر علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ میں تو وہ ساکت تھا مگر آپ کی شہادت کے ساتھ ہی اس نے ایک بڑی جماعت بنالی اور اپنے خیالات کی اشاعت شروع کر دی۔

فرق مراتب نہ کرنا بے دینی کا پیش خیمہ

اب غور کیجئے کہ جب وہ ہزار ہا منافق ابن سبا کے تربیت یافتہ جو حضرت کے جانی دشمن تھے جن کے حق میں آپ نے بد دعائیں کیں اپنے آپ کو شیعہ ظاہر کر کے لوگوں میں ابن سبا کے اختراعی مسائل شائع کرتے ہوں گے اور یہ مستقل بڑی جماعت جو ابن سبا نے اشاعت مذہب کے لئے تیار کر لی تھی مستقل طور پر کار گزار ہوگی اور سب کا اصول ایک ہی تھا کہ ہر غرض و غایت میں نبی کریم ﷺ کے اہل بیت کرام کی محبت و عظمت پیش کر رہے ہیں تو کہئے کہ عوام الناس کس طرح خوش اعتقادوں کے نمبر اول میں شریک ہونے کو سعادت سمجھتے ہوں گے۔ چنانچہ اب بھی مشاہد ہے کہ قرآن و حدیث میں جو کھلے کھلے اعتقادات ہیں اگر بیان کئے جائیں تو سوائے معدودے چند کے وہاں کوئی نہیں جاتا بخلاف اس کے توحید و جود و اور آنحضرت ﷺ کی الوہیت جہاں بیان ہوتی ہے وہاں عوام الناس کا اتنا مجمع ہوتا ہے کہ بیٹھنے کی جگہ نہیں ملتی۔ حالانکہ جن حضرات نے یہ مسلک اختیار کیا ہے وہ صاف لکھتے ہیں کہ نہایت خطرناک طریقہ ہے اگر فرق مراتب اچھی طرح نہ کیا جائے تو آدمی زندیق ہو جاتا ہے چنانچہ مولانا جامی قدس سرہ فرماتے ہیں:

اے بردہ گماں کہ صاحب تحقیقی و اندر صفت صدق و صفا صدیقی

ہر مرتبہ از وجود حلقے دارد گر حفظ مراتب کئی زندیقی

فرق قائلین رجعت:-

دیکھئے ابن سبائے مسئلہ رجعت جو اختراع کیا اس میں کتنے فرقے ہو گئے۔ ”ملل و نحل“ سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ میں جو فرقہ مختار یہ ہے اس کا اعتقاد ہے کہ محمد بن حنفیہ ایک پہاڑ میں چھپے ہوئے ہیں جس کا نام رضوی ہے اسی میں دو چشمے بہتے ہیں ایک شہد کا دوسرا پانی کا وہ پھر نکلیں گے اور عدل سے دنیا کو بھر دیں گے۔

ہاشمیہ میں ایک فرقہ قائل ہے کہ عبد اللہ بن معاویہ جو امام برحق تھے وہ غائب ہو گئے ہیں پھر ظاہر ہوں گے۔

بنانیہ کہتے ہیں کہ علی کرم اللہ وجہہ کبھی کبھی ظاہر ہوا کرتے ہیں اور ابرو جو گر جتا ہے یہ انھیں کی آواز ہے اور بجلی جو چمکتی ہے یہ ان کا تبسم ہے۔

جارودیہ کہتے ہیں کہ محمد بن عبد اللہ بن الحسن بن الحسین علیہ السلام جو امام برحق تھے وہ قتل نہیں کئے گئے، زندہ ہیں قریب میں نکلیں گے اور دنیا کو عدل سے بھر دیں گے۔

باقریہ کہتے ہیں کہ امام باقرؑ پھر رجعت کریں گے۔ ناوسیہ کا عقیدہ ہے کہ امام جعفر صادقؑ زندہ ہیں اور جب تک ظاہر ہو کر امامت کو انجام نہ دیں گے نہ مریں گے۔

واقفیہ کہتے ہیں کہ موسیٰ کاظمؑ غائب ہو گئے ہیں قریب ہے کہ نکلیں گے اور امامت کو زندہ کریں گے۔

اسماعیلیہ میں ایک فرقہ قائل ہے کہ محمد بن اسمعیل بن جعفر صادقؑ جو امام تھے غائب ہو گئے ہیں پھر تشریف لائیں گے۔

اثنا عشریہ جو حسن عسکریؑ کی امامت کے قائل ہیں ان میں ایک فرقہ کا اعتقاد ہے کہ وہ مرے نہیں غائب ہو گئے ہیں پھر ظاہر ہوں گے۔

مغیریہ کہتے ہیں کہ محمد بن عبد اللہ جو امام تھے وہ مرے نہیں غائب ہو گئے ہیں۔ اور ان میں سے ایک فرقہ کا اعتقاد ہے کہ مغیرہ اگرچہ قتل کئے گئے مگر پھر رجعت کریں گے۔ دیکھئے

یہ صرف ابن سبائے تعلیم کا اثر ہے کہ اعتقاد رجعت کو اس نے مسلمانوں میں ایسا مستحکم کیا کہ فرقے اپنے معتقد علیہ بزرگوں کی رجعت کے قائل ہو گئے۔ اس سے مقصود یہی تھا کہ دوسرا فرقہ اگر کسی دوسرے کی امامت کا قائل ہو جائے تو اس کی مخالفت کی جائے اور یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے امام کی ضرورت نہیں وہی غائب یا مرے ہوئے امام کافی ہیں جو آئندہ چل کر رجوع کریں گے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر ایک فرقہ ایک امام کو مان کر دوسرے بزرگ کی امامت کا انکار کیا جس سے باہمی مخالفتیں پیدا ہو گئیں۔ ابن سبائے پہلے کوئی یہ مسئلہ جانتا بھی نہ تھا۔ ورنہ اہل اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رجعت کے قائل ہوتے کیونکہ جب ائمہ رجعت کر سکتے ہیں تو آنحضرت ﷺ تو بطریق اولیٰ رجعت فرما سکتے ہیں۔ الحاصل اس میں شبہ نہیں کہ ابن سبائے اس مسئلہ کو اسلام میں شائع کیا جیسا کہ نسخ التواریخ سے ابھی معلوم ہوا اور ناوا قفسلمانوں نے اس کو مان لیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ باہمی مخالفتیں پیدا ہو گئیں اور یہی اس کا اصلی مقصود بھی تھا۔

وصی اور امامت کا مسئلہ

وصی اور امامت کا مسئلہ بھی یہود کے معتقدات میں ہے۔ چنانچہ ”ملل و نحل“ میں یہود کے عقائد میں لکھا ہے کہ ”ان کا اعتقاد ہے کہ نبوت موسیٰ اور ان کے بھائی ہارون علیہما السلام میں مشترک تھی اور ہارون علیہ السلام موسیٰ علیہ السلام کے وصی بھی تھے مگر جب موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں ان کا انتقال ہو گیا تو موسیٰ علیہ السلام نے یوشع بن نون کو وصیت کی کہ تورات اور الواح کے اسرار شہر اور شہیر کو پہنچا دیں جو ہارون علیہ السلام کے فرزند ہیں کیونکہ مستقل امامت ان ہی کیلئے مقرر تھی۔ اور یوشع گو وصی تھے مگر منصب وصیت و دیعہ ان کو دیا گیا تھا اصل وصی اور امام وہ دونوں صاحبزادے تھے۔ انھیں ملخصاً

دیکھئے کس قدر اہتمام ہے کہ یوشع بن نون علیہ السلام باوجود یہ کہ وہی کام کرتے تھے جو انبیاء کا کام ہے، بلکہ خود نبی بھی تھے اور اسرار تورات اور الواح پر مطلع بھی تھے، مگر یہود نے ان کو وصی نہیں قرار دیا کیونکہ وصی ان کے زعم میں وہی شخص ہو سکتا ہے جو قرابت

دار ہو اور امامت کے لئے وصی کا ہونا شرط ٹھیرا اسی وجہ سے ان کا عقیدہ ہے کہ اصل وصی اور امام دونوں صاحبزادے ہیں یہ یہود کا عقیدہ تھا اس کا ذکر نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں مگر ابن سہانے اس مسئلہ کو ایسا ذہن نشین کیا کہ مسلمانوں کی ایک جماعت اس کی قائل ہو کر ممتاز ہو گئی۔

چنانچہ تاریخ التواریخ صفحہ ۷۲ میں ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ خدائے تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا کہ میں نے تمہارے بھائی ہارون کو تمہاری وزارت کے لئے اختیار کیا جس طرح محمد ﷺ کیلئے ایلیا کو اختیار کیا جو ان کے بھائی اور ان کے وصی اور ان کے بعد ان کے خلیفہ ہوں گے، تم دونوں بھائیوں کو خوشخبری ہے اور ان دونوں بھائیوں کو خوشخبری ہے، ایلیا کے دو فرزند ہیں حسن اور حسین اور تیسرے حسن جیسا کہ ہارون کے بھی تین لڑکے ہیں شبر، شبیر اور مشبر انتقی۔

اختلاف در امامت نزد شیعہ:

غرض کہ اس قسم کی روایتیں مسلمانوں میں اس نے شائع کر دیں اور ناواقفوں نے خوش اعتقادی سے مان لیا اور اس کا اثر یہ ہوا کہ مسلمانوں میں باہمی مخالفتیں قائم ہو گئیں۔ پہلی مخالفت یہ ہوئی کہ ایک فرقہ شیعہ علی کرم اللہ وجہہ کے لقب سے ملقب ہو کر علیحدہ ہو گیا پھر ان میں بھی بہت سے فرقے ہو گئے جو ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔ چنانچہ کیسانیہ محمد بن حنفیہ کے معتقد اور ان کی امامت کے قائل ہیں اور ہاشمیہ ابو ہاشم کو امام سمجھتے ہیں جو محمد بن حنفیہ کے فرزند تھے ان کا اعتقاد ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے تمام اسرار محمد بن حنفیہ کو بتلائے تھے انھوں نے اپنے فرزند ابو ہاشم کو وہ اسرار پہنچا دیئے اور امام وہی ہو سکتا ہے جو علم میں سب سے افضل ہو۔ ابو ہاشم کے انتقال کے بعد پانچ فرقے ہو گئے، ایک فرقے کا اعتقاد ہے کہ انھوں نے محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباس کو وصیت کی اور وہی وصیت ان کی اولاد میں جاری رہی یہاں تک کہ خلافت ابو العباس کو پہنچی، کیونکہ ان کو آنحضرت ﷺ کی قرابت کی وجہ سے خلافت کا حق تھا۔ اور ایک فرقہ نے ابو ہاشم کے

بھتیجے جن کا نام حسن بن علی بن محمد بن حنفیہ تھا ان کو امام اور ان کا خلیفہ قرار دیا۔ اور ایک فرقہ نے کہا کہ وہ مستحق نہیں ہو سکتے ابو ہاشم نے اپنے بھائی علی بن محمد کو اپنا وصی بنایا اور علی نے اپنے فرزند حسن کو غرض کہ امامت محمد بن حنفیہ کی اولاد سے باہر نہیں جاسکتی۔ اور ایک فرقہ نے کہا یہ غلط ہے ابو ہاشم نے عبد اللہ بن عمرو بن حرب کنڈی کو وصی بنایا اور خلافت بنی ہاشم سے نکل گئی۔ کیونکہ ابو ہاشم کی روح عبد اللہ کی طرف منتقل ہوئی اس کے بعد کسی سبب سے انھوں نے عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب کو امام قرار دیا جب عبد اللہ کا انتقال ہوا تو دو فرقے ہو گئے بعضوں نے کہا کہ وہ مرے نہیں پھر رجوع کریں گے اس لئے کسی کو امام مقرر کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور بعضوں نے کہا بے شک وہ مر گئے اور ان کی روح اسحاق بن زید بن الحارث الانصاری کے جسم میں منتقل ہوئی۔ اس فرقہ کا نام خارشہ ہے۔ عبد اللہ بن معاویہ اور محمد بن علی کے اصحاب میں سخت مخالفت ہے اور ایک فرقہ کا اعتقاد ہے کہ امامت ابو ہاشم سے بنان بن سمعان نہدی کی طرف منتقل ہوئی۔ ازامیہ کہتے ہیں کہ خلافت یوں منتقل ہوئی گئی کہ علیؑ سے ان کے فرزند محمد کو ملی ان سے ابو ہاشم کو ان سے علی بن عبد اللہ بن عباس کو ان سے محمد بن علی کو بالوصیہ ان سے ان کے بیٹے ابراہیم کو ملی اور وہی امام ہیں۔ زیدیہ کہتے ہیں کہ امامت حضرت فاطمہ علیہا السلام کی اولاد کے سوا کسی کو نہیں مل سکتی اور وقت واحد میں دو امام بھی ہو سکتے ہیں جیسے محمد اور ابراہیم جو فرزند عبد اللہ بن حسن بن حسین علیہ السلام کے تھے۔ جارودیہ کہتے ہیں کہ امامت علیؑ سے حسن کو ان سے حسین کو ان سے علی بن حسین زین العابدین کو ان سے زید بن علی کو ان سے محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسین کو پہنچی۔ سلیمانیہ جو سلیمان بن جریر کے اتباع ہیں وہ کہتے ہیں کہ ابو بکر و عمرؓ کی خلافت بھی امامت حقہ تھی اگرچہ اس میں خطائے اجتہادی ہوئی۔ سلیمان کا قول ہے کہ رافضیوں کے اماموں نے دو باتیں اپنے شیعہ کے لئے خوب گھڑ لی ہیں۔ ایک قول بالبداء کہ جب وہ پیشگوئی کرتے ہیں کہ ہمارا غلبہ ہوگا اور چینیں ہوگا اور چٹاں ہوگا اور وہ جھوٹی ثابت ہو تو کہہ دیا کرتے ہیں خدا کو یہ بات بعد میں سوجھ گئی پہلے وہی بات تھی جو ہم نے کہی تھی۔ دوسرا تقیہ کہ سب کچھ کہہ جاتے ہیں پھر

جب کوئی بات جھوٹ ثابت ہوتی ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ ہم نے تقیہ کیا تھا۔ امامیہ بعد امام حسنؑ اور امام حسینؑ اور علی بن حسین علیہ السلام کے ایک رائے پر متفق نہیں۔ ستر (۷۰) سے زیادہ ان کے فرقے ہو گئے ہیں۔ ناویہ کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق علیہ السلام امام برحق ہیں اور ہنوز زندہ ہیں پھر ظاہر ہو کر امامت کریں گے اور وہی قائم اور مہدی ہیں۔ افضلیہ کہتے ہیں کہ وہ مر گئے اور امامت ان کے بیٹے عبد اللہ الا فطح کو پہنچی جو اسماعیل کے بھائی ہیں۔ شیطیہ کہتے ہیں کہ امامت ان کے فرزند کی طرف منتقل ہوئی جن کا نام محمد ہے۔ اور موسویہ کہتے ہیں کہ امامت ان کی ان فرزند کی طرف منتقل ہوئی جن کا نام موسیٰ ہے۔ اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امامت ان کے فرزند اسمعیل کی طرف منتقل ہوئی یہ خلاصہ کتب ملل کا ہے۔ غرض کہ اس قسم کے اختلاف اور بہت سے فرقوں میں ہیں یہاں صرف اسی قدر بتلانا منظور ہے کہ حضرات شیعہ کو صرف سینوں ہی سے مخالفت نہیں بلکہ باہمی مخالفتیں بھی بہت سی ہیں۔ ادنیٰ تامل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ عبد اللہ بن سبائے جو مسئلہ وصیت و امامت پر زور دیا اس کا مقصود صرف یہی تھا کہ اس مسئلہ کی وجہ سے مسلمانوں میں ایسا اختلاف پڑ جائے کہ موافق مخالف سب میں مخالفت جاری رہے اس لئے کہ یہ وہ امامت تو ہے ہی نہیں جو احادیث میں وارد ہے جس کو خلافت یا امامت یا سلطنت کہتے ہیں جس کا پہچانا آسان ہے جیسے ابو بکرؓ عمرؓ کی خلافت و امامت تھی کہ تمام اسلامی دنیا میں کوئی ایسا نہ تھا جو ان سے واقف نہ ہو ایسے امام کی مخالفت کا حکم احادیث میں مصرح ہے کہ جو مخالف ہو اور امام بننا چاہے قتل کر ڈالا جائے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں ہے: ”عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بویع الخلیفتان فاقتلوا الاخر منهما“ راوہ مسلم یعنی بنی کریم ﷺ نے فرمایا جب دو خلیفوں کے ہاتھ پر بیعت ہونے لگے تو دوسرے کو قتل کر ڈالو۔ اور نہج البلاغہ صفحہ (۱۱۱) جلد دوم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے کہ ”ما اختلفت دعوتان الا كانت احدهما ضلالة“ یعنی جب دو دعوے مختلف ہوں تو ایک ضرور ضلالت و گمراہی ہوگی یعنی باوجود ایک خلیفہ ہونے کے دوسرا خلافت کا دعویٰ کرے تو بحسب حدیث شریف وہ گمراہ سمجھا جائے گا۔ اسی وجہ سے

خلفائے ثلاثہ کے زمانے میں آپ نے کبھی دعوائے خلافت کی کسی سے بیعت نہ لی اور عثمانؓ کی شہادت کے بعد بھی یہ شرط لگا دی کہ اگر ایک شخص بھی خلاف کرے تو پھر کسی سے بیعت نہ لی جائے گی۔ اور خلافت سے دست بردار ہو جائیں گے۔

ضرورت امیر و حاکم:

اسی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور اپنے استحقاق کا دعویٰ تھا بھی تو اس سے دست بردار ہو گئے۔ کیونکہ امارت اور خلافت سے جو مقصود ہے وہ ایک سے حاصل ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ نہج البلاغہ (ج ۱ ص ۴۱) میں ہے ”من کلامہ علیہ السلام: والہ لا بد للناس من امیر بر او فاجر یعمل فی امرہ المؤمن و یستمتع فیہا الکافر و ینال اللہ فیہا الاجل و یجمع بہ الفیئ و یقاتل بہ العدو و یأمن بہ السبل و یؤخذ بہ للضعیف من القوی حتی یستریح بر و یستراح من فاجر“ یعنی ہر وقت ایک امیر کی ضرورت ہے۔ (خواہ وہ نیکو کار ہو یا فاجر) جس کی امارت میں دشمنوں کے ساتھ جنگ ہو اور راستوں میں امن قائم ہو اور ضعیف قوی سے اپنا حق لے سکے اچھے لوگ راحت پائیں اور فاجروں سے راحت ملے اچھی۔ دیکھئے اصل امارت و امامت یہی ہے جو خود حضرت امیر المؤمنینؓ فرما رہے ہیں کہ اس سے انتظام سلطنت مقصود ہے نہ اس کے لئے اہلیت میں سے کوئی ہونا شرط ہے نہ متقی عالم ہونے کی ضرورت ہے۔ اس ارشاد سے ثابت ہے کہ فاجر بھی اس کام کو انجام دے سکتا ہے اور وہ امیر یعنی امام سمجھا جائے گا۔ چونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے ثابت ہے کہ امامت سے مقصود صرف انتظام سلطنت ہے۔ اور ہر برو فاجر امام ہو سکتا ہے اسی وجہ سے بنی امیہ وغیرہ کی امامت اور سلطنت مسلم ہو گئی اور مسلمانوں نے ان کو معزول کرنے کی فکر نہیں کی کیونکہ ابقائے تمدن کے لئے ایک حاکم کی ضرورت تھی جس کے ظل حمایت میں آدمی اپنے دشمنوں کی تعدی سے بچ سکے سودہ پوری ہو گئی۔ اس کے لئے ذاتی فضائل کی چنداں ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ دیکھئے اگر کسی قوم میں کوئی فقہ کی کسی ایک کتاب کا عالم ہو اور

انہیں میں دوسرا شخص متصف بصفات کمالیہ موجود ہو مثلاً صدرائے شمس بازنہ وغیرہ از پر پڑھا تا ہو اور سید شریف القوم بھی ہو اور کہیں کا زمیندار و جاگیر دار بھی ہو علاوہ اس کے عابد زاهد تہجد گزار صائم الدہر بھی ہو تو جب نماز کا وقت آئے گا تو امامت کا مستحق وہی شخص ہوگا جو فقہ کی کتاب کا عالم ہے اور وہ فاضل عابد سید صاحب ہرگز امامت کے مستحق نہ ہوں گے کیونکہ ہر چیز کے استحقاق کے لئے خاص قسم کے فضائل معتبر ہیں۔ چونکہ خلفائے ثلاثہ کے زمانہ میں مقصود خلافت اچھی طرح حاصل ہو اسلام کی اشاعت خاطر خواہ ہوئی تو ملی ترقی جس طرح چاہئے ہوتی گئی۔ اسلامی دنیا میں امن و امان قائم ہوا اتحاد و ہمدردی کے اصول مستحکم ہوئے اس وجہ سے علی کرم اللہ وجہہ کو کسی قسم کے تعرض کی ضرورت نہ ہوئی کیونکہ خلافت سے جو مقصود آپ نے بیان فرمایا ہے وہ حاصل ہو گیا اور آپ بھی اس بارگراں سے سبکدوش رہے۔ رہا یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ بھی اس زمانہ میں خلافت کرتے تو ممکن تھا کہ یہ اغراض حاصل ہوتے سو یہ درست ہے مگر چونکہ صحابہ نبی کریم ﷺ کے مزاجدان اور مزنشاس تھے انھوں نے دیکھا کہ آپ اس عالم سے رخصت ہوتے وقت اپنا سجادہ نشین اور جانشین صدیق اکبر کو بنایا یعنی امامت کے مصلے پر آپ کو جگہ دی اور ان کو اپنا قائم مقام کیا تو یہ بات ان کو سمجھ میں آگئی کہ دین اسلام صرف تقرب الہی کا ذریعہ ہے اور اس میں خاص کر نماز سب سے زیادہ باعث تقرب ہے کیونکہ وہ معراج المومنین ہونے کی وجہ سے اس میں مناجات اور رازداری حق تعالیٰ سے نصیب ہوتی ہے۔ ایسے امر میں ان کو حضرت نے اپنا قائم مقام بنایا تو دوسرے امور میں تو بطریق اولیٰ وہ جانشین ہوں گے۔ یہی بات حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ جب حضرت نے ان کو ہمارے دین کے لئے منتخب فرمایا تو ہم نے اپنے دنیوی امور کے لئے بھی انہیں کو اختیار کیا یعنی خلیفہ و جانشین مقرر کیا۔ مشائخ کرام نے لفظ سجادہ نشین کو یہیں سے استنباط کیا ہے۔ چنانچہ جس مقام میں سلاطین لفظ تخت نشینی کا استعمال کرتے ہیں یہ حضرات سجادہ نشین کہتے ہیں اس لحاظ سے کہ پہلے سجادہ نشین صدیق اکبر ہیں ورنہ صرف جائے نماز پر بیٹھ جانا وجہ تسمیہ نہیں ہو سکتا۔ غرض کہ خلافت سے جو مقصود ہے

وہ وہی ہے جو علی کرم اللہ وجہہ نے بیان فرمایا اور جس پر صحابہ کا عمل در آمد رہا کیا ہے۔ ابن سبائے خلافت کی جو شرطیں لگائیں وہ نہ علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد کے مطابق ہیں نہ کسی حدیث سے ثابت اور نہ اس پر صحابہ کا عمل در آمد رہا پھر طرفہ یہ کہ اس نے جس امامت پر زور دیا اس کیلئے نہ کروفر کی ضرورت ہے نہ کسی کے واقف ہونے کی گوشہ نشین اور صحرا نورد بھی امام سمجھے جائیں گے جن کو کوئی پہچانتا نہ ہو اور ان کی مخالفت کرنے اور ان کا سادوسرا معتقد علیہ قائم کرنے سے کوئی واجب القتل نہیں ہو سکتا جس کا حکم آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے بلکہ ہر محلہ قریہ اور شہر کے لوگ اپنے معتقد علیہ سید صاحب کو امام قرار دے سکتے ہیں وہ کیا جانیں کہ دوسرے مقام میں بھی کوئی بزرگ سید صاحب ہیں جو امامت کے مستحق ہوں۔

امامت ظاہری (سلطنت) اور امامت باطنی (قطبیت)

اب یہ دیکھنا چاہئے کہ اوائل میں لفظ امام بادشاہ وقت کے معنی میں مستعمل تھا جیسا کہ احادیث سے ظاہر ہے اور باوجودیکہ اہل بیت کرام کو یہ خدمت نہ تھی مگر وہ بھی امام سمجھے جاتے ہیں اس کی کیا وجہ؟ صواعق محرقہ میں ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ ایک روز خلیفہ رشید نے دیکھا کہ امام موسیٰ کاظمؑ کعبہ شریف کے پاس بیٹھے ہیں کہا کیا آپ ہی ہو کہ پوشیدہ لوگوں سے بیعت لیا کرتے ہیں؟ فرمایا: ”ہاں“۔ ”انا امام القلوب و انت امام الجسوم“ یعنی فرمایا کہ میں دلوں کا امام ہوں اور تم اجسام کے مطلب یہ کہ ہماری بیعت دوسری قسم کی ہے کہ دلوں کو معرفت الہی سے منور کرتی ہے اس کو سلطنت سے کوئی تعلق نہیں۔ فی الواقع یہی امامت مقصود بالذات ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ کی بعثت اسی غرض سے تھی کہ سرکشندگان وادی ضلالت کو ہدایت کر کے خدائے تعالیٰ تک پہنچادیں بعثت سے مقصود بالذات سلطنت نہیں کیونکہ سلاطین فقط تمدن قائم کرنے کیلئے ہوتے ہیں خواہ شرعی اصول پر ہو یا قانونی۔

کلینی صفحہ ۱۱۵ میں روایت ہے ”قال ابو جعفر علیہ السلام یا ابا خالد لنور الامام فی قلوب المومنین انور من الشمس المضيئة بالنهار وهم واللہ ينورون قلوب المومنین“ یعنی فرمایا امام جعفر علیہ السلام نے کہ امام کا نور جو مسلمانوں

کے دلوں میں ہوتا ہے وہ اس سے بھی زیادہ روشن ہے جو آفتاب کا نور روز روشن میں ہوتا ہے خدا کی قسم وہ مسلمانوں کے دلوں کو روشن کر دیتے ہیں اتنی۔ یہ وہ نور ہے جو طابین حق کے دلوں میں ہوتا ہے جس سے ان کو سلوک میں مدد ملتی ہے اور مسالک طریقت کو روز و روشن کی طرح منور کر دیتا ہے یہ نور اس امام القلوب کا ہوتا ہے جو خدا سیدہ ہو اور دوسروں پر اپنا اثر ڈال سکے۔ بخلاف امام اجسام کے کہ خوں ریز اور قاجر بھی ہو تو ہو سکتا ہے اس سے اس کو کوئی تعلق نہیں۔

پیر کامل کی معرفت اور بیعت و اتباع کی ضرورت:

کلینی صفحہ ۱۰۸ میں روایت ہے "قال ابو جعفر یا ابا حمزة یخرج احدکم فراسخ فیطلب لنفسه دلیلا و انت بطریق السماء اجہل منک بطریق الارض فاطلب لنفسک دلیلا" یعنی فرمایا ابو جعفر علیہ السلام نے اے ابو حمزہ تم زمین پر چند فرسخ جاتے ہو تو ایک رہبر کو ساتھ لیتے ہو حالانکہ زمین کی راہوں سے آسمان کی راہیں زیادہ تر مجہول ہیں۔ ان راہوں کی ہدایت کیلئے رہبر کی زیادہ تر ضرورت ہے اس لئے ایک رہبر اپنے لئے طلب کرو۔ مقصود یہ کہ راہ خدا طلبی میں پیر کامل کی اشد ضرورت ہے۔

کلینی صفحہ ۱۰۹ میں روایت ہے: قال ابو جعفر علیہ السلام فی قوله تعالیٰ ﴿و نوراً یمشی بہ فی الناس﴾ اماما یوتہم بہ ﴿کمن مثله فی الظلمات لیس بخارج منها﴾ قال الذی لا یعرف الامام یعنی اس آیت شریفہ میں نور سے مراد امام اور مرشد ہے جس کی پیروی کی جائے اور جو مثال اس شخص کی دی گئی ہے کہ اندھیریوں سے نکل نہیں سکتا اس سے مراد وہ شخص ہے جو امام کو نہ پہچانے یعنی جو شخص پیر کی تلاش نہ کرے جو اس کا مقتدا اور امام ہو سکے وہ ہمیشہ گمراہی کی تاریکی میں پڑا رہے گا۔ غرض کہ امام وہی ہے جو سالک کو راہ تحقیق میں علی وجہ البصیرت لجا سکے۔

کلینی صفحہ ۱۱۱ میں مروی ہے "عن الرضا علیہ السلام الامام واحد دھرہ لا یدانیہ احدو لا یعادلہ احد ولا یوجد منہ بدل ولا لہ مثل ولا ینظر من خصوص بالفضل کلہ من غیر طلب منہ ولا اکتساب بل اختصاص من المفضل

الوہاب فمن الذی یبلغ معرفۃ الامام و یمکنہ اختیارہ ہیہات ہیہات ضلت العقول و حارت الالباب واعیت البلغاء عن وصف شان من شانہ الحدیث " حضرت امام رضا علیہ السلام نے فرمایا کہ امام اپنے زمانے میں یگانہ اور بے نظیر ہوتا ہے اور اس کے فضائل اکتسابی نہیں ہوتے بلکہ حق تعالیٰ کی طرف سے اس کو خصوصیت ہوتی ہے امام کی معرفت کسی کو نہیں ہو سکتی اس کے ایک ایک وصف میں عقل حیران ہوتی ہے اتنی۔ اس امام کو اصطلاح صوفیہ میں قطب کہتے ہیں۔ ہر چند وہ آدمیوں میں ملے جلے رہتے ہیں مگر ان کو کوئی نہیں پہچان سکتا اور کمالات ان کے وہی ہوتے ہیں۔ اولیاء اللہ ان سے وصول و ایصال الی اللہ کے طریقے معلوم کرتے ہیں ان کو ظاہری سلطنت سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ چنانچہ کلینی ۱۶۷ میں لکھا ہے "عن المفضل عن أبی عبد اللہ قال سألته عن الامام یمانی افطار الارض وهو فی بیتہ مرخی علیہ سترہ" دیکھئے اس سے ظاہر ہے کہ امام ابی عبد اللہ ایسے عزت گزین تھے کہ اکثر پردے کے اندر تشریف رکھتے تھے اب کہتے کہ ان کو سلطنت سے کیا تعلق۔

اولیاء واقطاب کا تصرف و اختیار:

کلینی صفحہ ۱۲۵ میں مروی ہے "عن حمزہ قال قلت لابی عبد اللہ قال اللہ عز وجل ﴿و آتیناہم ملکاً عظیماً﴾ قال الطاعة الحدیث" یعنی ابو عبد اللہ نے ﴿و آتیناہم ملکاً عظیماً﴾ کی تفسیر میں فرمایا کہ ملک عظیم سے مراد اطاعت ہے۔ مطلب یہ کہ ائمہ کرام جو انسان کامل ہیں ان کی اطاعت سب کوئی کرتے ہیں چنانچہ صوفیہ کرام نے لکھا ہے کہ انسان کامل خلیفہ اللہ ہے اس کی اطاعت آسمان سے لیکر زمین تک ہر چیز کرتی ہے۔ اور ان کا تصرف تمام عالم میں جاری ہوتا ہے۔ کما قیل: من لہ المولیٰ فلہ الكل۔ شعر:

تو گردن ز فرمان داور پیچ - نہ چپند گردن ز حکم تو پیچ

کلینی صفحہ ۱۵۰ میں مروی ہے کہ امام جعفرؑ نے فرمایا کہ جیسے آدمی ہمارے تابع ہیں ویسے ہی جنات بھی تابع ہیں جب ہمیں کسی کام میں جلدی منظور ہوتی ہے تو ہم ان کو روانہ کرتے ہیں۔

کلینی صفحہ ۲۵۸ میں ہے عن ابی جعفر قال ” وجدنا فی کتاب علیؑ ان الارض لله یورثها من یشاء من عباده والعاقبة للمتقین “ وانا واهل بیتی الذین اورثهم الله الارض ونحن المتقون والارض کلها لنا ” یعنی علیؑ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ زمین اللہ کی ہے جس کو چاہتا ہے اس کا وارث بنا دیتا ہے اور انجام متقیوں کے لئے ہے۔ میں اور میرے اہل بیت وہ لوگ ہیں جن کو خدا نے زمین کا وارث بنا دیا ہے۔ ہم لوگ متقی ہیں اب پوری زمین ہماری ہے انتہی۔

یہ تو ظاہر ہے کہ نہ علیؑ کرم اللہ وجہہ کا قبضہ زمین شام وغیرہ پر ہوا تھا نہ حضرت کی اولاد امجاد کا باوجود اس کے آپ فرماتے ہیں کہ تمام زمین ہماری ہے اس کا مطلب وہی ہے جو اولیاء اللہ نے کہا ہے کہ انسان کامل خلیفۃ اللہ ہے اور اس کا تصرف تمام عالم میں جاری ہے۔ کلینی صفحہ ۲۹۹ میں امام ابو جعفر کا قول نقل کیا ہے آپ فرماتے ہیں کہ جس چیز کو خدائے تعالیٰ نے پیدا کیا ہے پرندہ ہو یا چرندہ بلکہ جس میں روح ہو وہ سب بنی آدم سے زیادہ ہماری بات سنتے ہیں اور ہماری اطاعت کرتے ہیں انتہی۔

یہ بات اولیاء اللہ کے تجربوں اور خوارق عادات سے ثابت ہے۔ اب دیکھئے یہ خلافت معنوی کے لوازم و آثار ہیں کہ باوجودیکہ انس و جن اور جمیع مخلوقات تابع فرمان تھے۔ مگر امام ابو جعفر محمد باقرؑ وغیرہ نے کبھی امارت ظاہری کا قصد نہیں فرمایا اور نہ سلطنت میں مداخلت کی۔

کلینی صفحہ ۱۰۰ میں روایت ہے کہ احوال کہتے ہیں کہ زید بن علی بن الحسین علیہما السلام نے مجھے بلوا کر اپنا ارادہ جہاد ظاہر کیا اور مجھے بھی ساتھ چلنے کو کہا میں نے انکار کر کے وہ علوم بیان کئے جو علی بن حسین علیہ السلام سے مجھے اس باب میں پہنچے تھے فرمایا میرے والد مجھے اپنے ساتھ اس شفقت سے کھانا کھلاتے تھے کہ اگر بوٹی گرم ہوتی تو ٹھنڈی کر کے میرے منہ میں رکھتے کیا یہ ہو سکتا ہے کہ باوجود اس شفقت کے مجھے ایسی بات کی خبر نہ دیتے جو باعث دخول نار ہو۔ میں نے کہا آپ کو خبر نہ دینے میں بھی ایک شفقت ملحوظ تھی

کیونکہ ان کو خوف تھا کہ اگر آپ قبول نہ کریں تو دوزخ میں داخل ہو جائیں گے۔ اور مجھے اس کی خبر دے دی احوال کہتے ہیں کہ میں نے یہ واقعہ ابو عبد اللہ سے بیان کیا آپ نے فرمایا تم نے ان کو خوب ہی تنگ کیا اور ایسا بند کیا کہ ان کو راستہ ہی نہ ملے انتہی ملخصاً۔ اس سے ظاہر ہے کہ زیدؑ کا خروج کرنا اور بادشاہ وقت کا مقابلہ کرنا امام ابو عبد اللہؑ کو ناگوار تھا۔

کلینی صفحہ ۲۲۴ میں روایت ہے کہ زید بن علی بن الحسین نے محمد بن علی علیہ السلام کو اہل کوفہ کے خطوط دکھا کر اپنے خروج کا ارادہ ظاہر فرمایا آپ نے ان کو بہت سمجھایا کہ اس ارادہ سے باز آؤ مگر انھوں نے نہ مانا آخر آپ نے فرمایا کہ میں خیال کرتا ہوں کہ تم مقام کناہ میں سولی پر چڑھائے جاؤ گے اور یہ کہہ کر زار زار رونے لگے انتہی ملخصاً۔ دیکھئے ائمہ کرام فساد باہمی اور سلاطین سے جنگ و جدال کو کس قدر برا سمجھتے تھے یہاں تک تو فرمادیا کہ وہ باعث دخول نار ہے اس میں شبہ نہیں کہ ان حضرات کو امامت کا دعویٰ بھی تھا۔ جیسا کہ کلینی کی صد ہا روایات سے ثابت ہے مگر یہ دعویٰ اگر دعوائے سلطنت سمجھا جائے تو اس کا حاصل کرنا بغیر جہاد کے ممکن نہیں حالانکہ اس جہاد کو آپ حرام بتلا رہے ہیں پھر اس دعویٰ سے فائدہ ہی کیا زیادہ سے زیادہ اس کا اثر خیال پر پڑ سکتا ہے کہ تھوڑی دیر کے لئے خوش کر دے مگر یہ حضرات ایسے نہ تھے کہ عمر بھر خیالی خوشی میں لگے رہتے۔ اصل یہ ہے کہ وہ امامت معنوی تھی جس کی حکومت سے جن و انس وغیرہ خارج نہیں ہو سکتے۔ اس امامت کو حکومت ظاہری سے کوئی تعلق نہیں۔ بلکہ حرج اوقات سمجھ کر اس کی طرف التفات بھی نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے ابراہیم ادہمؒ نے سلطنت کو ترک کر دیا اور وہ حکومت پائی کہ دریا کی مچھلیاں صرف ایک آواز پر حاضر ہو گئیں اور امتثال امر میں کوشش کرنے لگیں۔ چنانچہ یہ حکایت مشہور اور کتب سیر میں مذکور ہے۔ جب اولیاء اللہ کا یہ حال ہو تو ائمہ کرام کا کیا حال ہونا چاہئے۔ چونکہ لفظ امامت مشترک ہے اس لئے بعض لوگوں نے امامت ظاہری خیال کر کے یہ مشہور کر دیا کہ ان حضرات کو دعوائے سلطنت تھا۔ جو روایات ہم نقل کر رہے ہیں ان کو دیکھنے کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ یہ بات مسلم ہو جائے گی کہ ان حضرات کو دعوائے

سلطنت سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اگر کسی صاحب نے جہاد کیا بھی تو سلاطین کی بداطواریاں دیکھ کر ان کی حمایت اسلامی نے جوش کیا اور اس پر مجبور ہوئے، جس طرح خطائے اجتہادی میں ایک ثواب ضرور ملتا ہے بشرطیکہ خالص لوجہ اللہ اور اغراض نفسانیہ سے مبرا ہو۔

کلینی صفحہ ۱۵۳ میں یہ روایت ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا ”ولا اعلم فی هذا الزمان جهادا الا الحج والعمرة والجوار“ یعنی امام ابو جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ اس زمانے میں سوائے حج و عمرہ اور اعتکاف کے کوئی اور بھی جہاد ہو۔ دیکھئے امام ابو جعفر علیہ السلام اپنے علم کی خبر دیتے ہیں جو سینہ بسینہ پہنچا تھا کہ اپنے زمانے میں جہاد درست نہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ اگر امامت بمعنی سلطنت ہوتی تو جہاد کی ضرورت بیان فرماتے کہ لڑ کر وہ حاصل کر لی جائے، کیونکہ سلطنت بغیر قتل و کشت کے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ امامت ہی کچھ اور ہے، یہ ائمہ بادشاہوں کی طرح اجسام کو مسخر کرتے نہیں پھرتے تھے بلکہ زاویہ عزالت میں بیٹھے ایک عالم کے دلوں کو مسخر کر لیتے ہیں، ظاہر میں لوگ اس امامت اور خلافت کو کیا جانیں، اس کو تو وہی لوگ جانتے ہیں جن کا باطن صیغۃ اللہ سے مصبغ ہو گیا ہو۔ ان روایات سے اس حدیث کے معنی بھی معلوم ہو گئے جو کلینی صفحہ ۱۱۳ میں ہے: کان ابو عبد اللہ يقول نحن ولاة امر الله و خزنة علم الله و عیبة وحی الله یعنی ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہم والیان امر الہی اور خزانہ داران علم الہی اور وحی الہی کی جامدانی ہیں۔

جب جہاد اور ملک گیری سے ان حضرات کو کوئی تعلق نہیں تو والیان ملک ہونے کا بھی مطلب ہوا کہ والیان ملک معنوی ہیں، ان کی اطاعت ضروری ہے اسی وجہ سے تصوف میں اطاعت پیر کو نہایت ضروری سمجھتے ہیں، اور صاف لکھتے ہیں کہ بغیر اطاعت پیر کے اس عالم میں راستہ ملتا ہی نہیں۔

کلینی صفحہ ۱۱۲ میں مروی ہے ”عن الحسن بن ابی العلاء قال قلت لابی عبد اللہ الاوصیاء اطاعتهم مفترضة قال نعم هم الذین قال الله عز وجل اطیعوا الله و

اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم“ یعنی اس آیت شریفہ سے اوصیاء کی اطاعت فرض ہوئی جو اولی الامر ہیں۔

علم باطنی:

اگرچہ بعض علماء ظاہر میں علم باطن کا انکار کرتے ہیں، مگر مذاہب اربعہ کے محققین علماء اس کے قائل ہیں بلکہ مرید ہو کر فیوض و برکات حاصل کرتے رہے ہیں، دراصل علم باطن وہ علم ہے جو سینہ بسینہ چلا آتا ہے ہر پیر اپنے جانشین کو علاوہ اتباع ظاہر شریعت کے خاص خاص باتوں کی وصیت کرتا ہے جو علمائے ظاہر کے مسلک کے مخالف ہیں مگر اہل طریقہ ان وصایا پر عمل کرنے کو نہایت ضروری سمجھتے ہیں کیونکہ دراصل وہ قرآن و حدیث کے لب لباب ہیں۔

اولیاء اللہ بغیر اہلیت کے خلافت کسی کو نہیں دیتے:

کلینی صفحہ ۱۷۹ میں روایت ہے ”عن ابی الحسن الرضا فی قول الله عز وجل ﴿ان الله یامرکم ان تؤدوا الامانات الی اهلها﴾ قال هم الائمة یودی الامام الی الامام من بعده و لا یخص بها غیره و لا یزویها عند“ یعنی حق تعالیٰ کا جو حکم ہے کہ امانتیں ان کے اہل کو پہنچادو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام کو چاہئے کہ امامت اپنے بعد کے امام کو پہنچادے کسی دوسرے کو نہ دے۔ اسی وجہ سے اولیاء اللہ کا دستور ٹھیرا ہوا ہے کہ بغیر اہلیت کے خلافت کسی کو نہیں دیتے اگرچہ اپنا لڑکا ہی کیوں نہ ہو اس لئے کہ ہر کس و ناکس کو اسرار پر مطلع کرنا دین کو تباہ کرنا ہے۔ صحیح روایتوں سے ثابت ہے کہ ابو ہریرہؓ اور بعض دوسرے صحابہؓ کہا کرتے تھے کہ ہمیں دو علم نبی ﷺ سے پہنچے ہیں ایک وہ جو ہم ظاہر کرتے ہیں اور دوسرا اگر ظاہر کریں تو قتل کئے جائیں۔ غرض کہ جو لوگ خلافت کے اہل ہوتے ہیں انہیں کو خلافت دینا اس روایت سے ثابت ہے۔

رہا یہ کہ اکثر روایات کلینی سے معلوم ہوتا ہے کہ امامت کیلئے اہلیت کا ہونا شرط ہے سو یہ درست ہے، مگر اہل بیت ہونے کے لئے یہ شرط نہیں کہ آنحضرت ﷺ ہی کی اولاد

سے ہوں اس لئے کہ آنحضرت ﷺ نے سلمان فارسیؓ کو اہل بیت میں داخل فرمایا جو فارس کے رہنے والے تھے اس سے مقصود حضرت کا ظاہر ہے کہ اہل بیت ہونے کے لئے نہ نسب کی ضرورت ہے نہ عربی ہونے کی بلکہ اگر کوئی عجمی ہو اور اس میں قابلیت ہو تو وہ اہل بیت میں شامل ہو سکتا ہے۔

کلینی صفحہ ۱۱۴ میں روایت ہے ”عن ابی بصیر قال قلت لابی عبد اللہ انما انت منذر و لكل قوم هاد فقال : رسول الله صلى الله عليه وسلم منذر و علي الهادي يا ابا محمد هل من هاد اليوم حتى دفعت اليك الحديث“ یعنی ابی بصیر کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے آیہ موصوفہ کا مضمون پوچھا فرمایا: منذر یعنی ڈرانے والے رسول اللہ ﷺ ہیں اور ہادی علی علیہ السلام تھے فرمایا کیا آج بھی کوئی ہادی ہے؟ میں نے کہا آپ حضرات یکے بعد دیگرے ہادی ہوتے آئے یہاں تک وہ منصب اب آپ کو عنایت ہوا فرمایا اگر آیت ایک شخص پر نازل ہو اور وہ مر جائے تو کیا آیت اور کتاب بھی مر جائے گی؟ ہرگز نہیں بلکہ وہ زندہ ہے آئندہ بھی جاری رہے گی۔ انتہی۔ مقصود یہ کہ اب تک جس طرح ائمہ اہل بیت یکے بعد دیگرے بغیر فوج اور طمطراق ظاہری بحالت گوشہ نشینی منصب امامت باطنی سے ممتاز رہے آئندہ بھی ایسے ہی رہیں گے کہ ان سے باطنی طور پر ہدایت ہو کر گی اور ظاہری جہاد وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ ان کا جہاد وہی مجاہدہ ہے جسکی صوفیہ کو ضرورت ہوتی ہے۔

کلینی صفحہ ۷۳ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ کی وفات کے قبل آپ پر ایک کتاب نازل کی اور فرمایا کہ یہ تمہاری وصیت نجات کی طرف ہے، آپ نے جبرئیل سے پوچھا نجات کون ہیں؟ کہا علی اور ان کی اولاد علیہم السلام اس کتاب پر سونے کی مہریں لگی ہوئی تھیں نبی ﷺ نے وہ کتاب علی علیہ السلام کو دے کر فرمایا کہ ایک مہر توڑ کر دیکھو اور جو کچھ اس میں ہے اس پر عمل کرو چنانچہ آپ نے اس پر عمل کیا پھر وہ کتاب امام حسن علیہ السلام کو دی انھوں نے بھی اسی کی مہر توڑ

کر دیکھا اور جو کچھ اس میں لکھا تھا دیکھا اور اس پر عمل کیا اسی طرح وہ کتاب امام حسین علیہ السلام اور ان کے فرزند علی اور ان کے بعد محمد بن علی اور امام جعفر صادق اور موسیٰ کاظم علیہم السلام کو پہنچی اور سب نے جو کچھ اس میں تھا اس پر عمل کیا اور آئندہ بھی نسل بعد نسل وہ کتاب امام مہدی علیہ السلام تک پہنچے گی انتہی ملخصاً۔

امامت کیلئے سلطنت ظاہری لازم نہیں:

اس روایت سے اتنا تو ضرور ثابت ہے کہ امامت کو سلطنت لازم نہیں ورنہ کل ائمہ کرام جہاد کر کے ضرور سلطنت حاصل فرماتے جس طرح نبوت کو سلطنت لازم نہیں اسی وجہ سے ہزار ہا انبیاء گذرے جن کو نبوت تھی مگر سلطنت نہ تھی بھر حال اس روایت سے ظاہر ہے کہ یہ امامت صرف پیری مریدی سے متعلق ہے جو زاویہ نشین حضرات صوفیہ کیا کرتے ہیں۔

کلینی صفحہ ۷۱ میں اس وصیت نامہ سے متعلق ابی عبد اللہ علیہ السلام کا قول نقل کیا ہے ”فلما توفي و مضى علي بن الحسين دفعها الي محمد بن علي عليه السلام ففتح الخاتم الخامس فوجد فيها علي فسر كتاب الله و صدق آباءك و ورث ابنك و اصطبغ الامه و قم بحق الله عزوجل و قل الحق في الخوف و الامن ولا تخش الا الله ففعل“ یعنی اس میں حکم تھا کہ حق الہی کے ساتھ قیام کرو اور حق بات کہو خواہ حالت خوف ہو یا امن اور سوائے خدائے تعالیٰ کے کسی سے نہ ڈرنا چنانچہ انھوں نے ویسا ہی کیا۔ دیکھئے باوجودیکہ صاف حکم تھا کہ بغیر خوف کے حق بات کہنا اور اس کی تعمیل بھی کی مگر دعوائے سلطنت نہ کیا اور اگر دعویٰ کرتے تو ضرور منجانب اللہ آپ کا میاب ہوتے کیونکہ بحسب روایات مسلمہ وہ وصیت نامہ حق تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ جبرئیل علیہ السلام صادر ہوا تھا۔ اس سے ظاہر ہے کہ آپ کو سلطنت ظاہری کا حکم ہی نہ تھا۔

کلینی صفحہ ۲۰۴ میں یہ روایت ہے کہ ابو الحسن علیہ السلام نے فرمایا ”و ابو محمد ابني الخلف من بعدي فعنده علم ما يحتاج اليه و معه آلة الامامة“ یعنی میرے فرزند ابو محمد میرے بعد خلیفہ ہیں، کیونکہ ان کو ما یتحتاج الیہ کا علم ہے اور ان کے ساتھ آلہ

امامت بھی ہے۔ اس سے ظاہر کہ آلہ امامت آلات حرب نہیں ہیں بلکہ علم تقرب الی اللہ ہے جو مشائخین عظام کو ہوا کرتا ہے۔ کلینی صفحہ ۱۱۹ میں روایت ہے کہ امام رضا علیہ السلام نے فرمایا کہ امامت ایک خاص رتبہ ہے جو ابراہیم خلیل علیہ السلام کو بعد نبوت اور خلعت کے خاص طور پر عطا ہوا تھا چنانچہ ارشاد ہے ﴿انی جاعلک للناس اماما﴾ انھوں نے کمال خوشی میں عرض کی ﴿ومن ذریعتی﴾ یعنی الہی میری اولاد میں بھی امام ہوں گے۔ ارشاد ہوا ﴿لا ینال عہدی الظالمین﴾ اس آیت نے امامت ظالم کو ہمیشہ کے لئے باطل کر دیا انتہی ملخصاً۔

اس سے ثابت ہے کہ امامت ایک معنوی رتبہ جلیل القدر ہے جو خلیل علیہ السلام کو عنایت ہوا تھا اس کو سلطنت ظاہری سے کوئی تعلق نہیں۔ چنانچہ ابراہیم واسحاق و یعقوب علیہم السلام وغیرہم کا ائمہ ہونا اور سلاطین نہ ہونا نصوص قطعیہ سے ثابت ہے۔ البتہ یہ امامت فجار اور ظالمین کو نہیں مل سکتی کیونکہ وہ وہی ہے کسی نہیں جیسا کہ ابھی حضرت رضا علیہ السلام کے ارشاد سے ثابت ہوا۔

شان ولایت اور امامت معنوی:

کلینی صفحہ ۳۱۳ میں یاسر خادم اور ابان بن صلت سے روایت ہے کہ جب مامون کی حکومت مستقل ہوئی تو اس نے امام رضا علیہ السلام کو خراسان میں طلب کیا آپ نے بہت ٹالا مگر وہ خط پر خط روانہ کرتا گیا یہاں تک کہ آپ مجبور ہو کر روانہ ہوئے جب مرویہ پہنچے تو مامون نے درخواست کی کہ آپ مسند خلافت پر متمکن ہوں مگر آپ نے انکار کیا۔ اس نے کہا اگر خلافت قبول نہیں فرماتے تو ولیعہدی کو قبول فرماویں۔ آپ نے اس کے لئے بھی چند شرطیں لگائیں اور لکھا کہ میں ولیعہد اس شرط پر ہو سکتا ہوں کہ کوئی حکم کروں گانہ کسی برے کام سے منع کروں گانہ فتویٰ دوں گانہ قاضی بنوں گانہ کسی کو منصوب کروں گانہ معزول اور نہ کچھ تغیر و تبدل کروں گا تمام امور سے معاف رکھا جاؤں۔ مامون نے یہ سب قبول کیا۔ یاسر کہتے ہیں کہ جب عید کا روز آیا مامون نے آپ کو کہلا بھیجا کہ سوار ہو کر

عید گاہ کو تشریف لجائیں اور خطبہ و نماز پڑھائیں آپ نے کہلا بھیجا کہ ہم میں اور آپ میں جو شرطیں ہوئی تھیں وہ آپ جانتے ہیں مامون نے کہا میرا مقصود یہ ہے کہ لوگوں کے دل مطمئن ہوں اور آپ کی فضیلت سب پر ظاہر ہو جائے بہت سے سوال و جواب کے بعد آپ نے کہلا بھیجا کہ اے امیر المومنین اگر آپ اس بات سے مجھے معاف رکھیں تو بہتر ہے ورنہ میں عید گاہ کو اس طرح جاؤں گا جیسے رسول ﷺ اور امیر المومنین علی ابن ابی طالب علیہ السلام جایا کرتے تھے مامون نے کہا آپ کا اختیار ہے جس طرح چاہیں تشریف لجائیں اور چوہدار وغیرہ تزک شاہی کو حکم کر دیا کہ علی الصباح آپ کے در دولت پر حاضر ہو جائیں یاسر کہتے ہیں کہ آپ کی سواری دیکھنے کے لئے تمام شہر کے مردوں عورتوں اور بچوں کا ہجوم تھا آفتاب نکلنے ہی آپ اٹھے اور غسل کر کے سفید کپڑے کا عمامہ باندھا جس کا ایک پلو سینہ مبارک پر تھا اور دوسرا دونوں شانوں کے بیچ میں اور دامن اٹھا کر اپنے ہمراہیوں سے فرمایا کہ جو کچھ میں کروں تم بھی وہی کرتے جاؤ۔ پھر ہاتھ میں عصا لے کر برآمد ہوئے ہم لوگ آپ کے آگے آگے چل رہے تھے اور آپ پابروہ نہ بند نصف ساق تک اٹھائے ہوئے ہمارے پیچھے تھے تھوڑی دور چل کر آپ نے آسمان کی طرف دیکھا اور چار تکبیریں کہیں اس وقت یہ معلوم ہوتا تھا کہ آسمان اور در دیوار سے آپ کا جواب آ رہا ہے جب آپ دروازہ پر پہنچے جہاں فوج و حشم تھے کھڑے ہو گئے اور کہا ”اللہ اکبر اللہ اکبر اللہ اکبر علی ما ہلنا اللہ اکبر اللہ اکبر علی ما رزقنا من بہیمۃ الانعام والحمد علی ما اہلانا“ ہم نے آواز بلند یہ دعا پڑھی یاسر کہتے ہیں کہ اس کے ساتھ ہی مرو میں ایک کھرام مچ گیا اور زلزلہ پڑ گیا جب عہدہ داروں نے دیکھا کہ آپ پا برہنہ ہیں سب گھوڑوں سے کود پڑے اور اپنے موزے اتار ڈالے آپ ہر دس قدم پر توقف فرما کر تین تکبیریں کہتے جس سے تمام مرد و عورتیں جانتا تھا جب مامون کو یہ خبر پہنچی کہ مرو میں نمونہ حشر قائم ہے اور فضل بن سہل ذوالریاستین نے بھی عرض کی کہ رضا علیہ السلام عید گاہ تک اس طرح جائیں تو فتنہ کا اندیشہ ہے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ ان سے واپسی کی

درخواست کی جائے۔ چنانچہ مامون نے یہ درخواست کی کہ اس وقت آپ اپنے موزے منگوایئے اور سوار ہو کر واپس اپنے گھر تشریف لجائیئے انتہی۔

یہ شان ولایت اور امامت معنوی ہے کہ خلیفہ وقت فتنیں فتنیں کر رہا ہے کہ مسند خلافت پر جلوہ افروز ہوں اور اپنے آپ کو معزول کرنے پر آمادہ ہے مگر قبول نہیں فرماتے اور ولجہدی کو قبول بھی فرمایا تو اس شرط پر کہ امور سلطنت پر کسی قسم کی مداخلت نہ دیں گے۔ کیوں نہ ہو علی کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادے تھے جنہوں نے فرمایا تھا کہ نعل کے تسمے کے برابر بھی سلطنت کی وقعت میرے نظروں میں نہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ ان حضرات کو دنیا سے ذرا بھی تعلق نہ تھا۔ پھر جو خیال کیا جاتا ہے کہ یہ حضرات سلطنت کے والدادہ تھے اس کی تصدیق کیونکر کی جائے۔ اگر یہ بات ہوتی تو سلطنت اور خلافت حاصل کرنے کا اور کونسا موقع اس سے بہتر ہو سکتا تھا۔ غرض کہ ان حضرات کو عبادت اور زہد و ریاضت میں جو لطف آتا تھا اس کے مقابلہ میں سلطنت بیچ و پوچ تھی۔ شعر

پس از سی سال این معنی محقق شد بخاقانی - کہ یکدم با خدا بودن بہ از تخت سلیمانی
ساہائے سال کے تجربے سے تحقیق کو جو معلوم ہوا تھا وہ ان حضرات کے نشوونما میں داخل تھا۔
کلینی ص ۳۳۱ میں ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت ہے آپ فرماتے ہیں کہ تمام خیر ایک حجرہ میں رکھی ہے اور اس کی مفتاح زہد فی الدنیا ہے انتہی۔ یعنی دنیا پر رغبت نہ کرنا ہر قسم کی خیر کو حاصل کرتا ہے۔

دنیا طلبی کا نقصان:

کلینی ص ۴۳۳ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ طلب دنیا میں آخرت کا ضرر ہے اور طلب آخرت میں دنیا کا ضرر، تو ہم کو چاہئے کہ دنیا کا ضرر اختیار کر لیں کیونکہ وہ اسی لائق ہے کہ اس کو ضرر پہنچایا جائے اور اسی ص ۴۳۳ میں ہے کہ ”حب الدنیا رأس کل خطیئۃ“ یعنی دنیا کی محبت ہر گناہ کا سر ہے۔

کلینی ص ۵۲۹ میں نقل کیا ہے کہ امام علی بن الحسین علیہ السلام سے پوچھا گیا کہ خدا کے

نزدیک کونسا عمل فضیلت میں زیادہ ہے فرمایا کہ بعد معرفت الہی اور معرفت رسول اللہ ﷺ کے کوئی عمل بغض دنیا سے افضل نہیں انتہی۔ یعنی دنیا سے دشمنی رکھنا تمام اعمال سے افضل ہے اور فرمایا حب الدنیا رأس کل خطیئۃ۔

کلینی میں یہ روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ علی علیہ السلام کی کتاب میں لکھا ہے کہ دنیا کی مثال سانپ کی سی ہے کہ اس کا جسم تو نہایت نرم ہے مگر اس کے باطن میں زہر بھرا ہوا ہے جو غفلت ہے وہ اس سے بچتے رہتا ہے اور جاہل لڑکا اس کی طرف مائل ہوتا ہے۔

کلینی میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے کسی شخص کا ذکر فرمایا کہ وہ ریاست کو دوست رکھتا ہے اس کے بعد فرمایا کہ دو بھیڑے جو شکار پر تریس ہوں بکریوں کے ایسے ریوڑ پر حملہ کریں جن کے چرواہے متفرق ہو گئے ہوں ان سے اس ریوڑ کو اس قدر نقصان نہ ہوگا جتنا حب ریاست سے مسلمان کا نقصان ہوتا ہے۔ اور اسی صفحہ ۵۲۰ میں ابی عبد اللہ علیہ السلام سے روایت ہے کہ ”من طلب الرياسة هلك“ یعنی جس شخص نے ریاست طلب کی ہلاک ہو گیا۔

اب غور کیجئے کہ ائمہ اطہار کے پیش نظر جب یہ امور تھے اور بحسب صلاحیت فطری ان پر ان حضرات کا پورا عمل تھا اور اعلیٰ درجہ کے زاہد تھے تو کیونکر خیال کیا جائے کہ ان حضرات کو سلطنت اور دنیا طلبی مقصود تھی۔ زہد نے امام رضا علیہ السلام کو قبضہ میں آئی ہوئی سلطنت سے متفرق بنا دیا۔ علی کرم اللہ وجہہ کو قبول خلافت کے وقت اتنی شرطیں لگانے پر آمادہ کیا کہ ان کا وجود میں آنا تقریباً محال تھا۔ ہر چند یہ حضرات سلطنت اور دنیا طلبی سے متفرق تھے مگر چونکہ کمال تقدس کی وجہ سے طالبین حق جوق جوق ان حضرات کے ہاتھ پر بیعت کرتے تھے اس لئے سلاطین کو یہ خیال پیدا ہوتا تھا کہ کہیں دعوائے سلطنت نہ کر بیٹھیں اسی وجہ سے درپے آزار رہتے تھے۔ چنانچہ کلینی ص ۲۹۹ میں یہ روایت ہے کہ ہشام بن عبد الملک نے ابو جعفر علیہ السلام کو زہد و توبہ کی کہ آپ لوگ مسلمانوں میں

تفرقہ ڈالنے کی فکر میں ہمیشہ رہتے ہو اور اپنے آپ کو امام مشہور کرتے ہو، آپ نے فرمایا کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ تمہارے اول والوں کو ہماری وجہ سے خدائے تعالیٰ نے ہدایت کی اور ہم ہی سے تمہارے اواخر کا انجام ہوگا۔ اگر تمہارے لیے ملک مہجول یعنی ملک دنیا ہے تو ہمارے لئے ملک مہجول یعنی ملک آخرت ہے اور ہمارے بعد کسی کا ملک نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ﴾ باوجودیکہ اس تصریح سے آپ نے آخرت کا ذکر فرمایا مگر اس نے نہ مانا اور آپ کو قید کر لیا۔ ان سلاطین کے خیال میں یہ بات جی تھی کہ بیعت لینا بادشاہ ہی کا کام ہے یہ نہیں جانتے تھے کہ یہ خلافت ہی دوسری ہے جس میں شرط یہ ہے کہ سلطنت ظاہری اور ریاست اگر کوئی پاؤں پڑ کر بھی دے تو قبول نہ کی جائے۔ فقر و فاقہ میں ان حضرات کو وہ سلطنت حاصل تھی جو کسی بادشاہ کو نصیب نہیں۔ چنانچہ کلینی کی روایت سے ابھی معلوم ہوا کہ امام عبد اللہ فرماتے ہیں: ”نحن ولاة امور الله“ یعنی ہم والیان امر الہی ہیں۔ یہ آپ نے اس حالت میں نہیں فرمایا کہ کسی ملک یا شہر یا گاؤں کی حکومت آپ کو ملی تھی جس سے یہ خیال ہو کہ اس مقام کے والی اپنے کو تصور فرما کر کہا ہوگا بلکہ عین فقر کی حالت کے یہ ارشاد ہیں جس سے ظاہر ہے کہ ولایت اور حکومت باطنی ان حضرات کو ہمیشہ حاصل تھی۔ ورنہ جملہ اسمیہ جو دوام و استمرار پر دلالت کرتا ہے، صحیح نہیں ہو سکتا۔

مقصد بعثت فقط ہدایت خلق ہے نہ

اصل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کی بعثت فقط ہدایت خلق اور خدا طلبی کی راہیں بتلانے کی غرض سے تھی اور ملک ظاہری بالبعث تھا جو اعلائے کلمۃ اللہ کے ضمن میں حاصل ہو گیا اس وجہ سے صحابہؓ جہاں جہاد کو جاتے پہلے ایمان لانے کو کہتے اور صاف کہہ دیتے کہ اگر تم ایمان لاؤ تو ہمارے بھائی ہو جاؤ گے اور تمہارے ملک سے ہمیں کوئی تعرض نہ ہوگا، چین سے اپنے ملک پر قابض رہو اور اگر کوئی تم سے مخالفت کرے تو تمہاری تائید کرنے کو موجود ہیں۔ غرض کہ بعثت نبوی ﷺ فقط ہدایت خلق کے لئے تھی اور سلطنت ظاہری بالبعث۔ اسی وجہ سے آنحضرت ﷺ نے خلافت ظاہری کے لئے کسی کو معین نہیں فرمایا جیسا کہ روایات سابقہ

سے ظاہر ہے اور علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے بھی ابھی معلوم ہوا کہ اس کیلئے ہر فرد فاجر کافی ہو سکتا ہے۔ البتہ ہدایت اور تقرب الی اللہ کا نہایت اہتمام فرمایا، چنانچہ ائمہ کرام نے بھی اسی کو اپنے ذمہ لیا۔

اولیاء اللہ ہی شیعہ اہلبیت ہیں:

اب ہم چند ارشاد ائمہ اطہار کے یہاں لکھتے ہیں جن سے صاف ظاہر ہوگا کہ اولیاء اللہ جو اپنی کتابوں میں اپنے حالات اور تجربے بیان کرتے ہیں یہ ائمہ اطہار ہی کی تربیت اور تعلیم کا اثر تھا اور اصل شیعہ اہلبیت کرام یہی حضرات ہیں۔

کلینی صفحہ ۶۰۳ میں روایت ہے ”عن ابی عبد اللہ قال شیعتنا الذین اذا خلوا ذکرُوا اللہ کثیراً“ یعنی ابی عبد اللہ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیعہ وہ لوگ ہیں جو تنہائی میں اللہ تعالیٰ کا ذکر کثرت سے کرتے ہیں۔ اس علامت سے ظاہر ہے کہ حضرات شیعہ اہل بیت کرام اولیاء اللہ ہیں جن کا شعار ذکر الہی ہے چنانچہ اب تک ان حضرات کے نام لیوا اسی کام کے کہلاتے ہیں اور بیعت لینے وقت ذکر الہی کی ہی ہدایت اور تعلیم کرتے ہیں۔

کلینی صفحہ ۴۰۲ میں روایت ہے عن جابر عن ابی جعفر قال قال لی یا جابر ایکتفی من یتحل التشیع ان یقول یحبنا اهل البيت فوالله ما شیعتنا الا من اتقى الله و اطاعه و ما کانوا یعرفون یا جابر الا بالتواضع و التخشع و الامانة و کثرة ذکر الله و الصوم و الصلوة و البر بالوالدین و تعاهد الجیران من الفقر و اهل المسکنۃ و الغارمین و الایتام و صدق الحدیث و تلاوة القرآن و کف الالسن عن الناس الا من خیر و کانوا امناء عشائرم فی الاشیاء قال جابر فقلت یا ابن رسول الله ما نعرف الیوم احدا بهذه الصفة فقال یا جابر لا تذهبن بک المذاهب حسب الرجل ان یقول احب علیا علیہ السلام و اتولاه ثم لا یکون مع ذلك فعلا فلو قال انی احب رسول الله فرسول الله خیر من علی ثم لا یتبع سیرته و لا یعمل نسبتہ ما نفعه حبه ایاہ شیئا و اتقوالله و اعملوا لما عند الله

لیس بین الله و بین احد قراة احب عباد الله الى الله عز وجل اتقاهم و اعملهم بطاعة يا جابر والله ما يتقرب الى الله تبارك و تعالی الا بالطاعة و ما معنا براءة من النار ولا على الله لاحد من حجة من كان لله مطيعا فهو لنا ولی و من كان لله عاصيا فهو لنا عدو و ما تنال و لا يتنا الا بالعمل والورع ترجمہ: جابر کہتے ہیں کہ ابو جعفرؑ نے مجھ سے فرمایا کہ اے جابر کیا کافی ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص تشیع کو اپنا مذہب قرار دے کر کہے کہ میں اللہ بیت کو دوست رکھتا ہوں۔ خدا کی قسم ہمارے شیعہ وہی ہیں جو خدا سے ڈرتے ہیں اور اس کی اطاعت کرتے ہیں۔ ان کی شناخت ان امور سے ہوتی ہے کہ ان میں تواضع اور خشوع ہو اور صوم و صلوة اور ذکر الہی کثرت سے کریں اور اپنے ہمسایہ فقراء اور مساکین اور قرضداروں اور یتیموں کی خبر گیری کیا کریں، سچی بات کہیں، قرآن پڑھا کریں، برائی سے کسی کا ذکر نہ کریں، جب کسی کا ذکر کریں تو بھلائی سے کریں، اپنے قبائل میں امانت دار ہوں۔ جابرؑ کہتے ہیں کہ میں نے عرض کی یا ابن رسول اللہ یہ صفات تو ہم نے کسی شیعہ میں نہیں دیکھے۔ فرمایا اے جابر کیا تم خیال کرتے ہو کہ کوئی کہے کہ میں علی علیہ السلام کو دوست رکھتا ہوں اور یہ سب کام نہ کرے، کیا اس کو کافی ہو سکتا ہے؟ علی علیہ السلام تو کیا اگر کوئی کہے کہ میں رسول اللہ ﷺ کو دوست رکھتا ہوں جو علی علیہ السلام سے بہتر تھے پھر ان کی سیرت کا اتباع اور سنت پر عمل نہ کرے۔ اس کو بھی حضرت کی محبت کچھ نفع نہ دے گی۔ چاہئے تم لوگ اللہ سے ڈریں اور عمل کریں۔ خدا سے کسی کو قرابت نہیں سب سے زیادہ خدا کا دوست وہی بندہ ہے جو سب سے زیادہ متقی اور مطیع ہو۔ اے جابر خدا کی قسم خدا کا تقرب بغیر اطاعت کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ ہمارے پاس دوزخ کی برأت نہیں ہے اور خدا پر کسی کی حجت قائم نہیں ہو سکتی، جو شخص خدا کا مطیع ہو وہی ہمارا دوست ہے اور جو خدا کا نافرمان ہے وہ ہمارا دشمن ہے۔ بغیر عمل اور ورع کے ہلکی دوستی حاصل نہیں ہو سکتی اتنی۔

دیکھئے جابرؑ نے صاف عرض کر دیا کہ جو لوگ شیعیت کا دم بھرتے ہیں ان میں تو کوئی بھی ایسا نہیں کہ جس میں یہ صفات پائی جائیں۔ اب دیکھنا چاہئے کہ یہ صفات کس جماعت

میں ہیں یوں تو تمام فرق اسلامیہ میں ان صفات کی ضرورت بیان کی جاتی ہے مگر جس قدر اہتمام اور التزام عملی طور پر حضرات صوفیہ کرتے ہیں کسی دوسرے فرقہ میں نظر نہ آئے گا۔ ”قوت القلوب“ اور ”رسالہ قشیریہ“ اور ”احیاء العلوم“ وغیرہ کتب صوفیہ کے دیکھنے سے ظاہر ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی کو انہیں کاموں میں وقف کر دیا تھا۔ اس حدیث پر اور ان حضرات کے حالات پر نظر ڈالنے سے یہ بات مبرہن ہو جائے گی کہ اصول تصوف یہی ہیں جو اس حدیث میں مذکور ہیں جن پر ان حضرات نے پورا پورا عمل کیا۔ اس سے ظاہر ہے کہ اگر الفاظ اور اصطلاح سے قطع نظر کیا جائے تو حقیقی شیعہ صوفیہ کرام ہیں۔

کلینی ص ۴۹۴ میں مہرم اسدی سے روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ابو عبد اللہؑ نے فرمایا کہ ہمارے شیعہ وہ ہیں کہ کتے کی طرح روتے نہیں اور کوئے کی طرح طبع نہیں کرتے اور ہمارے دشمنوں سے کچھ نہیں مانگتے اگرچہ مرجائیں۔ میں نے کہا ایسے لوگوں کو کہاں ڈھونڈوں۔ فرمایا اطراف زمین یعنی جنگلوں اور پہاڑوں میں، ان لوگوں کی معیشت بہت کم درجہ کی ہے، مقامات ان کے بدلتے رہتے ہیں۔ اگر وہ شہروں میں آجائیں تو کوئی ان کو نہ پہچانے اور اگر چلے جائیں تو کوئی ان کو ڈھونڈھتا نہیں، موت سے وہ گھبراتے نہیں، قبرستان میں وہ باہم ملاقات کرتے ہیں، اگر کوئی محتاج ان کے پاس آجائے تو وہ اس پر رحم کرتے ہیں۔ ان کے دلوں میں اختلاف نہیں اگرچہ مختلف مقامات کے ہوں اتنی ملخص۔

کتب صوفیہ اور ”علیہ الاولیاء“ ابو نعیم جو کتب حدیث میں مشہور کتاب ہے اور دیگر تراجم اولیاء اللہ دیکھے جائیں تو معلوم ہو گا کہ یہی حضرات ان صفات کے ساتھ متصف تھے۔ صوفیہ میں جو حضرات درجہ کمال اور ولایت کو پہنچے وہ نتیجہ انہیں اعمال اور ریاضتوں کا تھا۔

حصول ولایت :

کلینی ص ۴۰۳ میں ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ و ماتنال ولا يتنا الا بالورع والعمل یعنی بغیر ورع اور عمل کے ہماری ولایت حاصل نہیں ہو سکتی انتہی۔ اس ارشاد سے ظاہر ہے جو سنا جاتا ہے کہ سوائے ائمہ کرام کے کوئی ولی نہیں ہو سکتا وہ بے اصل

بات ہے کیونکہ ائمہ کرام کی تصریح سے ثابت ہے کہ جو ورع اور عمل کرے بفضل الہی اس ولایت کو حاصل کر سکتا ہے جس کے ساتھ وہ حضرات متصف تھے۔

سکوت:

کلینی ص ۲۲۲ میں ہے۔ ”عن ابی حمزہ قال سمعت ابا جعفر علیہ السلام ان شیعتنا الخرس“ یعنی ابو جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارے شیعہ گونگے ہوتے ہیں انتہی حضرات صوفیہ کا بھی قول ہے ”من عرف الله كل لسانه“
روافض کی شیعیت و محبت کا انکار:

کلینی صفحہ ۳۹۹ میں ہے: روى عن علی بن ابی محمد رفعه قال قلت لابی عبد الله عليه السلام ان قوما من موالیک یلمون بالمعاصی و یقولون نرجوا فقال کذبوا لیسوا بموال اولئک قوم ترجحت لهم الامانی من رجائنا عمل له و من خاف شیئا هرب منه“ یعنی ابی عبد اللہ علیہ السلام سے کہا گیا کہ آپ کے دوست شیعہ گناہوں کے مرتکب ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمیں خدا سے امید ہے فرمایا وہ جھوٹے ہیں ہمارے دوست نہیں۔ ہوس ان لوگوں پر غالب ہو گئی ہے۔ جو شخص کسی چیز کی امید رکھتا ہے اس کیلئے عمل کرتا ہے اور جو کسی چیز سے ڈرتا ہے اس سے بھاگتا ہے انتہی۔ دیکھئے معمولی لوگوں کو جو گناہوں کی چنداں پرواہ نہیں کرتے شیعہ سے خارج فرمادیا اور اپنے موالی میں انہیں حضرات کو شریک فرمایا جو عباد و زہاد ہیں۔

معیار فضیلت تقویٰ ہے:

کلینی صفحہ ۵۳۴ میں ابو جعفر علیہ السلام کا ارشاد منقول ہے ”لیس لاحد فضل الا بالتقویٰ“ یعنی کسی کو کسی پر فضیلت نہیں مگر تقویٰ کی وجہ سے۔ آپ نے قاعدہ کلیہ فرمادیا کہ جو تقویٰ کرے وہی افضل ہے۔ حق تعالیٰ فرماتا ہے ﴿ان اکرمکم عند الله اتقاکم﴾

توجہ الی اللہ:

کلینی صفحہ ۴۹۸ میں فضل بن یسار سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں ابو عبد اللہ علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا جب آپ کو مرض موت لاحق تھا آپ نے فرمایا اے فضل اگر خدائے تعالیٰ کے نزدیک مجھ سے پر کے برابر دنیا کی قدر ہوتی تو اپنے دشمن کو اس سے ایک پیالہ پانی کا نہ پلاتا اور فرمایا اے فضل جس کی توجہ ایک ہی طرف ہو یعنی خدائے تعالیٰ کی طرف تو وہ اس کے تمام حاجتوں میں کافی ہوتا ہے اور جس کی توجہ ہر طرف ہو وہ جس وادی میں ہلاک ہو جائے خدا کو اس کی کچھ پروا نہیں انتہی۔

یہ آپ کی آخری نصیحت حضرات شیعہ کو تھی جس پر اولیاء اللہ نے پورا عمل کیا اور دنیا سے منہ موڑ کر ایک ہی کام کے ہو رہے ایسے حضرات جس زمانے میں نظر آئیں گے صوفیہ کرام ہی ہوں گے۔ کیونکہ ان کے مذہب کی بنیاد اسی قسم کے امور پر ہے۔ ہر چند کہنے کو تو سب یہی کہتے ہیں کہ بندہ کو خدا کی طرف پوری توجہ چاہئے مگر جب اپنے حالات کی تفتیش کر کے اولیاء اللہ کے حالات کے ساتھ مقابلہ اور موازنہ کیا جائے تو صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔

یعنی صفحہ ۴۹۶ میں ابو عبد اللہ علیہ السلام کا ارشاد منقول ہے ”المومنة اعز من المومن والمومن اعز من الکبریت الاحمر فمن رای منکم الکبریت الاحمر؟“ یعنی ایمان دار عورت ایمان دار مرد سے زیادہ نادر الوجود ہے اور ایمان دار مرد کبریت احمر سے بھی زیادہ نادر الوجود ہے تم میں سے کسی نے کبریت احمر دیکھی ہے؟ انتہی۔

اخفائے اسرار سینہ بسینہ:

مومنین سے مراد کامل الایمان حضرت ہیں ان کی بھی یہی حالت ہے کہ کبریت احمر سے بھی زیادہ نادر الوجود ہیں اسی وجہ سے اسرار باطنی جو سینہ بسینہ ان حضرات کو پہنچے ہیں یا الہامی طور پر من جانب اللہ ان کا القا ہوا تھا وہ ہر کسی کو بتلاتے نہ تھے اس لئے کہ ہر کسی میں صلاحیت نہیں۔

کلینی صفحہ ۳۹۶ میں ہے ”عن ابن رباب قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول لابی بشیر اما واللہ لو اطاع احد منکم ثلثة مؤمنین یکتمون حدیثی ما استحللت ان اکتمہم حدیثا“ یعنی ابا عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا خدا کی قسم اگر میں تم لوگوں میں سے تین شخص ایسے ایماندار پاتا جو میری بات کو چھپا سکیں تو کسی بات کو چھپانا حلال نہ سمجھتا تھا۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ علیہ السلام اپنے معمولی ملنے والوں کو اسرار باطنی سے کوئی بات نہیں بتاتی اور کیونکر بتاتے ان لوگوں کو اسرار الہی سے تعلق ہی کیا وہاں تو خاص غرض یہی تھی کہ محبت اہل بیت کرام کو تحصیل سلطنت کا ذریعہ بنائیں اس وجہ سے ان حضرات نے کسی موقع میں تصریح بھی کر دی کہ یہ لوگ ہمارے دشمن ہیں جیسا کہ ابھی معلوم ہوا اور دوست فرمایا تو ان لوگوں کو جو پہاڑوں اور جنگلوں میں رہ کر عبادت الہی میں مشغول ہیں۔

تقیہ کا اصل راز:

چونکہ ان لوگوں کا خیال یہی تھا کہ یہ حضرات بھی اپنی طرح طالب ریاست ہیں اسلئے اخفائے اسرار کا مطلب یہ سمجھا کہ اگر اپنا ارادہ خروج بادشاہوں کو معلوم ہو جائے تو قتل ہی کر ڈالیں گے۔ اس وجہ سے کسی ملنے والے پر بھروسہ نہ کر کے تقیہ کیا کرتے اور اپنے دل کی بات کسی پر ظاہر نہیں کرتے حالانکہ یہ حضرات راہ خدا میں جان دینے کو شہادت سمجھتے اور کسی سے خوف نہیں کرتے تھے۔

حد توکل و یقین:

کلینی صفحہ ۳۹۴ میں ابی بصیر سے روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ ہر چیز کیلئے ایک حد مقرر ہے؟ میں نے عرض کی توکل کی کیا حد ہے فرمایا یقین پھر میں نے عرض کی یقین کی کیا حد ہے؟ فرمایا الا تخاف مع اللہ شیئا یعنی باوجود خدائے تعالیٰ کے کسی چیز کا خوف تمہیں نہ ہو۔ اب کہئے کہ کیا ان حضرات کا یقین ایسا بودا ہو سکتا ہے کہ بادشاہ

تو بادشاہ اپنے رفقا سے یہ خوف کرتے ہوں کہ کہیں گرفتار نہ کرادیں۔

کلینی صفحہ ۳۹۴ میں مروی ہے ”کان امیر المؤمنین یقول لا یجد عبد طعم الايمان حتى یعلم ان ما اصابه لم یکن لیخطا و ان ما اخطاه لم یکن لیصیبہ و ان الضار و النافع هو اللہ عزوجل“ یعنی علی علیہ السلام فرماتے تھے کہ کوئی بندہ ہرگز ایمان کا ذائقہ نہیں چکھ سکتا جب تک کہ یقینانہ جان لے کہ جو کچھ مصیبت اسے پہنچی ہے وہ کبھی ٹل نہیں سکتی تھی اور جو ٹل گئی وہ کبھی نہیں پہنچ سکتی تھی اور نفع اور ضرر دینے والا فقط خدائے عزوجل ہے۔ اٹھی۔ دیکھئے جب تک نافع اور ضار خدائے تعالیٰ نہ سمجھا جائے ایمان کا ذائقہ ہی حاصل نہیں ہو سکتا تو ان حضرات کامل الایمان کے نسبت یہ کیونکر خیال کیا جائے کہ اپنے رفقاء کو ضار سمجھ کر تقیہ کرتے ہوں گے پھر ان حضرات کو موت سے خوف ہی کیا وہ صادق تھے اس لئے موت کی تمنا کیا کرتے تھے۔ کما قال تعالیٰ ﴿فتمنوا الموت ان کنتم صادقین﴾ وہ جانتے تھے کہ ”الموت جسر یوصل الحبيب الی الحبيب“ ابھی معلوم ہوا کہ شیعہ کے اوصاف میں یہ بھی فرمایا ہے کہ وہ موت سے گھبراتے نہیں پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ خود گھبراتے ہوں۔ غرض کہ یہ اسرار کچھ اور ہی تھے۔ مگر لوگوں نے طلب ریاست سے اسے متعلق کر دیا۔ فکر ہر کس بقدر ہمت اوست کلینی صفحہ ۵۴۴ میں روایت ہے ابو جعفر علیہ السلام سے آپ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے شب معراج میں پوچھا کہ یارب تیرے نزدیک مومن کا کیا حال ہے؟ ارشاد ہوا اے محمد ﷺ جو میرے ولی کی اہانت کرے وہ میرے مقابلہ کے لئے میدان میں آکر اٹھو میں اپنے اولیاء کی نصرت بہت جلد کرتا ہوں مجھے کسی بات میں ایسا تردد نہیں ہوتا جیسے اس مومن کی وفات کے وقت ہوتا ہے جو موت کو مکروہ سمجھتا ہے اور میں اسے رنجیدہ کرنا مکروہ سمجھتا ہوں۔ بعض میرے بندے مومن ایسے ہیں کہ ان کے حق میں تو نگری اصل ہے۔ اگر میں انہیں فقیر بنا دوں تو وہ ہلاک ہو جائیں گے اور بعض کے حق میں فقر اصل ہے اگر میں ان کو غنی کر دوں تو وہ ہلاک ہو جائیں گے۔ میرے تقرب کے لئے فرائض سے زیادہ کوئی چیز مجھے

محبوب نہیں اور بندہ نوافل ادا کر کے مجھ سے قریب ہوتا جاتا ہے یہاں تک کہ میں اسے دوست رکھتا ہوں پھر جب میں دوست رکھتا ہوں تو میں اس کی سماعت ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور بصارت ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور زبان ہو جاتا ہوں جس سے وہ بات کرتا ہے اور ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اگر وہ مجھے پکارتا ہے تو میں اس کا جواب دیتا ہوں اور اگر وہ مجھ سے کچھ مانگتا ہے تو میں اسے عطا کرتا ہوں۔ انتہی۔ یہ روایت فقط حضرات شیعہ ہی کی کتابوں میں نہیں بلکہ اسی مضمون کی روایت اہل سنت کے کتب صحاح میں بھی موجود ہے۔ غرضکہ اسرار یہ ہیں کہ جن کا مطلب سمجھنا مشکل اور بیان کرنا محذور ہے۔ ابتدائے سلوک سے اس درجہ کو پہنچنے تک اقسام کے واردات اور مشاہدات سالک کو پیش آتے ہیں جو بیان کئے جائیں تو بادی النظر میں قابل تکفیر معلوم ہوتے ہیں۔ اگر ان امور کا اظہار کیا جائے تو شریعت میں رخنہ پیدا ہوتا ہے اس لئے ائمہ کرام ان کے اخفا میں کمال درجہ کا اہتمام کیا کرتے تھے۔ مگر جو لوگ ان اسرار سے واقف نہیں انھوں نے سمجھ لیا کہ خاکی امور میں ائمہ تقیہ کیا کرتے ہیں۔

شریعت کی توہین کفر ہے نہ

کلینی صفحہ (۵۵۲) میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ سرکاشائع کرنے والا شکی ہے اور جو اس کا اہل نہ ہو اس کے روبرو ظاہر کرنے والا کافر ہے اور جو شخص عروہ و مٹھی کو مضبوط پکڑے اس کو نجات ہے۔ نضر جو راوی حدیث ہیں کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا عروہ و مٹھی کیا ہے ہر فرمایا تسلیم انتہی۔ یعنی جو کچھ پیر کامل نے بیان کیا وہ قبول کر لیا جائے۔ ائمہ کرام جو مکاشفات اور مشاہدات بغرض تعلیم مریدوں سے بیان فرماتے تھے کہ سالک کو ایسے ایسے امور پر اطلاع ہو ا کرتی ہے بعض لوگ سمجھ میں نہ آنے کی وجہ سے کسی ذی علم کے روبرو اس غرض سے بیان کر دیتے تھے کہ شاید وہ کسی قسم کی توجیہ کر کے سمجھا دے۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس کو مرشد کے کلام میں شک ہے اس لئے صاف فرما دیا کہ اسرار کو شائع کرنے والا شکی ہے اور نا اہل کے روبرو بیان کرنا اس وجہ سے کفر ہو گا کہ اس

قسم کی باتوں کو سنکر وہ خود بھی گمراہ ہو گا اور لوگوں کو بھی گمراہ کرے گا۔ چنانچہ بعض متصوفہ کا حال دیکھا جاتا ہے کہ تصوف سے استدلال کر کے نماز و روزہ وغیرہ امر و نواہی کو معاذ اللہ فضول بتاتے ہیں اور شریعت کی توہین کرتے ہیں جو یقیناً کفر ہے۔ غرضکہ مرید صادق کو ضرور ہے کہ ان اسرار کو جو پیر کامل بیان کرے تسلیم کر لے اور فرائض اور کثرت نوافل سے تقرب الہی حاصل کرتا جائے تاکہ اس کو بھی وہ درجہ حاصل ہو جس کا حال حدیث قدسی میں مذکور ہوا کہ خدائے تعالیٰ اس کی سمع بصر وغیرہ ہو جاتا ہے۔

طینت اولیاء طینت اہلبیت ہے:

کلینی صفحہ (۲۵۵) میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک ایک بر ہے اسرار الہی سے جس کے پہنچانے کے ہم مامور ہیں چنانچہ وہ ہم نے پہنچا دیا مگر ہم نے نہ اس کا محل پایا نہ اس کے اہل نہ اس کو اٹھانے والے یہاں تک کہ ایسے لوگوں کو خدائے تعالیٰ نے پیدا کیا جن کی تخلیق طینت محمد ﷺ اور ان کی آل اور ذریت کی طینت سے ہوئی اور اس نور سے پیدا ہوئی جس سے محمد ﷺ اور ان کی آل و ذریت پیدا ہوئی چنانچہ انھوں نے قبول کیا انتہی۔

یہ وہی حضرات راسخ الاعتقاد ہیں جنھوں نے پیران عظام کے ارشادات کو تسلیم کر کے تصوف میں علمنا و عملا کمال پیدا کیا اور اسرار و انوار حاصل کئے اور ائمہ کرام نے ان کی تعلیم معنوی میں دلدادہ کی۔

تقیہ کی حقیقت:

کلینی صفحہ (۲۸۵) میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ تقیہ مسلمانوں کی سپر اور ایمان کا بچاؤ ہے۔ جس نے تقیہ نہیں کیا اسے ایمان ہی نہیں ہماری کوئی بات اگر کسی کو معلوم ہوئی اور وہ اس کو پوشیدہ رکھا تو وہ دنیا میں عزیز ہو گا اور آخرت میں اس کے لئے نور ہو گا۔ اگر اس کو شائع کیا تو دنیا میں ذلیل ہو گا اور وہ نور خدائے تعالیٰ اس سے چھین لے گا انتہی۔

غرضکہ اسرار طریقت چھپانے کی نہایت تاکید ہے اور اسی کا نام تقیہ ہے کیونکہ اگر وہ نہ چھپائے جائیں تو وہی اسرار جو نتیجہ قرب الہی تھے باعث الحاد و زندقہ ہو جاتے ہیں اسی وجہ سے شیخ محمد الدین ابن عربی وغیرہ اکابر محققین نے تصریح کر دی ہے کہ ہر کوئی ہماری کتابیں دیکھنے کی اہلیت نہیں رکھتا اس لئے ایسے لوگوں پر ان کتابوں کا دیکھنا حرام ہے۔

اخفائے اسرار و احادیث:

بخاری شریف (کتاب العلم) میں روایت ہے ”عن ابی ہریرۃؓ قال: حفظت من رسول اللہ ﷺ وعائین: فاما احدهما فبثثته واما الآخر فلو بثثته قطع هذا البلعوم“ یعنی ابی ہریرہؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے مجھے دو قسم کے علم پہنچے ہیں: ایک وہ کہ میں اسے شائع کرتا ہوں دوسرا وہ ہے کہ اگر اس کو شائع کروں تو میرا گلا کاٹا جائے گا۔ حلیۃ الاولیاء میں ابو نعیم سے ابو ہریرہؓ کا قول نقل کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے مجھے پانچ جراب علم پہنچائے یعنی پانچ کشتیاں: اس میں سے دو جراب میں نے ظاہر کئے، اگر تیسرا جراب ظاہر کروں تو تم لوگ مجھے رجم کرو گے۔ حلیۃ الاولیاء میں روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ اگر میرے تمام علم پر تم مطلع ہو جاؤ گے تو میرے سر پر خاک ڈالو گے

اسرار طریقت چھپانے کی تاکید:

حلیۃ الاولیاء میں ابو حذیفہؓ کا قول مروی ہے اگر میں چاہوں تو ہزار باتیں ایسی بیان کروں کہ تم ان کی تصدیق کرو گے، بلکہ میرے ہاتھ پر بیعت کر کے میری مدد کرو گے۔ اور ہزار باتیں ایسی بیان کر سکتا ہوں کہ تم ان کی تکذیب کر کے مجھ سے بیگانگی اختیار کر سکو گے اور گالیاں دو گے حالانکہ وہ بھی صدق اور خدا و رسول ہی کے اقوال ہیں۔

حلیۃ الاولیاء میں عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ قرآن سات حرف پر نازل ہوا ہر حرف کے لئے ظاہر و باطن ہے اور علی کرم اللہ وجہہ کو اس کے ظاہر اور باطن کا علم ہے۔

جامع صغیر میں علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ علم باطنی اسرار الہیہ سے ایک سر ہے خدائے تعالیٰ جس بندہ کو چاہتا ہے اس کے دل میں وہ ڈالتا ہے۔

فتوحات مکیہ کے تیسویں (۳۰) باب میں ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے سینہ پر ہاتھ رکھ کر فرمایا کہ اس میں کثرت سے علوم بھرے ہیں، کاش میں ایسے شخصوں کو پاتا جو ان کا بار اٹھا سکیں۔ اور جنید بغدادیؒ کا قول نقل کیا ہے کہ کوئی شخص درجہ حقیقت تک نہیں پہنچ سکتا جب تک ہزار صدیق اس کے زندیق ہونے پر گواہی نہ دیں۔ اور عبداللہ بن عباسؓ کا قول نقل کیا ہے آپ فرماتے ہیں کہ آیت شریفہ ﴿اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مٹلھن یتنزل الامر بینھن﴾ اس کی تفسیر اگر میں بیان کروں تو تم لوگ مجھے رجم کرو گے اور ایک روایت میں ہے کہ کافر کہو گے۔ اور امام علی بن الحسین زین العابدینؑ یہ اشعار پڑھتے تھے نہ

یا رب جوہر علم لو ابوح بہ لقلیل لی انت ممن یبعد الوثنا
ولا ستحل رجال مسلمون دمی یرون اقباح ما یاتونہ حسنا
یعنی اگر میں جو ہر علم بیان کروں تو مسلمان لوگ مجھے بت پرست کہیں گے اور مجھے قتل کر کے کہیں گے ہم نے یہ اچھا کام کیا۔

طبقات میں امام شعرانیؒ نے لکھا ہے کہ جنید بغدادیؒ شبلیؒ سے کہا کرتے تھے کہ برّ الہی کا انشا مجھو بین میں نہ کرنا۔

طبقات میں ابو عمر و عثمان بن مرزوقؒ کے حال میں لکھا ہے کہ ان کے مریدوں نے ایک ایک روز بالاتفاق کہا: آپ حقائق میں گفتگو نہیں کرتے، فرمایا آج میرے اصحاب کتنے ہیں کہا (۶۰۰) فرمایا ان میں سے سو کا انتخاب کرو اس کے بعد فرمایا ان میں سے بھی بیس کا انتخاب کرو پھر فرمایا کہ ان میں سے بھی چار شخصوں کو منتخب کرو جو تمام مریدوں میں اعلیٰ درجہ کے باخدا اور مرتاض ہوں۔ چنانچہ ابن العسقلانی وغیرہ منتخب کے گئے فرمایا اگر حقائق کی ایک بات ان سے کہوں تو یہی چار حضرات سب سے پہلے میرے قتل کا فتویٰ دیں گے۔ یہی بات ہے جو کلینی صفحہ ۲۲۱ میں ابو الحسن موسیٰ علیہ السلام سے مروی ہے ”فان اذاعوا فھو الذبح و اشار بیدہ الی حلقہ“ یعنی اگر لوگوں نے ہمارے اسرار کو ظاہر کر دیا تو ہمارا گلا کاٹا جائیگا۔ جو ابو ہریرہؓ نے بھی یہی فرمایا تھا کہ راز کی باتیں بیان کروں تو میرا گلا کاٹا جائے گا۔

الحاصل علوم اسرار کا وجود سنیوں کی بخاری و حلیۃ الاولیاء وغیرہ سے اور حضرات شیعہ کی کلینی وغیرہ سے ثابت ہے کسی فرقہ کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا البتہ علمائے ظاہر اور حضرات شیعہ کو تعین مصداق میں کلام ہے اور اس کی خاص وجہ یہی ہے کہ جن ریاضات و مجاہدات سے یہ علم حاصل ہو سکتا ہے وہ ان حضرات سے تو ہو نہیں سکتے۔ آخر بمصداق ”الانسان عدو ما جہل“ اس فن کے دشمن ہی ہو گئے اور انکو رکھنے میں کی مثل صادق آگئی۔ اور جن علماء نے مثل امام غزالی وغیرہ مجاہدات کئے وہ کامیاب ہوئے جیسا کہ ان کی تصانیف سے ظاہر ہے جو لوگ اپنے آپ کو شیعہ ائمہ کرام میں شریک کرتے تھے حالانکہ وہ دراصل شیعہ نہیں تھے جس کا حال ائمہ کرام کی تصریح سے ابھی معلوم ہوا انھوں نے اخفائے اسرار کا مطلب تقیہ قرار دیا اور اس کو نبی کریم ﷺ سے شروع کیا کہ حضرت ابو بکر و عمرؓ کے خوف کے مارے علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ نہ بنا سکے اور تنہائی میں ان کی تسلی کے لئے ایسی باتیں کہتے تھے کہ اگر وہ ظاہر ایمان کرتے تو فتنہ کا خوف تھا کیوں کہ وہ دونوں صاحب اگر بگڑ جاتے تو سب معاملہ نبوت معاذ اللہ درہم و برہم ہو جاتا پھر علی کرم اللہ وجہہ نے خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر جو بیعت کی وہ بھی تقیہ تھا اور اس کے سواء جتنی روایتوں میں علی کرم اللہ وجہہ اور دیگر ائمہ کرام کا خلفائے ثلاثہ کی مدح کرنا ثابت ہے وہ سب تقیہ تھا جن کا مطلب یہ کہ ائمہ کرام کا کوئی قول و فعل قابل اعتماد نہیں اور معاذ اللہ ان حضرات کے کارروائیاں اس قابل تھیں کہ مخالفین ان کو منافقانہ سمجھیں۔ نعوذ باللہ من ذلك .

الحاصل تقیہ سے مقصود ائمہ کرام کا اخفائے اسرار تھا کہ سالکین راہ طریقت و حقائق پر وقتاً فوقتاً مشکف ہوتے رہتے ہیں جس کا بیان عام مسلمانوں کو ضرر رساں ہے اور کلینی صفحہ ۲۵۴ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ایک روز میں نے علی بن حسین علیہما السلام سے تقیہ کا ذکر کیا فرمایا خدا کی قسم اگر ابو ذرؓ کو وہ علوم معلوم ہوتے جو سلمان فارسی کو معلوم تھے ان کو قتل کر ڈالتے حالانکہ رسول ﷺ نے ان دونوں میں مواخاۃ قائم کی تھی۔

جب ان لوگوں کا یہ حال ہو تو دوسروں کا کیا حال ہو گا۔ علماء کا علم بہت سخت ہے سوائے

بنی مرسل یا ملک مقرب یا اس مومن کے جس کے دل کو خدا نے آزمایا ہو کوئی نہیں اٹھا سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ تقیہ سے مراد ان علمی اسرار کا چھپانا ہے جو علماء باللہ پر مشکف ہوتے ہیں۔ غرض کہ ائمہ اطہار کے وہی اصول تصوف ہیں جن پر اولیاء اللہ کا ربند ہیں اگرچہ کہ احادیث مذکورہ بالا سے بھی یہ مطلب ثابت ہے مگر اور چند احادیث یہاں لکھے جاتے ہیں جن سے ہمارے دعوے کی تصدیق ہو جائے گی۔

مومن کے امتیازی صفات:

کلینی صفحہ (۴۸۸) میں یہ روایت ہے کہ امیر المومنین علیہ السلام ایک روز خطبہ پڑھ رہے تھے عین خطبہ میں ہام نے پوچھا کہ مومن کے ایسے صفات بیان فرمائے کہ وہ ممتاز ہو جائے فرمایا اے ہام وہ ایک سمجھدار شخص ہوتا ہے جس کا چہرہ تر و تازہ ہوتا ہے مگر دل میں حزن بھرا ہوا سب سے زیادہ وہ اپنے نفس کو ذلیل سمجھتا ہے جو چیز فانی ہو اس سے نفس کو زجر اور ہر اچھی چیز کی طرف اس کو راغب کرتا ہے وہ نہ کسی سے کینہ رکھتا ہے نہ حسد نہ کسی کو گالی دیتا ہے نہ کسی کا عیب بیان کرتا ہے اپنی رفعت کو مکر وہ سمجھتا ہے اکثر خاموش اور خدائے تعالیٰ کے ذکر میں مشغول رہتا ہے صابر شاکر اپنی فکر میں مغموم اور اپنے فقر کے ساتھ خوش اس سے اذیت بہت کم پہنچتی ہے غصہ کی حالت میں وہ نہایت نرم محبت اس کی خالص وعدہ اس کا مضبوط اپنی خواہشوں کے مخالف اپنے ماتحت پر رحم دل لایعنی باتوں میں خوض نہیں کرتا خرج بہت کرتا ہے مگر بلا اسراف خلق اللہ پر نرمی کرنے والا ضعیفوں کا مددگار کسی کی پردہ دری نہیں کرتا بھید کو چھپا رکھتا ہے اگر خیر کسی سے دیکھتا ہے تو اس کا ذکر کرتا ہے اور شر دیکھتا ہے تو اس کو چھپاتا ہے کسی سے لغزش اور قصور ہو تو معاف کر دیتا ہے عذر کو قبول کرتا ہے لوگوں کے ساتھ نیک گمان بدگمانی سے دور دوستی رکھتا ہے تو اللہ کے واسطے برائی کا بدلہ نہیں لیتا اس کا غفو دشمنی پر غالب خدائے تعالیٰ کا فرمانبردار اور ہر حال میں اس سے راضی سرو علائہ میں لوگوں کا خیر خواہ امید اس کی بہت تھوڑی جو کچھ مل گیا اس پر قانع لوگ اس سے راحت میں اگر کوئی اس پر بغاوت کرے تو وہ

صبر کرتا ہے اور گزشتہ اہل خیر کا مقتدی اور آنے والے اہل برکات و امام ہوتا ہے۔ انتہی ملخصاً۔
اب کہئے کہ امیر المومنین علیہ السلام نے مومن کو جو ممتاز کر کے بتایا تو کیا ہر شخص یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں مومن اور ان تمام صفات کمالیہ کا جامع ہوں۔ اس زمانہ کو جانے دیجئے یہ تو آخری زمانہ ہے اس میں ان صفات کے ساتھ متصف ہونا تو دور کنار اگر معلوم ہو جائے کہ کوئی شخص ان صفات کی توصیف کرتا ہے تو وہ یوقوف بلکہ پاگل خانہ میں بھیجنے کے قابل سمجھا جاتا ہے۔ زمانہ سابق پر نظر ڈالی جائے تو وہاں کے بھی معدودے چند ہی نظر آئیں گے۔ چنانچہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے تمام شیعہ پر نظر ڈال کر فرمایا ”المؤمن اعز من الکبیریت الاحمر“ ہاں اگر ان صفات کے ساتھ متصف ہیں تو اولیاء اللہ ہیں فی الحقیقت ان کا پانا کبریت احمر کا پانا ہے۔ غرض کہ امیر المومنین کرم اللہ وجہہ چونکہ امام الاولیاء ہیں اولیائے کامل الایمان کے اوصاف بیان فرمادئے تاکہ لوگ ان صفات کو حاصل کر کے درجہ ولایت تک ترقی کریں۔

کلینی ص ۴۹۱ میں روایت ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مسلم وہ شخص ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے مسلمان سلامت رہے۔

تسلیم: کلینی ص ۳۹۷ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام سے کسی نے پوچھا کہ مومن کس طرح پہچانا جاتا ہے کہ وہ ایمان دار ہے؟ فرمایا تسلیم سے کہ جو کچھ اس پر وارد ہو خواہ خوشی ہو یا مصیبت سب پر وہ راضی ہو اور تسلیم کر لے۔

رضا: کلینی ص ۵۰۴ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مصیبتیں اللہ کی طرف سے عطیات ہیں۔

فقر: اور اسی کے صفحہ ۵۰۶ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ خدائے تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا اے موسیٰ اگر تم دیکھو کہ فقر اور محتاجی متوجہ ہے تو کہو ”مرحبا بشعار الصالحین“ اور جب دیکھو کہ غنا متوجہ ہے تو کہو کہ کوئی گناہ مجھ سے ایسا صادر ہوا ہے جس کی عقوبت دنیا ہی میں ہو رہی ہے۔ اور اسی کے صفحہ ۵۰۷ میں روایت ہے کہ امیر المومنین علیہ السلام فرماتے ہیں کہ فقر مومنین کے لئے اعلیٰ درجہ کی زینت ہے۔

تنگدستی: اور اسی کے صفحہ ۵۰۶ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اگر یہ شیعہ طلب رزق میں الحاح اور زاری نہ کرتے تو خدائے تعالیٰ ان کو حالت موجودہ سے بھی زیادہ تر تنگ حالت میں رکھتا۔

دنیا: اور اسی کے صفحہ ۵۲۹ میں روایت ہے کہ امیر المومنین علیہ السلام فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دیندور ہم نے پہلی امتوں کو ہلاک کیا اور وہ تم کو بھی ہلاک کرنے والے ہیں۔ زہد: اور اسی کے صفحہ ۵۰۹ میں ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ملعون ہے وہ شخص جو دینار و درہم کی عبادت کرے، یعنی انہیں کے دھندے میں لگا رہے۔ اور اسی صفحہ کے ۴۳۰ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ایمان کی حلاوت تمہارے دلوں میں داخل ہونا حرام ہے جب تک کہ تم دنیا میں زائد نہ بنو۔

فقر: اور اسی کے صفحہ ۴۴۱ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام سے کہ دعا کی رسول اللہ ﷺ نے الہی رزق میرا اور میری آل کا اور جس نے مجھے یا میری آل کو دوست رکھا بقدر کفاف ہو یعنی ضرورت سے زیادہ رزق نہ ملے اور جو مجھے اور میری آل کو دشمن رکھے اسے مال اور اولاد دے انتہی۔

مطلب یہ کہ شیعہ کو سعادت دنیوی حاصل نہ ہو۔ یہ دعائے مستجاب ناطق ہے کہ اصلی شیعہ صوفیہ کرام ہی ہیں جن کے مذہب کی بنیاد فقر و فاقہ پر ہے۔ چنانچہ ان کے نام لیوا کچھ نہیں تو تبرکاً اپنے آپ کو فقیر کہتے اور لکھتے ہیں اور گودڑی پہنتے ہیں گو ہزار روپیہ قیمت کی کیوں نہ ہو غرض کہ ان کے عادات اور اصطلاحات اور روزمرہ کے حالات کا خیال اولیاء اللہ کی جماعت کی طرف منتقل کر دیتا ہے ان حضرات کے بول چال سننے سے اور اس کے یہ معنی پر غور کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جن حضرات کے واقعی حالات ایسے ہوں ان کی ولایت میں کوئی شک نہیں۔ روایات مذکورہ کے سوائے زہد و قناعت و فقر کی ترغیب میں کلینی میں بکثرت روایتیں وارد ہیں، علی ہذا القیاس کتب حدیث اہل سنت میں بھی بھرے ہوئے ہیں جن کا انکار نہیں ہو سکتا۔ جن حضرات نے ان پر عمل کر کے خوشی سے فقر اختیار کیا سوائے زمرہ صوفیہ کرام کے دوسرے لوگ بہت کم نظر آئیں گے۔

محاسبہ نفس:

کلینی صفحہ (۵۸۵) میں ہے کہ ابوالحسن ماضی علیہ السلام فرماتے ہیں ہم لوگوں سے وہ شخص نہیں جو ہر روز نفس کا محاسبہ نہ کرے اس غرض سے کہ اچھا کام کیا ہے تو اللہ سے زیادتی طلب کرے اور برا کام کیا ہو تو مغفرت چاہے اور توبہ کرے۔ انتہی۔ یہ طریقہ خاص اولیاء اللہ کا ہے کہ سوتے وقت دن بھر کے کاموں کا محاسبہ کر لیا کرتے ہیں۔

الحاصل ان تمام روایات سے ثابت ہے کہ ائمہ کرام کا مسلک وہی ہے جو اولیاء اللہ کا مسلک ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ائمہ کرام زمرہ صوفیہ ہی میں محسوب ہیں اور شیعہ وہی حضرات ہیں جنہوں نے ائمہ کرام کے اقوال اور افعال کی پیروی کی اور درجہ ولایت تک پہنچ گئے۔

پاس از خلق:

کلینی ص ۴۴۸ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص چاہے کہ خدائے تعالیٰ سے جو کچھ مانگے اس کو عطا ہو تو اس کو چاہئے کہ کل آدمیوں سے مایوس ہو جائے اور سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی سے کچھ امید نہ رکھے جب خدائے تعالیٰ اس کے دل کی حالت پر مطلع ہو گا تو جو کچھ وہ مانگے گا عطا ہو گا۔ انتہی۔

یہ بات اولیاء اللہ کو حاصل ہے۔ پہلے تو وہ مانگتے ہی نہیں اس لئے کہ جب خواہش سے فقر وفاقہ اور مصائب کو اختیار کیا تو کس چیز کے مانگنے کی ضرورت ہوگی۔ اور اگر مانگا بھی تو ایسی چیز جو دنیا سے متعلق نہیں اس لئے کہ دنیا تو پہلے ہی سے ان کے حق میں مبغوض اور حقیقہ ہو چکی۔ اب جو کچھ مانگیں گے وہ بات ہی دوسری ہوگی اور خدائے تعالیٰ وہ ان کو عطا بھی کرتا ہو گا۔ اسی وجہ سے ان کے معاملات کچھ ایسے انوکھے ہوتے ہیں جو ہماری فہم و ادراک سے باہر ہیں۔

کلینی صفحہ ۵۵۱ میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جو شخص کسی مسلمان کو اپنی حکومت وغیرہ کے دباؤ سے ڈرائے کہ میں تجھے یہ مصیبت پہنچاؤں گا تو وہ دوزخ میں ڈالا جائے گا۔ مگر مصیبت نہ پہنچائے۔ اور اگر مصیبت بھی پہنچائے تو فرعون اور

آل فرعون کے ساتھ دوزخ میں رہے گا۔

دیکھئے اس روایت میں کس قدر تہذیب اور آسائش خلق مد نظر ہے کہ حکومت کا دباؤ بھی کسی پر ڈالا جانا ناگوار اور باعث عذاب قرار دیا گیا۔ اب کیونکر خیال کیا جائے کہ ائمہ کرام کو اگر مدد ملتی تو کشت و خون کر کے سلطنت حاصل کرتے۔

حقوق مسلمان بر مسلمان:

کلینی صفحہ (۴۵۹) میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ مسلمان کے مسلمان پر چند حقوق یہ ہیں کہ اس سے دلی محبت رکھے اس کی غمخواری کرے اگر مظلوم ہے تو اس کی مدد کرے اور مر جائے تو اس کی قبر پر زیارت کے لئے جائے اس کی تکذیب نہ کرے اس کو اف نہ کہے اور اگر اس کو کہدے کہ تو میرا دشمن ہے تو دونوں میں سے ایک کافر ہو جاتا ہے اور اگر اس پر تہمت کرے تو ایمان اس کے دل میں ایسا گھل جاتا ہے جیسے نمک پانی میں۔ دیکھئے صرف دشمن کہدینا باعث تکفیر فرمایا پھر اگر دشمنی رکھی جائے تو کس قدر ناجائز ہو گا۔ یہ تمام صفات اولیاء اللہ کے ہیں چنانچہ ان حضرات کا قول ہے۔ شعر: کفر است در طریقہ ماکینہ داشتن - آئین ماست سینہ چو آئینہ داشتن

جھگڑانہ کرنا:

کلینی صفحہ (۴۸۱) میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ اپنے دین کے معاملہ میں لوگوں سے جھگڑانہ کرو کیونکہ محاصمت دل کو بیمار بنا دیتی ہے۔ حق تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ سے فرمایا ﴿انک لاتہدی من احببت و لکن اللہ یہدی من یشاء﴾ و قال ﴿الافانیت تکرہ الناس حتی یکنوا مومنین﴾ لوگوں کو اپنی حالت پر چھوڑ دو کیونکہ انہوں نے آدمیوں سے علوم حاصل کئے ہیں اور تم لوگ رسول اللہ ﷺ اور علی علیہ السلام سے حاصل کئے۔ میں نے اپنے والد سے سنا ہے کہ جب خدائے تعالیٰ اپنے بندہ کے لئے لکھ دیتا کہ ہمارے طریقہ میں داخل ہو تو وہ اس پر ندے سے بھی جلد تر آتا ہے جو اپنے گھونسلے کی طرف جاتا ہے انتہی۔

یہی مسلک اولیاء اللہ کا رہا ہے کہ نہ اعتقادات میں کسی سے بحث کرتے ہیں نہ اپنے طریقہ کی طرف کسی کو بلاتے ہیں مگر طالبین حق جو درجہ ان کے ہاتھ پر بیعت کرتے اور سینہ بسینہ جو علوم آنحضرت ﷺ سے ان تک پہنچے حاصل کرتے تھے اور اب تک وہی طریقہ جاری ہے۔

ترک دعوت:

کلینی صفحہ ۴۸۰ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ بندوں کے معاملہ کو خدائے تعالیٰ پر چھوڑ دو وہ جس کو چاہے ظلمت سے نور کی طرف لیجائے اٹھی ملخصاً۔ یہ طریقہ ولایت کی طرف اشارہ ہے ورنہ اسلام کی دعوت اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ضروریات دین سے ہیں، برخلاف اس کے طریقہ ولایت کی تبلیغ بطور امر بالمعروف جائز نہیں کیونکہ ہر شخص میں یہ صلاحیت کہاں کہ غوامض شریعت کو سمجھے جس سے تقرب الی اللہ حاصل ہو جو اولیاء اللہ کے ساتھ مختص ہے۔

مدارج ایمان میں تفاوت اور ایمان کا معیار:

کلینی صفحہ ۳۸۶ میں روایت ہے عبد الحزیز سے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ ایمان کے دس درجہ ہیں سیڑھی کی طرح کہ جو دوسرے درجہ پر ہے اس کو نہ چاہئے کہ پہلے درجہ والے کو ساقط الاعتبار کر دے۔ اگر ایسا کرے تو اس سے اوپر والا اس کو ساقط کر دے گا بلکہ نیچے کے درجہ والے کو نہایت نرمی سے اوپر اٹھائے اور ایسا بار اس پر نہ ڈالے جس سے وہ شکستہ ہو کیونکہ جس نے توڑا اس کو ضرور ہو گا کہ پھر اس کو درست کر دے۔ انتہی۔

کلینی صفحہ ۳۸۵ میں یہ روایت ہے کہ سراج جو ابو عبد اللہ علیہ السلام کے خادم تھے وہ کہتے ہیں کہ میں نے آپ سے عرض کیا کہ بعض لوگ ایسے بھی ہیں کہ جو ہم کہتے ہیں وہ اس کے قائل نہیں اس لئے ہم ان سے تمہری کرتے ہیں۔ فرمایا کیا وہ تم سے محبت رکھتے ہیں اور جو تم کہتے ہو وہ اس کے قائل نہیں اس لئے تم ان سے بیزار ہو؟ کہا جی ہاں۔ فرمایا ہمارے نزدیک بھی ایسے علوم ہیں کہ تم ان کے قائل نہیں تو کیا ہم بھی تم سے تمہری کریں؟ میں

نے عرض کیا یہ کیونکر ہو سکے؟ فرمایا تو تم کو چاہئے ان سے محبت رکھو کیونکہ مسلمانوں میں اسلام سے کسی کو ایک حصہ ہے کسی کو دو کسی کو تین کسی کو چار کسی کو پانچ کسی کو چھ کسی کو سات حصے ہیں یہ مناسب نہیں کہ ایک حصہ والا مجبور کیا جائے ان امور پر جس پر دو حصہ والا عمل پیرا ہے۔ علی ہذا القیاس ہر کم درجہ والا اوپر کے درجہ والے کا ہم پلہ نہیں ہو سکتا اٹھی ملخصاً۔ مطلب یہ کہ مدرج ایمان میں تفاوت ہوا کرتا ہے۔ شعر:

بر علوم غیب ہر کس چیر نیست ♦ طعمہ ہر مرغلے انجیر نیست

خیر خواہی اسلام اسے کہتے ہیں کہ پہلے درجہ والا مسلمان جو سب سے کم درجہ ہے سوائے عوام الناس کے اور کون ہو سکتا ہے ان سے بھی محبت رکھنے کو فرمایا۔ اب ان سے عداوت رکھنے کے لئے کوئی تدبیر نہیں بجز اس کے کہ کافر بنائے جائیں اور یہ کہا جائے کہ عوام الناس کا کلمہ پڑھنا اور نماز روزہ وغیرہ احکام اسلام ادا کرنا سب داخل نفاق ہے مگر اس کا ثبوت نہ قرآن و حدیث سے مل سکیگا نہ عقل سے کیونکہ منافق اس کو کہتے ہیں کہ مسلمانوں کے خوف سے اعمال شرعیہ کو ظاہر کرے۔ اب اگر یہ سب منافق ہوں تو پوچھا جائے گا کہ ان کو کس کا خوف ہے جس نے ضروریات دین کو ظاہر کرنے پر مجبور کیا۔ عقل یہی گواہی دیتی ہے کہ ان کو اس موقعہ میں صرف خوف خدا ہے جس نے اعمال شرعیہ اور ایمان اور اعتقادات کے ظاہر کرنے پر مجبور کیا ہے ورنہ وہ مثل کفار اپنے اعتقاد اور دوسرے دین کے اعمال ظاہر کرتے اور کھلم کھلا ان میں شریک ہو جاتے۔ غرض کہ ان کو منافق تو کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ اب یا نرے کافر کہتے یا مسلمان مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ اپنے آپ کو وہ مسلمان کہتے ہیں اور نبی ﷺ نے جو کچھ فرمایا اس کو مانتے ہیں، قرآن کو کلام الہی اور واجب العمل جانتے ہیں تو ہم ان کو کافر بھی نہیں کہہ سکتے، کیونکہ کفر اور ایمان کے سوا اور کوئی درجہ نہیں جس میں یہ داخل کئے جائیں۔

تکفیر میں احتیاط:

کلینی صفحہ ۵۴ میں ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ جس نے کسی مسلمان کو کافر

کہا تو اگر حقیقی کافر کو کافر کہا تو خیر، ورنہ کفر اس کہنے والے کی طرف رجوع کرتا ہے اس لئے مسلمانوں پر طعن کرنے سے بچتے رہو انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو کافر کہنا خود کافر بننا ہے، بہر حال نہ ان کو منافق کہہ سکتے ہیں نہ کافر، تو یہی کہنا پڑے گا کہ وہ مسلمان ہیں۔ البتہ ایمان میں مدراج ہیں جیسا کہ روایات سابقہ سے معلوم ہوا اس وجہ سے اکثر مسلمان گناہوں کے مرتکب ہوتے ہیں، مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ گناہوں کی وجہ سے کافر ہو گئے، اگر ایسا ہو تو کوئی مسلمان نہ رہے کیونکہ سوائے انبیاء کے کوئی معصوم نہیں۔

کلینی صفحہ ۵۸۹ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر ایمان پورا ہو تو کوئی عمل ضرر نہیں دیتا انتہی۔

دیکھئے ائمہ کرام کی کس قدر شفقت اس امت مرحومہ پر ہے کہ غریب مسلمان جن کا سرمایہ ایمان بہت کم ہے ان کو بھی اسلام کے عالیشان دربار میں ایک درجہ عطا فرمایا اور شیعہ اہل بیت کو تنقید کر دی کہ ان سے بھی محبت رکھا کریں۔ اور کافر بنانے والوں کو زجر کر دیا کہ خبردار کسی مسلمان کو کافر کہو گے تو تم کافر ہو جاؤ گے۔

بد گوئی اور تکفیر:

کلینی صفحہ (۴۰۲) میں مروی ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ ہمارے شیعہ وہی ہیں جو لوگوں کی بد گوئی اور تکفیر سے زبان روکتے ہیں اور جب کسی کا ذکر کرتے ہیں تو بھلائی سے کرتے ہیں۔ انتہی۔

یہ صفت بھی خاص اولیاء اللہ کی ہے ورنہ عموماً دیکھا جاتا ہے کہ بے سبب لوگوں کی برائیاں نقل محفل ہوا کرتی ہیں۔

عداوت:

کلینی صفحہ (۵۲۲) میں ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب کبھی جبریل میرے پاس آئے یہی کہا کہ آپ لوگوں سے عداوت رکھنے سے بچتے رہئے۔ انتہی۔

اس روایت سے تعلیم امت مقصود ہے ورنہ حضرت کو عداوت سے کیا تعلق آپ تو سراپا

رحمت ہیں۔ ابو عبد اللہ علیہ السلام کا اس روایت کے بیان کرنے سے یہی مقصود تھا کہ شیعہ کسی سے عداوت نہ رکھیں۔ یہ صفت بھی اولیاء اللہ ہی میں پائی جاتی ہے جو خاص شیعہ ہیں، ورنہ ہم لوگ تو بات بات میں ایک دوسرے کے دشمن ہو جاتے ہیں۔

بغض: کلینی صفحہ (۵۳۲) میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ایک دوسرے سے بغض رکھنا مؤثر ڈالتا ہے، بالوں کو نہیں موٹتا بلکہ دین کو موٹڈا لیتا ہے انتہی۔ دیکھئے بغض کا کیسا برا اثر ہے کہ آدمی کو بے دین بنادیتا ہے۔

سب و شتم:

کلینی صفحہ (۵۴) میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان کو گالیاں دینے والا اس شخص کے مانند ہے جو ہلاکت کے قریب پہنچ گیا ہو انتہی۔ افسوس ہے یہ حالت محسوس نہیں ہوتی اس لئے لوگ نہ زندوں کو چھوڑتے ہیں نہ مردوں کو، البتہ اولیاء اللہ کو اس کا مشاہدہ ہوتا ہو گا اس لئے کبھی وہ ایسے ناشائستہ حرکات کے مرتکب نہیں ہوتے۔

مذمت و عیب جوئی:

کلینی میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمانوں کی مذمت نہ کرو ورنہ ان کے عیوب کی تلاش کرو ورنہ خدائے تعالیٰ تمہیں رسوا کرے گا۔ انتہی ملخصاً

یہ بھی اولیاء اللہ ہی کا خاصہ ہے ورنہ عام مسلمان تو اکابر دین کے عیوب تلاش کرتے ہیں بلکہ فضائل کو عیوب کی شکل سے ظاہر کرتے ہیں۔ چنانچہ حریر بن عثمان محدث کا قول تہذیب التہذیب میں ہے وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے علی کرم اللہ وجہہ کی نسبت یہ فرمایا ہے ”انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ“ وہ حدیث تو صحیح ہے مگر سننے میں غلطی ہوئی، دراصل حضرت نے بمنزلہ قارون، فرمایا تھا ”نعوذ باللہ من ذلک“ اسی طرح بہت سی روایتیں اکابر دین کی نسبت تراشی گئیں، خلفائے راشدین نے اسلام میں جو جو

ترقیات کیں اور تدرین اور راست بازی سے کام لئے، اظہر من الشمس ہے یہاں تک کہ غیر ملت والے ان کی داد دیتے ہیں، مگر حضرات شیعہ اور خوارج نے ان ساہا سال کی کارگذاریوں میں تلاش کر کے دس بیس عیب ہر ایک کے نکال ہی لئے حالانکہ انصاف کی نظر سے دیکھیں تو وہ بھی عیب نہیں ہو سکتے۔ مگر چشم بداندیش کا کیا علاج !!

تذلیل مومن:

کلینی صفحہ ۵۳ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ جو شخص میرے ایمان دار بندہ کو ذلیل کرنا چاہتا ہے وہ میرے مقابلہ کے لئے میدان میں کھڑا ہو گیا۔ اٹھی

دیکھئے اس حدیث قدسی میں ایمانداروں کی تذلیل و توہین کی کیسی سخت وعید ہے جب عموماً ایمانداروں کا یہ حال ہو تو کبار صحابہ کی توہین و تذلیل میں کس قدر عتاب الہی کا اندیشہ ہے۔ اب رہی یہ بات کہ شیعہ غالیہ ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کو اور خوارج عثمان و علی رضی اللہ عنہما کو نعوذ باللہ بے ایمان قرار دے کر توہین اور تذلیل کرتے ہیں سو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کافر قرار دینے سے توہین کی اجازت ہو جائے اس لئے کہ ان حضرات کا بے ایمان ہونا قطعی طور پر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ ان لوگوں کو چاہئے کہ اس لاکھوں مسلمانوں کی جماعت پر نظر ڈالیں جو نبی کریم ﷺ کی وفات کے وقت سے قائم ہے، جن میں تمام صحابہ شامل تھے اور ان دونوں فریقوں کا اس وقت وجود بھی نہ تھا کیونکہ یہ دونوں فرقوں کی ابتداء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ خلافت سے ہوئی۔ ابو عبد اللہ علیہ السلام کے ارشاد سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں فرقے مشرک ہیں کیونکہ کلینی صفحہ ۶۲ میں ہے کہ ابو العباس کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے پوچھا کہ آدمی مشرک کب ہو جاتا ہے فرمایا کہ ادنیٰ یہ ہے کہ کوئی رائے ایسی نکالے جس سے کسی کا محبوب اور کسی کا مبغوض بنے اٹھی۔

دیکھئے یہ دونوں نئی رائیں تھیں یا نہ تھیں تاریخوں سے اس کی تصدیق کر لی جائے غرضکہ ان

نئے فرقوں سے پہلے کے مسلمانوں پر نظر ڈالی جائے تو مبرہن ہو جائے گا کہ دونوں فرقوں کے معتمد علیہ یعنی چاروں صحابہ کے کامل الایمان اور اکابر دین ہونے پر لاکھوں اہل اسلام گواہی دے رہے ہیں۔ جس سے ثابت ہے کہ ہر فرقہ کے بانیوں نے خود غرضی سے اکابر دین کو معاذ اللہ بے ایمان قرار دیا۔ اب اگر لاکھوں کی گواہی کا احدم کر دی جائے اور قرآن قاطعہ مثل اشاعت اسلام وغیرہ بیکار کر دیئے جائیں تو دنیا میں تو کوئی نہیں پوچھ سکتا، مگر قیامت کے روز احکم الحاکمین کے مقابلہ میں کھڑا ہونا پڑیگا۔ معلوم نہیں اس روز کیا گزرے گی۔ بہر حال عقل و احتیاط کا مقتضی تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ بزرگان دین کی توہین سے بہت احتراز کرنا چاہئے۔

کلینی صفحہ ۵۳ میں روایت ہے کہ سماعہ کہتے ہیں کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے مجھ سے فرمایا کہ تم فحش گوئی اور لعنت کرنے سے بچتے رہو، یہ نہ میرا کام ہے نہ میں نے اپنے شیعہ کو اس کا حکم کیا اٹھی۔

مسئلہ لعنت بریزید؟

اس سے معلوم ہوا کہ جن شیعہ کو آپ نے لعنت کرنے سے منع فرمایا انھوں نے اس کی تعمیل کی وہ شیعہ ہی دوسرے ہیں یعنی اولیاء اللہ جو کسی پر لعنت نہیں کرتے اگرچہ کہ اہل سنت لعنت کرنے سے نہایت بچتے ہیں یہاں تک کہ یزید پر بھی لعنت نہیں کرتے مگر اولیاء اللہ اس سے بھی زیادہ محتاط ہیں چنانچہ وہ شیطان پر بھی لعنت کرنے کو فضول سمجھتے ہیں۔

کلینی میں ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ غیبت مسلمان کے دین کو اس سے زیادہ جلد تباہ کرتی ہے جو پھوڑا کسی کے پیٹ میں ہو جائے۔ اور اسی میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص جو کچھ کسی مسلمان سے دیکھے یا سنے وہ کہدے تو وہ ان لوگوں میں سے ہے جن کی نسبت حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿ان الذین یحبون ان تشیع الفاحشۃ فی الذین امنوا لہم عذاب الیم﴾ یعنی جو لوگ دوست رکھتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی شائع ہو، ان کو دردینے والا عذاب ہے اٹھی۔ دیکھئے باوجودیکہ اپنی آنکھ سے دیکھنے اور اپنے کان سے سننے کے بعد آدمی کو یقین کامل ہو جاتا ہے مگر اس یقین کے بعد بھی لوگوں کی برائیاں بیان کرنا جائز نہیں اور ارشاد ہے کہ ایسے لوگ

سخت عذاب میں گرفتار ہوں گے۔ تو اب کہتے کہ صحابہ کی برائیاں تیرہ سو سال کے بعد بیان کرنا کس قدر خطرناک ہوگا۔ خوارج کے پیشواؤں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ وغیرہ صحابہ کے فضائل کو نظر انداز کر کے ان کی برائیوں کو شائع کیا، اسی طرح فریق مقابل نے ان کے جواب میں خلفاء ثلاثہ کی برائیوں کو شائع کیا۔ جب دیکھی ہوئی بات بیان کرنے میں عذاب الیم کی وعید ہو تو ان دیکھی بات پر خدا جانے کیا ہوگا!

یہاں سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ اہل سنت نے جو طریقہ اختیار کیا وہ کیسا مسلم اور قابل اطمینان ہے ان کو اس باب میں کسی قسم کا خوف ہی نہیں اور اگر کسی موقع میں کوئی بے اعتدالی ان سے ہو بھی گئی تو ان حضرات کو عداوت سے کر لیں ”رضی اللہ عنہم“ کہہ کر اس کا کفارہ کر لیتے ہیں، کیونکہ کلینی صفحہ ۵۴ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ نبی ﷺ سے کسی نے پوچھا کہ غیبت کا کفارہ کیا ہے؟ فرمایا جس کی غیبت ہو اس کی مغفرت کے لئے دعا کرے۔ یہ چند روایتیں جو کبھی تکس ان سے ظاہر ہے کہ ائمہ کرام کی طرز معاشرت اعمال و احوال میں کس قسم کی تہی اہل سنت و جماعت میں جو اولیاء اللہ ہیں ان حضرات کے طریقہ کو پورا اختیار کیا اور اس پر عامل و کار بند رہے اور یہ ان حضرات کا فیضان معنوی تھا۔

کلینی صفحہ ۴۲ میں ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ”خلق ارواح شیعتنا من طینتنا“ یعنی ہمارے شیعہ کی ارواح ہماری طینت سے پیدا ہوئیں اسی مناسبت کی وجہ سے وہ اعمال شاقہ اولیاء اللہ پر آسان ہو گئے۔ الحاصل اہل بیت کرام کی امامت معنوی تھی جس کی نسبت حضرت امام موسی کاظمؑ نے فرمایا کہ ہم ائمہ قلوب ہیں اور بیعت بھی ان حضرات کی تو صرف وہی بیعت ہے جو مشائخین میں اب تک مروج ہے اور اولیاء اللہ کے ذریعہ سے جاری رہی۔ اس طریقہ کے صدر حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ نے آپ کو امام الاولیاء فرمایا ہے اس وجہ سے تقریباً کل طریقے اور سلاسل الہی آپ ہی کی ذات مفیض البرکات کی طرف منسوب اور مستند ہیں۔ مگر ابن سبا نے جو ختم بویا تھا اور اس کی کمیٹیاں قائم ہو گئی تھیں انھوں نے لفظ امامت سے اپنا مطلب نکالا اور اس مسئلہ پر ایسا زور دیا کہ مسلمانوں میں بیحد فساد اور تلامط عظیم برپا ہوا کہ جس کی اصلاح ممکن نہیں معلوم ہوئی۔

ہر چند ظاہر اس مسئلہ سے اہل بیت کرام کی تعظیم و تکریم تو نہایت درجہ کی ہوئی مگر ابن سبا کا مقصود اس سے کچھ اور ہی تھا اس نے دیکھا کہ یہی ایک ایسا مسئلہ ہے کہ عام خونریزیوں کا سرچشمہ بن سکتا ہے اس لئے جب عموماً سادات امامت کے مستحق ہوں اور بادشاہ وقت غاصب امامت سمجھا جائے تو سوائے چند نفوس قدسیہ کے ایسے کون ہوں گے جن کو حکومت کا خیال نہ ہو، اکثر سادات اپنے چند معتقدوں اور مریدوں کی تائید سے اپنا حق لینے کو خروج کریں گے۔ اور اہل نفوس قدسیہ اگر طالب نہ بھی ہوں تو ان کے سہارے میں دوسرے لوگ اپنا مطلب نکالیں گے۔ پھر سیادت کوئی محسوس چیز تو ہے ہی نہیں، بعضے غیبت النفس ایسے بھی ہوں گے کہ اپنے آپ کو سید مشہور کر کے دعوائے امامت کریں گے، پھر جب مدعیان امامت کی کثرت ہوگی تو ان میں باہمی مخالفتیں ضرور پیدا ہوں گی، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ سلاطین سادات کرام کے دشمن ہو کر ان کے آزار اور قتل کے درپے ہوں گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ منصور نے حضرت امام حسن و امام حسین رضی اللہ عنہما کی تمام اولاد کو محبس میں قید کر دیا جیسا کہ تاریخ کامل سے ظاہر ہے اور تعجب نہیں کہ ان حضرات کے قتل کا بھی ارادہ کیا ہو تاکہ صفہ عزیمین پر ہلبیت کا نام و نشان ہی باقی نہ رہے۔ غرض کہ ابن سبا نے اس تدبیر میں دو منفعتیں سوچیں، ایک یہ کہ سادات کرام سلاطین اسلام کے ہاتھ سے قتل کئے جائیں اور کم سے کم اتنا تو ضرور ہو کہ ان کے ہاتھ سے سخت مصیبتوں اور ذلت و خواری میں مبتلا رہیں اور دوسری یہ کہ مسلمانوں میں خونریزی کا سلسلہ جاری رہے جس سے یہودیوں کے آنکھوں کی ٹھنڈک ہو اور ایسا ہی ہوا کہ ان مخالفتوں سے لاکھوں مسلمانوں کی خونریزی ہوئی۔

واقعہ مختار:

چنانچہ کتب تواریخ سے ظاہر ہے اس مسئلہ کی بدولت جن لوگوں نے موقعہ پاکر خونریزی کی اس کے نظائر بہت سے ہیں۔ منجملہ ان کے ایک مختار کا واقعہ ہے جس کو تاریخ کامل میں لکھا ہے کہ مختار بن عبید جو پہلے خارجی تھا اس کو ابتداء سے حکومت کا شوق تھا اس غرض سے اس نے زبیرؓ کے ہاتھ پر بیعت کی مگر وہ غرض پوری نہ ہوئی، پھر جب حضرت امام حسین علیہ السلام کی

شہادت کے واقعہ جائگاہ نے مسلمانوں کے دلوں کو عمکین اور بیخود کر دیا اور دیکھا کہ شیعہ اہل بیت کے دلوں میں جوش و خروش ہے تو شیعہ ہو گیا۔ چنانچہ کوفہ وغیرہ میں شیعہ کے مجموعوں میں جا کر اس واقعہ پر نہایت درجہ غم کا اظہار اور گریہ وزاری کرتا جس سے ان کا میلان اس کی طرف ہوا، پھر ظاہر کیا کہ محمد بن حنفیہ جو امام وقت ہیں انھوں نے اہلیت کے خون کا بدلہ لینے کے لئے مجھے مامور فرمایا ہے۔ چنانچہ شیعہ کو فراہم کر کے خوب خونریزی کی اس ضمن میں یہ کام کیا کہ جتنے اہلیت کے قتل میں شریک تھے ان کو چن چن کر قتل کی سزا دی جس سے محبین اہلیت کے دلوں کو تشفی ہوئی، مگر اور بے گناہ لوگ بھی بہت سے مارے گئے۔ اس جنگ سے اس کو سوائے حکومت حاصل کرنے کے اور کوئی مقصود نہ تھا اس لئے کہ شیعیت تو درکنار اس کے اسلام میں بھی کلام ہے۔ چنانچہ اس سے ظاہر ہے کہ کبھی کہتا کہ مجھ کو وحی ہوئی ہے کہ فلاں کام ایسا ہو گا اور کبھی کہتا کہ امام وقت یعنی محمد بن حنفیہ کے ذریعہ سے مجھے یہ معلوم ہوا ہے کہ فلاں کام ایسا ہو گا۔ پھر اگر اس کے خلاف میں کوئی بات ظاہر ہوتی اور لوگ اس سے کچھ کہتے تو جواب دیتا کہ بات وہی تھی مگر خدا کو یہ بات اب سوچھی ہے۔ اس قسم کے خرافات جب محمد بن حنفیہ کو معلوم ہوئے تو آپ نے اس سے تمیزی کی۔ اس کے سوا اور بہت سے امور اس سے متعلق ”ملل و نحل“ اور ”تاریخ نخل“ میں لکھے ہیں۔

فتنہ قرامطہ:

”تاریخ دول اسلامیہ“ میں لکھا ہے کہ ایک شخص خوزستان سے سواد کوفہ میں آ کر ریاضت میں مشغول ہوا، یہاں تک کہ جب کثرت صوم و صلوٰۃ اور عبادت سے اقران و معاصرین پر اس کی فوقیت مسلم ہو گئی اور معتقدین کے دلوں پر پورا تسلط کر لیا تو امتحان کے لئے چند معمولی مسائل نماز و روزہ کے ایسے بیان کئے جو مخالف اجماع و احادیث تھے، معتقدین نے انھیں پر عمل شروع کر دیا، اس امتحان کے بعد بطور راز کہا کہ دیکھو حدیث ”من لم یعرف امام زمانہ“ کی رو سے امام زماں کو معلوم کرنا نہایت ضروری امر ہے۔ مگر یہ یاد رکھو کہ امام زماں کا خاندان نبوت اور اہلیت سے ہونا ضروری ہے اور وہ قریب میں نکلنے والے ہیں۔ چنانچہ وہ سب ان کے مشتاق ہو گئے اور آپ شام کو چلا گیا وہاں بھی اسی

تدبیر سے لوگوں کو امام زماں کا مشتاق اور منتظر بنادیا، جب ایک وسیع ملک امام زماں کا مشتاق و منتظر ہو گیا تو اس کے قرابتداروں سے ایک شخص جس کا نام ذکر وہ یہ تھی تھا اپنے تئیں محمد بن عبد اللہ بن اسماعیل بن امام جعفر صادق مشہور کر کے امامت کا دعویٰ کیا لوگ تو منتظر ہی تھے فوراً ایک لشکر عظیم فراہم ہو گیا اور مہدی صاحب نے اپنے معتقدوں کو لوٹ کھسوٹ پر لگادیا اور شدہ شدہ یہاں تک نوبت پہنچی کہ مکہ معظمہ پر مسلط ہو کر اس قدر مسلمانوں کو قتل کیا کہ کسی تاریخ میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی۔ یہ وہی فتنہ قرامطہ ہے جس سے توارخ کے جزو جزو سیاہ ہیں۔ انتہی ملخصاً۔

دیکھئے ذکر وہ یہ کس آسانی سے اہلیت میں داخل ہو کر امام زماں بن گیا اور ابن سبا کے مقصود کو پورا کیا۔

اگر سیادت کوئی محسوس چیز ہوتی تو لوگ پہچان جاتے کہ وہ امام نہیں ہو سکتا مگر ابن سبا کا تو مقصود یہی تھا کہ خونریزی کا دروازہ مسلمانوں میں کھلا رہے۔ اگر وہ اس زمانہ میں ہوتا تو اس واقعہ کو دیکھ کر اس کی آنکھیں ٹھنڈی ہوتیں اور آتش عناد جو مسلمانوں کے اتفاق اور ترقی کو دیکھ کر یہودیت کی وجہ سے اس کے دل میں بھڑک رہی تھی کسی قدر سرد ہوتی۔ بہر حال مقصود تو اس کا پورا ہوا وہ نہیں تو اس کی ملت والے یہود جو مسلمانوں کے خون کے پیاسے تھے ان کی آنکھیں ٹھنڈی ہوئیں۔

کتب توارخ میں بہت سے واقعے موجود ہیں کہ حکومت کے خواہشمندوں نے ابن سبا کے شرائط امامت کو ملحوظ رکھ کر دعوائے امامت کیا اور دل کھول کر مسلموں کو قتل کیا اور کرایا۔ مسئلہ امامت کی بدولت جو مسلمان قتل ہوتے گئے اگر حساب کیا جائے تو لاکھوں سے نوبت متجاوز ہو جائے گی۔ اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں کے ہاتھ سے یہودی قتل ہوئے تھے مگر وہ معدودے چند تھے ان کے معاوضہ میں ابن سبا نے مسلمانوں کو جو قتل کرایا ہزاروں حصے اول سے زائد ثابت ہوں گے۔ اور باوجود تیرہ سو سال گزرنے کے مخالفت باہمی کا سلسلہ ہنوز جاری ہے اور توقع نہیں کہ اس کا خاتمہ ہو کر مسلمانوں میں اتحاد و یکجہتی پیدا ہو۔ حالانکہ طرفین کو اقرار ہے کہ ابن سبا ایک یہودی شخص تھا اور منافقانہ مسلمان ہو کر علی کرم اللہ وجہہ کی نسبت ایسے ایسے عقائد اس نے تراشے کہ خود آپ نے

اس کو جلا دینے کا حکم فرمایا، اگر سفارش نہ ہوتی تو جلا دیا جاتا، سفارش کی وجہ سے جلا وطن کیا گیا۔ اور اسی کے شائع کئے ہوئے عقائد کے لحاظ سے آپ نے فرمایا: ”یہلک فی وجلان: محب مبطر یضعنی غیر موضعی و یمدحنی بما لیس فی“ جیسا کہ ناخ التوارخ سے ابھی لکھا گیا، جس کا حاصل یہ ہے کہ میری دوستی کا دعویٰ کرنے والے اس درجہ میں مجھے قائم کریں گے جو میرا درجہ نہیں اور ایسی تعریفیں کریں گے جو مجھ میں نہیں ہیں، ایسے لوگ ہلاک ہوں گے۔ کہتے وہ درجہ کیا ہے؟ یہی ہے کہ خدا بنایا، نبوت میں شریک کیا! خلیفہ بلا فصل بنایا، حالانکہ ابو بکر و عمرؓ کے ہاتھ پر بخوشی بیعت کرنے کا آپ نے اقرار کیا اور یہ بھی فرمادیا کہ امامت کیلئے نہ سیادت شرط ہے نہ وصی ہونا نہ عصمت نہ زہد نہ تقویٰ جیسا کہ ابھی معلوم ہوا۔ اس کے سواء اور بہت سے اقوال حضرت کے شیعہ و سنی نقل کرتے ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے خلافت بلا فصل کا کبھی دعویٰ نہیں کیا، نہ اس کا کہ وصی ہونے کی وجہ سے میری خلافت ثابت ہو گئی۔

وصی کا کام قضائے دیون اور انجام زود وعدہ ہے:

دیکھئے ناخ التوارخ (صفحہ ۶۹) کی جلد دوم میں اور کلینی صفحہ (۱۴۴) میں یہ حدیث لکھی ہے ”عن انس قال قلنا لسلیمان سل النبی ﷺ من وصیہ؟ فقال له سلیمان یا رسول اللہ من وصیک؟ فقال یا سلیمان من کان وصی موسی؟ قال یوشع بن نون فقال فان وصی و وارثی یقضی دینی و ینجز موعدی علی بن ابی طالب“ ترجمہ یعنی انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم لوگوں نے سلمان فارسیؓ سے کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے آپ پوچھئے کہ آپ کے وصی کون ہیں؟ انہوں نے پوچھا حضرت نے فرمایا: اے سلمان۔ موسیٰ کے وصی کون تھے؟ کہا یوشع بن نون، فرمایا: میرے وصی اور وارث علی بن ابی طالب ہیں جو میرا قرض ادا کریں گے اور وعدے پورے کریں گے اتمی۔

اس سے ظاہر ہے کہ آپ وصی صرف اس کام کے لئے مقرر فرمائے گئے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے دیون وغیرہ ادا کریں، خلافت سے کوئی تعلق نہیں، ورنہ ان کاموں کی تخصیص نہ فرماتے۔ اگر وصی کو خلافت لازم ہوتی تو کل صحابہ آپ ہی کے ہاتھ پر بیعت

کرتے حالانکہ ناخ التوارخ سے آپ کی یہ آرزو اور تمنا ثابت ہوتی ہے کہ کاش چالیس ہی آدمی بیعت ہی کر لیتے تو انکی کمک اور مدد سے خلافت چھین لیتے۔ ان تمام قرائن و تصریحات سے ظاہر ہے کہ جتنی روایتیں اس قسم کی ہیں سب ابن سبا اور اسکی کمیٹی والوں کی تراشی ہوئی ہیں۔ دراصل آپ نے بطیب خاطر بیعت کی تھی۔

خلیفہ مقرر کرنا اور شوریٰ مہاجرین و انصار کا کام تھا:

اسلئے صحابہ میں یہ بات مسلم تھی کہ خلیفہ کا مقرر کرنا مہاجرین و انصار کا کام ہے، اس کا ثبوت کافی خود علی کرم اللہ وجہہ کے اس ارشاد سے ہوتا ہے جو بیخ البلاغہ اور ناخ التوارخ کی جلد سوم صفحہ ۱۱۶ میں ہے کہ امیر المؤمنین علیؓ نے معاویہؓ کے نام ایک نامہ لکھا جس میں یہ عبارت بھی موجود ہے: ”وانہ بایعنی القوم الدین بایعوا ابابکر و عمر و عثمان علی ما بایعوہم علیہ فلم یکن للشاہد ان یختار ولا للغائب ان یرد وانما الشوری للمہاجرین والانصار“ فان اجتمعوا علی رجل فسموہ اماما کان ذلک للہ رضی۔“ یعنی میرے ہاتھ پر ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابو بکر، عمر و عثمان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی، اس کے بعد نہ کسی موجود شخص کو حق ہے کہ دوسرے کو اختیار کرے اور نہ غائب کو حق ہے کہ اسکو رد کرے، کیونکہ شوری کا حق مہاجرین و انصار کو ہے، اگر وہ کسی شخص پر اتفاق کر کے اس کو اپنا امام مقرر کر لیں تو اسی کی امامت پر خدا بھی راضی ہے اتمی۔

دیکھئے جب خود علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق مہاجرین و انصار کو تھا تو آپ ہی کی تصریح سے ثابت ہو گیا کہ خلیفہ کے لئے وصی ہونا شرط نہیں۔ اب ہم ہرگز نہیں کہہ سکتے کہ یہ دو خبریں جو آپ نے دی ہیں کہ ”شوری کا حق مہاجرین و انصار کو تھا اور انہوں نے جسکو امام مقرر کر لیا خدا کی بھی اس میں رضامندی ہے“ جھوٹی خبریں ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ اب کہتے کہ جن خلفاء کی نسبت خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرما رہے ہیں کہ خدائے تعالیٰ ان سے راضی ہے تو کیا ممکن ہے کہ آپ ان سے ناراض ہوں گے۔

صدیق و فاروق کے عدل و حسن سیرت کی مدح:

ناخ التوارخ صفحہ (۲۴۱) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ایک اور نامہ نقل کیا ہے جس میں یہ عبارت ہے: ”ثم قبضه الله يعني النبي ﷺ و قد ادى ما عليه ثم استخلف الناس ابابكر“ ثم استخلف ابوبكر عمر و احسنا السيرة وعدلا في الامة ثم ولي عمر الناس عثمان فقتلوه ثم اتاني الناس و انا معتزل امرهم فقالوا لي: بايع فابيت عليهم فقالوا لي: بايع فان الامة لا ترضى الا بك و انا نخاف ان لم تفعل ان يفترق الناس فبايعتهم“ دیکھئے اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں مسلمانوں کو خلیفہ مقرر کرنے کا حق تھا کیونکہ آپ اس خدمت سے علیحدہ رہنا چاہتے تھے، مگر جب دیکھا کہ لوگ آپ ہی کی خلافت سے راضی ہیں تو قبول فرمایا، اگر یہ بات نہ ہوتی تو صاف فرمادیتے کہ تمہیں خلیفہ بنانے کا حق ہی کیا ہے، خلیفہ بننے یا نہ بننے میں میں مختار ہوں بلکہ یہ فرمادیتے کہ میں وصی رسول اللہ ﷺ ہوں، اس وجہ سے خود پہلے ہی سے میں خلیفہ ہوں۔ مگر اس قسم کی کوئی بات نہیں فرمائی بلکہ وہ صاف فرماتے ہیں کہ لوگوں کے اصرار پر میں نے بیعت خلافت لی۔ یہی بات ابوبکر کی خلافت میں تھی جیسا کہ خود فرماتے ہیں: ”استخلف الناس ابابكر“، یعنی لوگوں نے ابوبکر کو خلیفہ مقرر کیا تھا۔ اس کے سوائے متعدد خطوط اور خطبوں میں یہ مضمون موجود ہے جو ناخ التوارخ اور نبخ البلاغہ میں منقول ہیں۔ غرض کہ کل صحابہ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہو چکی کہ وصیت و خلافت میں کوئی تلازم نہیں، اور یہی بات علی کرم اللہ وجہہ کے تصریحات اور عمل سے ثابت ہے۔

تشیع کی اصل یہود سے ماخوذ ہے:

اس سے ظاہر ہے کہ یہ جوڑ ابن سبا کی لگائی ہوئی ہے، کیونکہ اس کا یہودی ہونا شیعہ اور سنی کے اتفاق سے ثابت ہے اور یہ مسئلہ یہود کے یہاں کا ہے، جیسا کہ ”بحار الانوار“ جو

حضرات شیعہ کے یہاں معتبر کتاب ہے اس میں لکھا ہے: ”و ذکر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سبا كان يهوديا فاسلم و والى عليا عليه السلام و كان يقول وهو على يهوديته في يوشع بن نون انه وصي موسى بالغلو فقال في اسلامه بعد وفاة رسول الله ﷺ في علي مثل ذلك و كان اول من شهر بالقول لفرض امامة علي و اظهر البراءة من اعدائه و كاشف مخالفته و اكفرهم فمن ههنا قال من خالف الشيعة ان اصل التشيع والرفض ماخوذ من اليهود“۔

دیکھئے اس سے ظاہر ہے کہ جس طرح ابن سبا یہودیت کے زمانہ میں یوشع بن نون کو موسیٰ علیہ السلام کا وصی کہتا تھا، اسی بناء پر علی کے وصی اور مستحق امامت ہونے پر اس نے زور دیا۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ مسئلہ اس یہودی نے مسلمانوں میں فساد کی غرض سے شائع کیا، اول اس کو کوئی جانتا ہی نہ تھا۔ اور ”تاریخ کامل“ میں جو لکھا ہے کہ ابن سبا نے اس مسئلہ کی ابتداء کی، وہی بات ”بحار الانوار“ سے بھی ثابت ہو گئی۔ ہر چند تخمیناً چوبیس (۲۴) سال تک اس مسئلہ کا ذکر ہی نہ تھا مگر جب ایک جماعت میں اس کی گفتگو ہونے لگی جو ابن سبا کی کمیٹی کے لوگ تھے جن کو مسلمان اپنے ہم مشرب سمجھتے تھے اور وہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی غرض سے بالاتفاق قائل ہو گئے تو بعض ناواقف مسلمان بھی اس کی حقیقت کے قائل ہونے لگے، اور قاعدے کی بات ہے کہ جب ایک جماعت کسی چیز کو مہتمم بالشان بنائے اور ہمیشہ اس میں گفتگو ہوا کرے تو وہ جماعت وقتاً فوقتاً ترقی کرتی جاتی ہے غرض کہ شدہ ایک بڑی جماعت بن گئی۔

مسئلہ بداء:

یہود مسئلہ بداء کے بھی قائل تھے چنانچہ ابن حزم نے مل و فحل میں یہود کے حالات میں لکھا ہے کہ یہود کی توریت موجودہ میں ہے کہ حق تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے کہا کہ قریب میں اس امت کو ہلاک کر کے ایک بڑی امت کا پیشوا بنانا تاہوں مگر موسیٰ علیہ السلام چاہتے تھے کہ ایسا نہ ہو، حق تعالیٰ نے انہی کی مرضی کے مطابق کیا۔ یعنی اپنے ارادہ سے باز آیا۔ سلیمانہ جو شیعہ میں ایک فرقہ ہے اس کے بانی سلیمان بن جریر کا قول ابھی لکھا گیا کہ

رافضیوں کے اماموں نے بداء کا مسئلہ عجیب نکالا ہے کہ جب وہ پیشگوئی کرتے ہیں کہ ہمارا غلبہ ہوگا اور چینی و چٹاں ہوگا اور وہ ایسا نہ ہوا تو کہہ دیتے ہیں کہ پہلے وہی بات علم الہی میں تھی جو ہم نے کہی تھی مگر اس کے بعد خدا کو یہ بات سوچھ گئی جس کا وقوع ہوا۔ ہر چند اس قول سے انھوں نے ذاتی نفع اٹھایا، مگر ابن سبائے اپنے دین کے مسئلہ کو مسلمانوں میں جو پھیلا یا ہوگا اس سے اس کا مقصود ہی کچھ اور ہوگا۔ قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ جب اس نے دیکھا کہ علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت اہل حل و عقد کے اتفاق سے ثابت ہو گئی تو قیامت تک مسلمانوں میں وہ مسلم رہیگی۔ ہر چند اس کی تمہید یعنی فتنہ قتل عثمانؓ میں کامیابی ہوئی کہ ہزار ہا مسلمان مارے گئے، مگر شامیوں کا جوش چند روز میں خود سرد ہو جائیگا کیونکہ یہ عثمانؓ کے خون کے بدلے سے متعلق ہے، اس کو نفس خلافت سے کوئی تعلق نہیں، خلافت سے متعلق کوئی ایسی بات نکالنی چاہئے کہ جب تک خلافت مسلم رہے اختلاف و خلاف باہمی بھی جاری رہے۔ چنانچہ اس کے لئے یہ تلقین شروع کر دی کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں منظور الہی تھا کہ انہیں حضرات کے ہاتھ پر بیعت ہو جس کا ظہور بھی ہوا کہ سب مسلمانوں نے یہاں تک کہ خود امیر المومنین علیؓ نے بھی بیعت کر لی مگر عثمانؓ کے قتل کے بعد خدائے تعالیٰ کو یہ بات سوچھی کہ زمانہ گزشتہ میں بھی علیؓ خلیفہ ہوں اور وہ خلافت گزشتہ بھی آپ ہی کو مسلم ہو گئی، معتقدوں نے اس کو مان لیا۔ اور کیونکر نہ مانتے باوجود یہ کہ جانتے تھے کہ علی کرم اللہ وجہہ ابو طالب کے فرزند ہیں، اس پر بھی اس کی جادو بیانی سے آپ کو خدائے عز و جل تسلیم کر لیا یعنی آپ کی الوہیت کے قائل ہو گئے، تو چند گزشتہ سالوں کی خلافت کا تسلیم کر لینا کوئی بڑی بات تھی۔ دیکھئے اسی کا اثر ہے کہ تیرہ سو سال سے تقریباً اہل اسلام مانتے ہیں کہ جس زمانہ میں حکام کا عزل و نصب اور صلح و جنگ خود مختاری سے آپ کرتے تھے، آپ خلیفہ برحق تھے، مگر حضرات شیعہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں بھی آپ خلیفہ برحق تھے۔ جبکہ خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے ان کی اطاعت کرتے تھے۔ اگر یہی اصطلاح ٹھہرائی جائے کہ محکوم بھی حاکم ہوتا ہے جیسے بعض اساتذہ اپنے شاگردوں کو استاد سمجھتے ہیں تو میری رائے میں اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ

”لامشاحہ فی الاصطلاح“ مگر مشکل یہ ہے کہ اس قسم کی خلافت پر بھی قناعت نہیں بلکہ اس طرح ترقی کی جاتی ہے کہ کل صحابہ اس خلافت کو نہ ماننے والے کافر ہو گئے تھے اور صرف چار پانچ حضرات مومن تھے۔ اب جو حضرات کافر سمجھے جاتے ہیں ان کا حال دیکھا جائے تو ظاہر ہے کہ جس طرح نبی ﷺ کے زمانہ میں اپنے آبائی طریقہ کو چھوڑ کر خدائے تعالیٰ کی الوہیت اور نبی ﷺ کی رسالت کو مانتے تھے اور نماز و روزہ حج و زکوٰۃ وغیرہ اسلامی کاموں میں بہ دل و جان ساعی تھے اسی حالت پر رہے اور بت پرستی وغیرہ لوازم کفر سے عمر بھر محترز رہے، اور یہ بھی نہ تھا کہ خلیفہ معنوی یعنی علی کرم اللہ وجہہ کے خوف سے منافقانہ یہ کام کرتے ہوں، کیوں کہ بقول حضرات شیعہ یہ وہ زمانہ ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ ان کے خوف سے تقیہ کرتے تھے۔ پھر ایسی غالب قوم کو کیونکر کہا جائے کہ کل اسلامی کام وہ منافقانہ کرتے تھے۔ اگر ان حضرات کے اس قسم کے اسلام کو بھی کفر کہا جائے تو وہ بھی ایک اصطلاحی کفر ہوگا جس سے حقیقی کفر لازم نہیں آتا۔ اگر کوئی اس کو بھی تسلیم کر لے تو اس پر بھی فیصلہ کی امید نہیں، کیونکہ کہا جاتا ہے کہ سوائے چار پانچ حضرات کے رسول اللہ ﷺ کے کل اصحاب پر لعنت کرنے کی ضرورت ہے اور ان کے بعد جب سے شیعہ کا سلسلہ قائم ہوا ہے ان کو چھوڑ کر سب امت قابل لعنت ہے۔ اس صورت میں سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ ابن سبائے جو منظور تھا کہ قیامت تک مسلمانوں میں مخالفت قائم رہے وہ پورا ہوا۔ ”انا لله وانا الیہ راجعون“

یہود پر ایک سخت الزام یہ عائد تھا کہ موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ساٹھ سال کے اندر پوری قوم مرتد ہو گئی، اس الزام کو ابن سبائے اس طرح ٹالا کہ وصی جو امام برحق ہوتا ہے اس کو نہ ماننے والا کافر ہے۔ غرض کہ جتنے لوگ علیؓ کے ہاتھ پر بیعت نہ کر کے ابو بکرؓ کی خلافت کے قائل ہوئے تھے وہ سب کافر ہو گئے۔

صرف مقداد، ابوذر، سلمان فارسی مسلمان تھے:

چنانچہ اسی بناء پر امام باقر علیہ السلام کا قول نقل کیا جاتا ہے جو ناخ التوارخ کی جلد دوم

میں ہے: از ابی جعفر علیہ السلام حدیث کنند: ”قال کان الناس اهل ردة بعد النبی صلی اللہ علیہ و آلہ الا ثلاثة“ پرشش کردند یا ابن الرسول ﷺ آن سه تن کیستند؟ قال: مقداد بن الاسود و ابوذر الغفاری و سلمان الفارسی انتھی۔

ابن سبائے صحابہ کو کیوں بدنام کیا؟

موسیٰ علیہ السلام کی نسبت خیال ہو سکتا تھا کہ ان کی تعلیم ناقص تھی اس وجہ سے ان کی امت بہت جلد گمراہ ہوئی۔ اس کا دفعیہ ابن سبائے یوں کیا کہ آنحضرت ﷺ کی امت میں جو اعلیٰ درجہ کے لوگ مانے جاتے ہیں مثلاً ابو بکر، عمر، عثمان، علی، ابوذر، سلمان، مقداد وغیرہم۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ ان کی یہ حالت ہوئی کہ حضرت کی وفات کے ساتھ ہی آپس میں لعن طعن، سب و شتم ایسی ہوئی کہ بازار یوں میں بھی نہ ہو، اور دربار خلافت میں گھوسم گھانسا سے بھی نوبت نہ ہو گئی۔ چنانچہ تاریخ التواریخ صفحہ (۶۳) میں لکھا ہے کہ زبیر بن العوام ابو بکر کے ہاتھ پر بیعت کرنا نہیں چاہتے تھے ان پر تشدد کیا گیا یہاں تک کہ عمر بن الخطاب، خالد بن ولید اور مغیرہ بن شعبہ کو دے اور ان کے ہاتھ سے تلوار چھین لی اور عمران کو پچھاڑ کر سینہ پر چڑھ بیٹھے اور وہ نیچے پڑے ہوئے مغالطات سنار ہے تھے انتھی۔

یہ سب دربار خلافت میں ہو رہا تھا۔ تاریخ التواریخ میں ”احتجاج علی واصحاب ابو بعد از بیعت بالابو بکر و عمر“ وغیرہ مقامات دیکھنے سے صاف ظاہر ہو گا کہ آنحضرت ﷺ نے جو حسن خلق اور دیگر اخلاق حسنہ کی تعلیم دی تھی اور سب و شتم اور بد خلقی سے منع فرمایا تھا، آنحضرت ﷺ کے انتقال کے ساتھ ہی اس کا ذرا بھی اثر باقی نہ رہا۔ ان واقعات کو جب دوسری اقوام دیکھتی ہوں گی تو یہی کہتی ہوں گی کہ نعوذ باللہ یہ سب رذیل لوگ تھے کہ نبی کی تعلیم کا ان پر کچھ اثر نہ ہوا ابن سبا کا بھی یہی مقصود تھا کہ جگ ہنسائی ہو۔

چونکہ عمرؓ نے خیبر وغیرہ مقامات سے یہود کو جلا وطن کر دیا تھا، اس لئے تمام یہود آپ پر دانت پیستے تھے۔ مگر بچارے کیا کر سکتے ان کے مقابلہ میں تو بڑے بڑے سلاطین سر جھکاتے تھے۔ آخر ابن سبا کو یہ موقع ملا کہ علی کرم اللہ وجہہ کا نام لے کر دل کھول کر گالیاں دیں اور موقع موقع کے قصہ تراشے اور حدیثیں بنائیں جیسا کہ تاریخ التواریخ صفحہ ۷۲ میں

یہ روایت ہے ”انا باذر“ قال سالت رسول اللہ ﷺ عن حال عمرؓ فقال اکتبوا انه فرعون هذه الامة لا تخبروا بهذا من لم يحفظ العهد فی علی علیہ السلام“ یعنی ابوذر کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے عمر بن الخطاب کا حال پوچھا۔ فرمایا یہ بات چھپا رکھو کہ وہ اس امت کا فرعون ہے اور جو علی علیہ السلام کا شیعہ نہ ہو اس کو اس بات کی خبر نہ دوائی۔

معادہ ابو بکر وغیرہ کا اہل بیت کو خلافت نہ دینے کے بارے میں:

سلمان فارسی سے اسی میں روایت کی گئی ہے آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ابو بکر، عمر، ابو عبیدہ، سالم اور معاذ بن جبل نے ایک معاہدہ لکھا اور کعبہ میں باہم معاہدہ کیا کہ جب محمد ﷺ مارے جائیں گے یا مرجائیں گے تو خلافت کو اہل بیت میں جانے نہ دیں۔ علیؓ نے پوچھا اس وقت مجھے کیا ارشاد ہے؟ فرمایا اگر مددگار لوگ ملیں تو ان سے جہاد کرو اور اگر نہ ملیں تو بیعت کر کے اپنی جان بچا لو انتھی۔

اس قسم کی روایتیں تاریخ التواریخ میں بکثرت مذکور ہیں۔ کیوں نہ ہو ابن سبا پہلے تو یہودی، جس کو اپنی کتاب آسمانی میں تحریف اور کم و زیادتی کرنے کی کچھ پرواہ نہیں پھر حدیثوں کا بنا لینا کیا مشکل۔ کوئی مسلمان ہو تو ایسی باتوں سے خوف کرے۔ پھر یہودی بھی کیسا دل جلا، جس کو دل کے پھولے پھوڑنے کا کبھی موقع ملا ہی نہ تھا اب موقع ملا تو ایسا کہ اہل بیت کرام کی زبان سے جو چاہے کہہ لے اور تصدیق کرنے والے بھی اپنی کمیٹی کے لوگ یادہ بھولے بھالے مسلمان جن کو اہل بیت کی محبت میں خبر بھی نہ ہوئی کہ یہ دشمن ہے یا دوست، جس طرح عیسیٰ علیہ السلام کی محبت میں ان کی امت نے پولوس مقدس کی باتوں پر فریفتہ ہو کر ان کو خدا کا بیٹا تسلیم کر لیا۔

ابن سبائے اہل بیت کو ذلیل کیوں ثابت کیا:

چونکہ عبد اللہ بن سبا اور اس کی کمیٹی کے لوگ آیہ شریفہ ﴿وضربت علیہم الذلة﴾ وغیرہ پڑھا کرتے تھے جن میں یہود کی کمال ذلت کا حال مذکور ہے تو ضرور تھا کہ بمقتضائے

بشریت وہ مسلمانوں سے انتقام لیتے مگر اسلام کی اس وقت وہ شوکت تھی کہ کوئی اس کے مقابلہ میں سر نہیں اٹھا سکتا تھا، ممکن نہ تھا کہ کسی قسم کی ذلت کی بات مسلمانوں کی کوئی کہہ سکے۔ ابن سبا آدمی کیا بلا کا پتلا تھا۔ اس نے ایک تدبیر ایسی سوچی کہ مسلمانوں کی ذلت تو کیا ان کے نبی کریم ﷺ کے اہل بیت کی ذلت و توہین قیامت تک ہوا کرے، اور خود مسلمانوں کی شہادت سے وہ مستند ہو اور ان کو احساس تک نہ ہو کہ ہم کیا کر رہے ہیں۔ اگر باور نہ ہو تو حضرت ام کلثوم علیہا السلام کے واقعہ کو دیکھ لیجئے کہ ناخ التوارخ وغیرہ کتب کے ہزار ہا نسخوں میں پھپکھ شائع ہو گیا ہے۔ غیر ملت کے لوگ اس کو دیکھتے ہوں گے تو کیا اہل بیت کو وقعت کی نظر سے دیکھتے ہوں گے؟ پھر یہ صرف ایک ہی قصہ نہیں جو اتفاق پر معمول ہو۔ بلکہ ہر موقعہ کا ایک نیا قصہ بیان کیا جاتا ہے۔

علی اور فاطمہ علیہما السلام کی تذلیل:

چنانچہ منجملہ ان کے ایک یہ ہے جو ناخ التوارخ صفحہ (۵۵) کی جلد چہارم از کتاب دوم میں لکھا ہے کہ جب ابو بکر خلیفہ مقرر ہوئے تو علی علیہ السلام رات کو اندھیرے میں فاطمہ علیہا السلام کو گدھے پر سوار کر کے امام حسن اور حسین علیہم السلام کے ہاتھ پکڑ کے مہاجرین و انصار کے گھروں پر گئے اور ہر ایک کے دروازے پر کھڑے رہ کر فرماتے کہ میری مدد کرو۔ چنانچہ چوالیس (۴۴) شخصوں نے وعدہ کیا، آپ نے فرمایا: صبح سر منڈوا کر مسلح ہو کر کہ میرے یہاں آؤ اور موت پر بیعت کرو۔ مگر خوف کے مارے کوئی نہ آیا پھر دوسری رات بھی آپ اسی طرح گھر گھر تشریف لے گئے۔ اور لوگوں کی قسمیں دے دے کر آمادہ کیا۔ مگر کوئی آمادہ نہ ہوا آخر آپ قرآن جمع کرنے کے لئے مکان کا دروازہ بند کر کے بیٹھ گئے۔ عمرؓ نے ابو بکرؓ سے کہا کہ اگر علیؓ بیعت نہ کریں گے تو خلافت کو استحکام نہ ہوگا۔ انہوں نے جب ان کو طلب کیا تو فرمایا: کیا جلدی لوگوں نے رسول خدا ﷺ پر جھوٹ باندھی ابو بکر اور جتنے لوگ ان کے گرد و پیش ہیں سب جانتے ہیں کہ خدا اور رسول خدا نے مجھے خلیفہ مقرر کیا ہے۔ اسی قسم کے سوال و جواب بواسطہ بہت دیر تک ہوتے

رہے دوسرے روز پھر عمرؓ نے ابو بکرؓ سے کہا کہ سب لوگ بیعت کر چکے اب صرف علی مرتضیٰؓ اور چند لوگ باقی ہیں جس طرح ہو سکے وہ حاضر کئے جائیں۔ ابو بکرؓ نے کہا اس کام کے لئے کون مناسب ہوگا؟ کہا قنفذ جو نہایت سخت اور بے مروت آدمی ہے۔ چنانچہ وہ ایک جماعت کے ساتھ علی علیہ السلام کے گھر بھیجا گیا مگر آپ نے اس کو گھر میں آنے نہ دیا۔ وہ واپس جا کر عمرؓ سے کہا، انہوں نے کہا کہ اجازت کی کیا ضرورت؟ زبردستی گھر میں گھس جاؤ اور ان کو پکڑ لاؤ۔ مگر وہ اس بار بھی کامیاب نہ ہوا۔ اور کہلا بھیجا کہ فاطمہ علیہا السلام کہتی ہیں کہ میں اپنے گھر میں ہرگز آنے نہ دوں گی۔ عمرؓ نے غصہ سے کہا کہ عورتوں کو ان معاملات سے کیا تعلق؟ یہ کہکر اور چند آدمیوں کو فاطمہ علیہا السلام کے دروازہ پر بھیجا اور خود آکر باہر سے پکارے کہ اے علی! باہر نکلو اور خلیفہ رسول خدا کے ہاتھ پر بیعت کرو ورنہ اس دروازے کو میں جلادوں گا۔ فاطمہ علیہا السلام انھیں اور کہا۔ اے عمر! تمہیں ہم سے کیا تعلق؟ کہا دروازہ کھولو ورنہ ہم اس کو جلادیں گے۔ انہوں نے کہا: اے عمر کیا تم خدا سے نہیں ڈرتے جو بلا اجازت میرے گھر میں آتے ہو، عمر نے دیکھا کہ دروازہ کھلنے کی امید نہیں، لکڑیاں منگائیں اور آگ لگادی۔ جب کچھ جل گیا تو لات مار کر دروازے کو توڑا اور گھر میں گھس گئے۔ فاطمہ علیہا السلام یا بتیاریا رسول اللہ کہتی اور چیختی آگے آئیں اور فریاد کیں کہ اے رسول خدا ہماری خبر لیجئے۔ اس وقت ابن خطاب نے تلوار میان سمیت ان کے پہلو پر ماری پھر فاطمہ علیہا السلام نے فریاد کی۔ اس وقت ایک کوڑا ان کے ہاتھ پر مارا۔ فاطمہ نے فریاد کی کہ یا رسول اللہ ﷺ ابو بکر اور عمر نے خدا کو چھوڑا اور دین سے پھر گئے۔ اس وقت علی علیہ السلام کو غصہ آیا اور عمر کو پکڑ کر زمین پر دے مارا اور ناک اور گردن کو ایسا دبایا کہ دم نکلا جائے اور کہا حکم قضا اور رسول خدا کا عہد میرے ذمہ نہ ہوتا تو تو میرے دروازے پر نہ آسکتا۔ عمر نے دیکھا کہ شکار کی طرح شیر کے پنجے میں قید ہے، فریاد کر کے باہر کے لوگوں سے مدد چاہی۔ قنفذ دوڑ کر ابو بکرؓ سے یہ حال بیان کیا، ان کو اندیشہ ہوا کہ مبادا کہیں علی تلوار کھینچ کر باہر نکل آئیں اور کچھ لوگ ان کے ساتھ ہو لیں تو سخت فتنہ کا اندیشہ ہے، فوراً قنفذ کو واپس کیا اور کہا اس کا بندوبست رکھ کہ وہ نکلنے نہ پائیں، اور اگر یہ نہ

ہو سکے تو گھر کو آگ لگا دے۔ قنفذ دوڑا اور لوگوں کو لیکر گھر میں گھسا اور علی کے ہاتھ سے تلوار چھینا اور ان کے گلے میں رسی باندھ کر کھینچتا ہوا مسجد میں لیجانے لگا۔ فاطمہ علیہا السلام دروازہ پر کھڑی لوگوں کو روکتی تھیں اور علی علیہ السلام کا ہاتھ پکڑ لیا تاکہ لوگوں کے ہاتھ سے ان کو چھڑالے۔ قنفذ آگے بڑھ کر ایک کوڑا ان کے ہاتھ پر ایسا مارا کہ اس کا اثر نمایاں ہو گیا، جوان کی وفات تک باقی تھا۔ پھر عمر کے حکم سے دروازہ کے پٹ کو اس زور سے دبا کہ فاطمہ علیہا السلام کی پٹلی کی ہڈیاں ٹوٹ گئیں اور حمل ساقط ہو گیا۔ اسی صاحبزادہ کا نام آنحضرت ﷺ نے محسن قرار دیا تھا۔

اور ایک روایت میں ہے کہ عمر بن خطاب اور مغیرہ بن شعبہ نے بالاتفاق اس پٹ پر زور لگایا جس سے فاطمہ علیہا السلام کی ہڈیاں ٹوٹیں۔ اس وقت فاطمہ نے علی علیہ السلام کا ہاتھ چھوڑا اور قنفذ وغیرہ ان کو کھینچتے ہوئے مسجد میں لے آئے، خالد بن ولید وغیرہ مہاجرین و انصار ابو بکر کے پاس بیٹھے تھے، علی علیہ السلام نے فرمایا خدا کی قسم اگر تلوار میرے ہاتھ میں ہوتی تو مجھے تم یہاں نہ لاسکتے۔ واللہ اگر چالیس آدمی میری رفاقت دیتے تو تمہاری ساری جماعت کو میں متفرق کر دیتا، خدا ان لوگوں پر لعنت کرے جنہوں نے بیعت کر کے میری مدد نہ کی۔ امام باقر علیہ السلام خبر دیتے ہیں کہ اس وقت جتنے مسلمان تھے سوائے تین شخصوں یعنی مقداد، ابوذر اور سلمان فارسی کے کل مرتد ہو گئے تھے۔ غرض کہ علی علیہ السلام کو جب اس ذلت سے ابو بکر کے رو بروئے گئے تو فاطمہ علیہا السلام نہایت خستہ اور پریشان حال گھر سے نکلیں اور تمام بنی ہاشم کی عورتیں آپ کے ساتھ تھیں، آپ آنحضرت ﷺ کی قبر پر حاضر ہوئیں۔ اور کہا کہ میرے بچے کے لڑکے یعنی علی علیہ السلام کو چھوڑ دو ورنہ میں اپنے بالوں کو بکھیر دوں گی۔ اور رسول ﷺ کا قیص اپنے سر پر رکھوں گی اور خدا کی طرف رجوع کر کے چیخوں گی۔ کیا صالح علیہ السلام کی اوٹنی شرافت میں مجھ سے زیادہ تھی یا اس کا بچہ میرے بچوں سے افضل تھا؟ علی علیہ السلام نے سلمان سے کہا دیکھو محمد ﷺ کی لڑکی کے پاس جاؤ میں دیکھ رہا ہوں کہ مدینہ دو طرف سے زیر و زبر ہو رہا

ہے۔ سلمان نے جا کر کہا اے پیغمبر کی صاحبزادی! خدا نے تمہارے باپ کو رحمت عالم پیدا کیا تھا، اس خیال سے باز آؤ، فرمائیں: اے سلمان تم نہیں دیکھتے کہ یہ لوگ علی کو قتل کرنے کا ارادہ کر رہے ہیں۔ اور وہ قتل ہوں گے تو میں صبر نہ کر سکوں گی۔ چھوڑو مجھے، خدا سے داد چاہنے دو۔ سلمان نے کہا خوف ہے کہ کہیں مدینہ زمین میں دھنس نہ جائے۔ اور علی علیہ السلام نے مجھ کو آپ کے پاس بھیجا اور یہ فرمایا ہے کہ آپ گھر چلے جائیں۔ چنانچہ وہ گھر تشریف لے گئیں۔ اور علی ابو بکر کے رو برو اسی حالت میں بیٹھے رہے کہ گلے میں رسی بندھی ہے اور ایک شخص اس کو پکڑا ہوا ہے اور آپ شکایت کر رہے ہیں اور ابو بکر کہہ رہے ہیں کہ تم بیعت نہ کرو گے تو نہایت ذلت و خواری سے ہم تمہیں قتل کریں گے۔

اس قسم کے اور قصے بیان کر کے لکھا ہے کہ ابو بکر نے کہا اے علی اگر تم بیعت نہیں کرتے تو میں تمہارا سر اڑا دیتا ہوں۔ آخر علی علیہ السلام نے آسمان کی طرف دیکھ کر کہا: الہی تو گواہ رہ، یہ کہہ کر ہاتھ دراز کیا اور بیعت کر لی اتھی۔

غور کیجئے اس قصہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روح مبارک پر کیسا صدمہ ہوتا ہوگا۔ وہ اسد اللہ الغالب جن کی شجاعت کا تھوڑا سا حال ہم اوپر لکھ آئے ہیں کیا ممکن ہے کہ قنفذ نے آپ کے ہاتھ سے تلوار چھین کر معاذ اللہ آپ کے گلے میں رسی باندھ دی ہوگی اور وہ طاقت، وہ زور کہ قلعہ خیبر کے دروازے کو سپر بنالیا تھا، کچھ کام نہ آیا۔ اور خاص حضرت فاطمہؓ پر اجنبی لوگوں کے حملوں کو آپ معاذ اللہ حسرت کی نگاہوں سے دیکھ رہے ہوں گے؟ ممکن نہیں کہ خمین اہل بیت کا خیال بھی اس قسم کی باتوں کی طرف منتقل ہوا ہو۔ یہ سب ابن سبا کی تراشیدہ باتیں ہیں جس نے علی کرم اللہ وجہہ کی الوہیت کو ایک فرقہ کے ذہن نشین کر دیا تھا، جواب تک موجود ہے۔ معلوم نہیں کہ کس سحر بیانی سے یہ امور لوگوں کے ذہن نشین کیا کہ کسی کو چوں و چرا کا موقع ہی نہ ملا اور جس طرح ایک جماعت نے آپ کی الوہیت کو مان لیا اسی طرح اس ذلت کو بھی باور کر لیا۔

جب اس قسم کی باتیں تسلیم کر لی گئی ہوں گی تو اس کا لازمی اثر یہی ہے کہ خمین اہل بیت

میں سے بھی ان لوگوں نے کبار صحابہ پر لعن و شتم کیا ہوگا جو محض نادان قبی سے ابن سبا کی کمیٹیوں کے دام میں آگئے تھے جس طرح علی الہی ایک فرقہ بن گیا، نادان قف حنین کا بھی ایک گروہ بن گیا اور سب و شتم یعنی تبراء داخل مذہب ہو گیا۔

اگر صرف نبی البلاغہ اور تاریخ التوارخ وغیرہ کتب سیر و توارخ حضرات شیعہ ہی تعمق نظر اور غور سے دیکھ لئے جائیں اور قرآن سے پوری پوری مدد لیکر آزادانہ رائے قائم کی جائے تو صاف معلوم ہوگا کہ یہ کارخانہ ابن سبا کا جمایا ہوا ہے جس کی بناء ان واقعات پر ہے جن کو بدہمت عقلی فرضی ثابت کرتی ہے۔

ابن سبا کی افتراء پر دازیوں کے مقاصد:

اس کو ان افتراء پر دازیوں سے کئی مقصود تھے: پہلا یہ کہ خود ان لوگوں کی زبانی اہل بیت کرام کی بھڑمتی اور بے عزتی کے واقعات کہلوا دے جو ان حضرات کے ساتھ خصوصیت رکھتے ہیں تاکہ دوسرے اقوام ان واقعات کو صحیح سمجھ کر خاندان نبوت کی توہین کریں اور مضحکے اڑائیں۔ دوسرا یہ کہ کل صحابہ جو بہترین امت ہیں دوسرے اقوام کی نظروں میں ظالم، خائن، خود غرض بلکہ جامع صفات رذیلہ ثابت ہوں تاکہ ان کو یہ کہنے کا موقع مل جائے کہ یہ امت بدترین امم ہے۔ تیسرا یہ کہ کبار صحابہ پر تبراء ہوا کرے جس سے باہمی جدال و قتال کا ہنگامہ ہمیشہ گرم رہے۔ غرض کہ بولس صاحب کی طرح اس نے خوب ہی یہودیت کے جوہر دکھائے۔

پیشتر نبی البلاغہ اور تاریخ التوارخ سے یہ روایت لکھی گئی ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ مہاجرین و انصار نے ابو بکر و عمر کو اپنا امام مقرر کیا۔ اور جس کو انہوں نے اپنا امام بنالیا اس سے خداراضی ہے۔ نبی البلاغہ (ج ۱ ص ۲۵۰) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا کلام منقول ہے: ”لله بلاد فلان، فقد قوم الا و د، و د اوی العمد، خلف الفتنة و اقام السنة، ذهب نقی الثوب قليل العيب، اصاب خيرها، و سبق شرها ادى الى الله طاعته و اتقاه بحقه“۔ یعنی عمر کی حکومت کی خوبی یہ ہے کہ انہوں نے طبعیتوں کی کجی کو

نکال دیا، امراض باطنی کی دوائی کئے قندہ کو پیچھے ڈال دیا، سنت قائم کی پاک دامن قلیل العیب سدھار سے خلافت کی بھلائی حاصل کی، اس کے شر کو نزدیک نہ آنے دیا، خدائے تعالیٰ کی اطاعت کی اور حقوق الہی میں تقویٰ کرتے رہے انتہی۔ شارحین نے فلاں سے مراد عمر لکھی ہے۔ اور تاریخ التوارخ سے یہ روایت لکھی گئی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے عمر کی تعریف کی کہ انہوں نے امت میں عدل کیا۔ ان روایتوں سے ثابت ہے کہ آپ نے اس زمانہ کی تعریف کی کہ وہ نہایت امن کا زمانہ تھا۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ ایسے زمانے کے لوگوں کے ساتھ جو کوئی بد ظنی کرے وہ ظالم ہے۔ چنانچہ نبی البلاغہ (ج ۲ ص ۱۰۱) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے: ”اذا استولى الصلاح على الزمان و اهله ثم اساء رجل الظن برجل لم تظهر منه خزية فقد ظلم“۔ یعنی کسی زمانے پر اور اس زمانے کے لوگوں پر صلاح غالب ہو پھر کوئی شخص اس زمانے کے ایسے شخص کی نسبت بدگمانی کرے جس سے رسوائی ظاہر نہیں ہوئی تو اس نے ظلم کیا۔

صحابہ کا کمال ایمان اور اشاعت اسلام کے لئے ان کی جانفشانیاں

دیکھئے اس زمانے کے اہل اسلام نے اسلام کو ترقی دی اور کافروں کو رسوا کیا پھر ایسے لوگوں سے بدگمانی کیونکر جائز ہوگی!! حسب ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدگمانی جائز نہ ہو تو سب و شتم کس قدر آپ کے خلاف مرضی ہوگا۔ نبی البلاغہ (ج ۱ ص ۱۱۹) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے: این القوم الذین دعوا الى الاسلام فقبلوه و قرأوا القرآن فاحكموه و هيجوا الى القتال فولهوا و له اللقاح الى اولادها و سلبوا السيوف اغمادها و اخذوا باطراف الارض زحفا زحفا و صفا صفا، بعض هلك و بعض نجا، لا يبشرون بالا حياء و لا يعزون بالموتى.... اولئك اخوانى الذاهبون فحق لنا ان نظماً اليهم و نعص الايدي على فراقهم۔ ترجمہ کہاں گئے وہ لوگ جنہوں نے دعوت اسلام کو قبول کیا اور قرآن پڑھ کر اس کو مستحکم کر لیا، اور جنگ کے لئے جب ان سے کہا گیا تو وہ اس پر شیفہ ہو گئے اور تلواروں کو

میان سے علیحدہ کر دیا۔ اور لشکر لشکر اور صف صف ہو کر اطراف زمین کو فتح کر لیا، بعضے انتقال کر گئے اور بعضے نجات پائے جو زندہ رہے ان کی زندگی سے خوشی نہ ہوئی اور جو مر گئے ان کی موت سے غم نہ ہوا، اس لئے کہ شہادت سب کو مطلوب تھی وہ لوگ میرے بھائی ہیں ہم پر حق ہے کہ انکے تشنہ رہیں اور ان کی جدائی پر اپنے ہاتھ کاٹیں انہی۔

یہ سب صفات صحابہ کے تھے جنہوں نے عرب، عجم، عراق و شام و افریقہ فتح کر لیا تھا۔ کس حسرت سے ان کے فراق پر آپ افسوس ظاہر کر کے ان کی ملاقات کی تمنا فرما رہے ہیں۔ کیا یہ بات عقل میں آسکتی ہے کہ یہ لوگ معاذ اللہ کفار تھے جن کا مقام دوزخ ہوگا اور حضرت ان سے ملنے کی تمنا فرماتے ہوں گے۔ جب خود علی کرم اللہ وجہہ کو ان حضرات سے اس قدر محبت اور تمنا ملے ملاقات ہو تو کل اہل اسلام کا فرض ہے کہ ان سے محبت رکھیں۔ اور انکے لئے دعائے خیر کیا کریں کیونکہ حضرت فرماتے ہیں: فحق لنا ان نظماً الیہم۔

یہ روایت ابھی نبی البلاغۃ سے نقل کی گئی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ: ”حتی رایت راجعة الناس قد رجعت عن الاسلام بدعون الی محق دین محمد ﷺ فخشیت ان لم انصر الاسلام واهله ان اری فیہ ثلما او هدما“۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب ابو بکرؓ کے ہاتھ پر لوگ بیعت کرنے لگے تو میں نے توقف کیا۔ مگر جب دیکھا کہ بہت سے لوگ مرتد ہو گئے۔ اور دین اسلام کے مٹانے کی فکر میں ہیں تو میں نے بھی بیعت کر لی اور اسلام اور اہل اسلام کی مدد کو ضروری سمجھا۔

اب کہیے کہ سوائے تین شخصوں کے اگر کل صحابہ مرتد ہو گئے تھے تو مرتدوں کی مدد کیسی؟ پھر اسی روایت میں ہے کہ آپ فرماتے ہیں: فنهضت فی تلك الاحداث حتی زاح الباطل وزهق واطمان الدين وتنهنه“ یعنی میں نے ان نئی باتوں کے دفع کرنے کے لئے اٹھا اور اہل اسلام کی ایسی مدد کی کہ باطل دفع ہوا اور دین اطمینان سے قائم ہو گیا۔ اس سے ظاہر ہے کہ مرتدوں کی وجہ سے صرف نئی باتیں پیدا ہوئی تھیں۔ اور جب ان کی سرکوبی ہو گئی تو عارضی امور دفع ہو گئے۔ اور اسلام پھر اسی حالت پر آ گیا جو آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں تھا جس کا مطلب یہ ہوا کہ ابو بکرؓ کی خلافت کے زمانہ میں

اہل اسلام اسی صداقت اسلامی پر تھے جو آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں تھی۔ اگر اس کا بھی نام زمانہ ارتداد صحابہ رکھا جائے تو یہ کہنا پڑیگا کہ دین کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت تک کبھی اطمینان نصیب نہ ہوا اور باطل ہی کو فروغ رہا۔ اس صورت میں یہ ارشاد خلاف واقع ہو جاتا ہے۔ یہ روایت بھی نبی البلاغۃ سے ابھی نقل کی گئی ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے عمرؓ سے فرمایا: ”والعوب اليوم ان كانوا قليلا فهم كثيرون بالاسلام عزيزون بالاجتماع“ یعنی اگرچہ عرب آج کے روز تھوڑے ہیں مگر مسلمان ہونے کی وجہ سے بہت ہیں اور اجتماع کی وجہ سے غالب ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت اس زمانے کے اہل اسلام کو اعلیٰ درجہ کے مسلمان سمجھتے تھے اس لئے کہ یہ اس وقت آپ نے فرمایا تھا کہ عمار بن یاسرؓ نے اسلامی فوج کی قلت اور کفار کی یہ کثرت لکھی تھی کہ انہوں نے دیکھ لاکھ فوج اور ستر سے زیادہ ہاتھی مقابلہ کے لئے تیار کئے ہیں۔ پھر آپ نے لشکر اسلام کی تعریف کی اور فرمایا کہ: اللہ منجز وعده وناصر جنده“۔ یعنی خدائے تعالیٰ اپنا وعدہ پورا کرے گا اور اپنے لشکر کی مدد فرمائے گا۔ کیا اتنی ثناء و صفت کے بعد بھی یہ کہنا درست ہوگا کہ یہ سب کچھ سہی مگر وہ سب لوگ مرتد ہی تھے اس لئے کہ علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے قائل نہ تھے۔ آنحضرت ﷺ کے انتقال کے ساتھ ہی تقریباً کل ملک عرب باغی اور مرتد ہو گیا، صرف مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ میں اسلام رہ گیا تھا اور سوائے قبیلہ قریش اور ثقیف کے باقی قبائل میں اگر کچھ مسلمان تھے بھی تو پریشان اور پوشیدہ تھے۔ ایسے وقت میں معدودے چند صحابہ ابو بکرؓ کے حکم سے پہلے ملک عرب کو اس کے بعد عجم عراق، شام اور افریقہ کو فتح کرنے کے لئے نکلے، صرف ایک مسیلمہ کذاب نے چالیس ہزار کی فوج لیکر ان کا سخت مقابلہ کیا اور شکست کھائی۔ اسی طرح تقریباً کل قبائل اور شجعان عرب مقابلہ کرتے اور ہزیمت اٹھاتے گئے۔ چنانچہ انہی صحابائے کرام نے تھوڑے سے عرصہ میں کل ملک عرب کو از سر نو فتح کر لیا اور عجم اور شام وغیرہ کی طرف متوجہ ہو گئے۔ چنانچہ شمس التواریخ صفحہ (۶۷۱) میں لکھا ہے کہ صرف جناب فاروق اعظمؓ کے ممالک مقبوضہ کا رقبہ ۲۲ لاکھ ۵۱ ہزار تیس (۲۲۵۱۰۳۰) مربع میل تھا۔ یعنی مکہ معظمہ سے شمال کی طرف (۱۰۳۶) ایک ہزار چھتیس

میل، مشرق کی طرف ایک ہزار ستیاسی (۱۰۸۷) میل، جنوب کے رخ (۴۸۳) چار سو تراسی میل اور مغربی سمت جدہ تک تھی۔ اس رقبہ میں عراق، جزیرہ شام، مصر، فارس، ارمینہ، آذربائیجان، خوزستان، کرمان، خراسان، مکران اور کچھ حصہ بلوچستان کا بھی شامل تھا۔ روم یعنی ایشیائے کوچک پر ۲۰ھ میں حملہ ہوا تھا۔ یہ وہ ملک ہیں کہ عرب کے سربر آوردہ لوگ گویا گدگری کے لئے وہاں جایا کرتے تھے۔ چنانچہ ہر مقابلہ میں وہاں کے افسر بطور توہین صحابہ کو اس قسم کی باتیں سنا کر ان کی اصلی حالت یاد دلاتے اور وہ حضرات بھی اعتراف کر گئے کہ ہمیشہ ہم ایسے ہی تھے مگر ہمارے نبی کریم ﷺ نے ہمارے حالات کی اصلاح کر دی اور وعدہ فرمایا کہ ملک کسری اور قیصر کو ہم لوگ فتح کر لیں گے۔

کسری و قیصر کی سلطنتیں معمولی نہ تھیں اس زمانہ میں ان کو شہنشاہی کے دعوے تھے۔ ان کے ملک آباد، خزانہ لامال، فوجیں نہایت آراستہ، لاکھوں کے افواج قاہرہ، معرکہ عکار زار میں لانے پر قادر تھے۔ چنانچہ جس قدر ان کے امکان میں تھا اپنی فوجی اور مالی قوتیں صرف کر کے انھوں نے مقابلہ کیا اور صرف اپنی ہی قوتوں سے نہیں بلکہ دوسری سلطنتوں سے بھی مدد لی۔ چنانچہ ہر قل نے علاوہ اپنی کل افواج کے روس وغیرہ ممالک یورپ کے سلاطین کو مذہبی جوش دلا کر مدد کرنے پر مجبور کیا۔ چنانچہ ان کے افواج کثیرہ سے انہیں مسلمانوں کو لڑنا پڑا۔ ادھر شاہ ایران نے چین سے فوجی مدد لی، غرض کہ صحابہ کرام نے عرب، عجم، چین، عراق، شام، روس اور افریقہ وغیرہ ممالک کے افواج قاہرہ سے مقابلہ کیا۔ اور وہ داد و جوانمردی دی کہ سب سے مقابلہ کر کے مظفر و منصور ہوئے۔ ان لڑائیوں میں اہل اسلام کی فوج کہیں ایک لاکھ کی نظر نہ آئیگی۔ البتہ قادیسیہ اور یرموک پر ساٹھ ہزار کی تعداد تھی مگر وہ بھی کب جبکہ مقابل کی فوج لاکھوں کی جمع ہو گئی۔ چنانچہ یرموک میں چار لاکھ ساٹھ ہزار (۴۶۰۰۰) کا لشکر جبار معرکہ عکار زار میں موجود تھا۔ مگر اسی تھوڑی سی فوج سے کفار کے ایک لاکھ (۱۰۰۰۰۰) سپاہیوں کو قتل اور چالیس ہزار (۴۰۰۰۰) کو زندہ گرفتار کیا اور جنگ انطاکیہ میں ستر ہزار (۷۰۰۰۰) کو قتل اور تیس ہزار (۳۰۰۰۰) کو گرفتار کیا۔ اسی پر اور معرکوں کو قیاس کر لیجئے کہ جہاں جس قدر کفار کی فوجیں زیادہ ہوئیں ان کے

مقتول اور اسیر زیادہ ہوتے تھے۔ اب کہتے کہ کم و بیش ساٹھ ہزار فقراء نے لاکھوں کو قتل اور لاکھوں کو قید کر کے ان سلطنتوں کو جو اس زمانے میں بے نظیر تھیں فتح کیا۔ کیا یہ بغیر تائید الہی کے ممکن ہے؟ ان کے سامان جنگ کی یہ کیفیت تھی کہ شمس التواریخ صفحہ ۶۲۲ میں لکھا ہے کہ پہلی لڑائی یرموک میں عربوں کے پاس البتہ زرہ تھی اور وہ بھی چمڑے کی رکاب لکڑی کی، گھوڑا ہے تو کاٹھی نہیں، اونٹ ہے تو کجاوا، نادر، اسلحہ میں سے عرب گرز کند جانتے ہی نہ تھے تیر ہوتے تھے، لیکن وہ بھی ایسے کہ جنگ قادیسیہ میں جب ان کے تیروں کو کفار نے دیکھا تو انہیں بڑھیوں کے چرخوں کے ٹکے بتایا۔ یہی ایک بات ان حضرات کے ایمان پر کھلی دلیل ہے کیونکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ یعنی اگر تم ایماندار ہو تو تم ہی غالب رہو گے۔

دیکھئے اس آیت شریفہ میں یہ بتلایا گیا کہ اگر تم مومن ہو تو تم غالب ہو گے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر غالب نہ ہو گے تو سمجھا جائیگا کہ مومن نہیں۔ اسی خوف سے کہ کہیں مسلمانوں میں سے نام خارج نہ ہو جائے ایسی جانفشانیاں کیں کہ جن کی نظیر نہیں۔

ناخ التواریخ میں لکھا ہے کہ خالد بن ولید نے ساٹھ (۶۰) فصوص کو لیکر ساٹھ ہزار (۶۰۰۰۰) جنگجو سپاہیوں کا مقابلہ کیا اور غالب رہے۔ اگر خدا نخواستہ ان حضرات کو فتح نہ ہوتی تو اس آیت کے لحاظ سے ان کے ایمان میں البتہ کسی قدر شک پڑ جاتا۔ بخلاف اس کے کہ جب ان کا غلبہ ہوا تو اب ان کے ایمان میں کیا شک ہے۔ غرض کہ اس آیت شریفہ سے ثابت ہے کہ ابو بکرؓ کے اوائل زمانہ خلافت سے عثمانؓ کے اواخر زمانہ تک ان حضرات کا کامل الایمان ہونا ثابت ہے، کیونکہ یہ سب فتوحات انہی زمانوں میں ہوئیں۔ اس کا مطلب یہ نہ سمجھا جائے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زمانے میں وہ حضرات مومن نہ تھے یا ضعیف الایمان ہو گئے تھے، کیونکہ مفہوم مخالف سے کوئی بات ثابت نہیں ہوتی۔ اس دلیل سے اس کا خیال رد ہو گیا جو کہا جاتا ہے کہ ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے کل مرتد ہو گئے تھے۔ اور یہ آیت شریفہ بھی ان حضرات کے ایمان پر دلیل پلین ہے۔ قولہ تعالیٰ: ﴿وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ یعنی ہم پر حق ہے کہ اہل ایمان کی مدد کریں۔

حق تعالیٰ مومنین کی مدد جو اپنے ذمہ لے رہا ہے اس میں صفت ایمان ملحوظ ہے یعنی وہ لوگ جو متصف بصفات ایمان ہوں ان کی مدد ایمان کی وجہ سے ہوگی جس کا مطلب یہ ہوا کہ مومن اگر جلاہا ہو تو اس کی صفت کی حیثیت سے اس کی مدد ہونی ضرور نہیں۔ اب دیکھئے کہ صحابہ کی کیسی کیسی غیبی مددیں ہوئیں کہ عقل ان کے سمجھنے سے قاصر ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ کے نزدیک ان کا ایمان کامل ثابت تھا اس لئے ان کی مدد کر کے اپنا حق ادا فرمادیا اسی کو دیکھ لیجئے کہ اس زمانہ میں ساٹھ ستر ہزار مسلمانوں کو ایسی مدد ہوئی کہ روئے زمین کی بڑی بڑی سلطنتوں کو فتح کر لیا۔ اور اس وقت باوجود یہ کہ کروڑوں مسلمان موجود ہیں مگر ممالک مقبوضہ سابقہ کا سنبھالنا بھی دشوار ہے۔ اب کہئے کہ ہم لوگوں کو مومن کہنا چاہئے یا ان لوگوں کو؟ خدا تعالیٰ کے کلام سے تو یہی ثابت ہے کہ مومن وہی لوگ تھے جن کی مدد حسب وعدہ حق تعالیٰ نے ہر موقعہ میں کی۔ ناخ التوارخ کے صفحہ (۲۷۷) جلد دوم میں لکھا ہے: ازان سوئی حیلہ بزدیک ماہان آمد و گفت کہ ایں عرب را از آسمان مدد میرسد کہ شصت تن برما شصت ہزار مردم در آمدند و کشتند انچہ کشتند و برما نصرت یافتند۔ اور نیز اسی صفحہ (۲۱۹) میں لکھا ہے: کافراں گفتند کہ ہرگز مردم دریں اراضی در نیاند و لشکر در نیاد و ہمانا ایشان فرشتگانند و ما را ہی گفتند کہ شافرشگان آسانید ما در پانچ لقمہ فرشتگان نسبت ہم بلکہ از آدمیا ہم لاکن فرشتگان آسمان بامامہ اند۔ دیکھئے کس قدر ان حضرات کا ایمانی جوش ہو گا کہ کفار نے ان کو ملائکہ تسلیم کر لیا تھا کہ خدا کے حکم سے ایک سر موخا غراف نہیں کرتے۔

ناخ التوارخ صفحہ (۲۷۳) میں لکھا ہے کہ ماہان ہر قل کی طرف سے چار لاکھ فوج لیکر میدان جنگ میں آیا اور ساٹھ ہزار عرب متحصرہ بھی اس کے ہمراہ تھے۔ خالد بن ولیدؓ نے کہا کہ ہم لوگ ان کے مقابلہ میں بہت کم ہیں اس لئے اپنا عرب قائم کرنے کیلئے میں تمیں (۳۰) آدمیوں سے ساٹھ ہزار عرب متحصرہ کا مقابلہ کرتا ہوں۔ ابوسفیان وغیرہ کے کہنے سے اور تمیں شخص اضافہ کئے گئے چنانچہ ساٹھ شخصوں نے ساٹھ ہزار کا مقابلہ کیا جس سے کفار کے دل دہل گئے۔ اس کے بعد لشکر اسلام نے ان کی کل فوج کا مقابلہ کیا اور فتح

پائی غور کیجئے کہ ساٹھ شخصوں کو ساٹھ ہزار سے نسبت ہی کیا پھر جن کے ساتھ مقابلہ تھا وہ بھی شجاعان عرب تھے۔ اگر صرف شجاعت ہی ہر غلبہ کا مدار ہوتا تو ہزار شجاع کے مقابلہ میں ایک جوانمرد شخص کیا کر سکے دیکھئے یہ ان کے ایمان کا دثوق تھا کہ نبی کریم ﷺ نے جو وعدہ فرمایا ہے وہ ضرور پورا ہو کر رہیگا۔ جہاد کو وہ فقط ظاہری حیلہ سمجھتے تھے ورنہ ان کی ایمانی قوت کے مشاہدے میں وہ ممالک قبل از جنگ مفتوحہ شمار کئے جاتے تھے۔ اگر ایسے ایماندار لوگ معاذ اللہ بے ایمان اور مرتد سمجھے جائیں تو اس سے بڑھ کر اور کیا جرم ہو سکتا ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنی خلافت کی حقانیت اور ثبوت پر ہمیشہ یہی دلیل پیش فرمایا کرتے تھے کہ میرے ہاتھ ان اہل حل و عقد نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو بیعت کر کے خلیفہ اور امیر المومنین بنایا تھا اور جن کو خلیفہ بنانے کا حق تھا۔ اس سے ثابت ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ ان حضرات کو اعلیٰ درجہ کے ایماندار سمجھتے تھے۔ اگر یہ لوگ اس زمانہ میں کفار سمجھے جاتے تو اہل شام صاف جواب دیتے کہ حضرت کافروں کی بیعت کا اعتبار ہی کیا کیونکہ وہ تو بیعت کی وجہ سے مرتد ہو گئے تھے اور علی کرم اللہ وجہہ کا استدلال بے موقع ہو جاتا۔

اب یہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیسے کیسے امور خیر ان حضرات کے ہاتھوں پر جاری ہوئے۔ ان حضرات نے خلفاء مقرر کئے جن سے اسلام کی اشاعت ہوئی۔ جانیں لڑا لڑا کر بڑی بڑی سلطنتیں اسلامی حدود میں داخل کر لیں اعلائے کلمۃ اللہ میں وہ کوششیں کیں کہ ان کے بعد کسی سے نہ ہو سکیں۔ وہ لوگ اکثر شوکت اور کثرت کفار کو دیکھ کر ہمت ہار دیتے تو اسلام کا ہم تک پہنچنا تو درکنار ملک عرب ہی میں اس کا رہنما دشوار ہو جاتا۔ اب غور کیجئے کہ جس قسم کے کار خیر ان حضرات کے ہاتھوں پر جاری ہوئے۔ کیا اور کسی سے ہو سکتے؟ ممکن نہیں۔ پھر ایسے لوگ اگر مرتد شمار کئے جائیں تو معلوم نہیں مسلمان کون سمجھا جائیگا۔ کلینی صفحہ (۸۹۰) میں یہ روایت ہے: ”عن معاویہ بن وہب قال سمعت ابا عبد اللہ یقول اما اوحی اللہ الی موسیٰ و أنزل علیہ فی التورۃ: انی انا اللہ لا الہ الا انا خلقت الخلق و خلقت الخیر و اجریتہ علی یدی من احب فطوبی

لمن اجریتہ علی یدہ، و انا اللہ لا الہ الا انا خلقت الخلق و خلقت الشر و اجریتہ علی یدی من اربدہ فویل لمن اجریتہ علی یدہ، یعنی خدا تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام پر وحی کی کہ میں نے مخلوق کو پیدا کیا اور خیر پیدا کر کے اس کے ہاتھ پر جاری کی جس کو میں دوست رکھتا ہوں اور شر پیدا کر کے جس کے ہاتھ پر چاہا اس کو جاری کیا اور ویل اور خرابی ہے اس کی جس کے ہاتھ میں نے شر جاری کی۔ اور یہ روایت بھی اسی کے صفحہ ۸۹ میں ہے: "عن محمد بن مسلم قال سمعت ابا جعفر علیہ السلام یقول ان فی بعض ما انزل اللہ من کتبہ انی انا اللہ لا الہ الا انا خلقت الخیر و خلقت الشر فطوبی لمن اجریت علی یدہ الخیر و ویل لمن اجریت علی یدہ الشر و ویل لمن یقول کیف ذا و کیف ذا۔"

یہ بھی مضمون اسی روایت سابقہ کا ہے، صرف زیادتی اس میں اسی قدر ہے کہ اگر کوئی کہے کہ خدائے تعالیٰ نے خیر اور شر خود ہی پیدا کئے۔ اور جس کے ہاتھ پر خیر جاری کی اس کو خوشخبری اور بشارت اور جس کے ہاتھ پر شر جاری کی اس کو ویل یہ کیونکر ہو سکے؟ تو ایسے شخص کے لئے بھی ویل ہے۔ دیکھئے کہ ان احادیث سے ثابت ہے کہ جن کے ہاتھ پر کار خیر جاری ہوئے وہ محبوبان الہی تھے۔ یوں تو وہ حضرات پہلے ہی سے محبوبان بارگاہ کبریائی تھے مگر ان امور کی ابتداء ابو بکرؓ کی ابتداء خلافت سے ہوئی اس لئے یہ تازہ محبوبیت یا یوں کہئے کہ ترقی مدارج محبوبیت اسی زمانہ سے ہوئی جو زمانہ عار تدا ہٹایا جاتا ہے غرض کہ ائمہ کبار کے ارشادات اور وحی الہی سے ثابت ہے کہ صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے خدا تعالیٰ کے محبوب تھے۔ اب کہئے کہ جس چیز سے وہ محبوب الہی ہوئے اسی کو باعث ارتداد کیونکر سمجھ سکیں۔

کلینی صفحہ (۳۷) میں روایت ہے "عن منصور بن حازم قال قلت لابی عبد اللہ فاخبونی عن اصحاب محمد ﷺ صدقوا عن محمد ام کذبوا؟ قال صدقوا الحدیث" یعنی منصور کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے پوچھا کہ اصحاب محمد ﷺ حدیثوں میں راست گو تھے یا جھوٹ کہتے تھے؟ فرمایا: وہ لوگ سچے تھے۔ دیکھئے جس

شخص کے تدین میں ذرا بھی شک ہو اس کی روایت قابل اعتماد نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ سرے سے ایمان ہی نہ ہو۔ جب ائمہ کرام نے صحابہ کو صادق اور ان کی روایتوں کو قابل وثوق سمجھا تو کس وضاحت سے ان کا کامل الایمان اور متدین ہونا ثابت ہو گیا۔ غرض کہ بحسب روایات مذکورہ جب صحابہ کی حالت ان کے کمال ایمان پر گواہی دے رہی ہے اور خود علی کرم اللہ وجہہ اور ائمہ کرام کے متعدد ارشادوں سے ان کا ایمان ثابت ہے۔ اور قرآن شریف ان کے ایمان پر شاہد عدل ہے اور ان کی حالت یہ تھی کہ کفار بھی ان کے حالات کو دیکھ کر بول اٹھتے تھے کہ وہ اعلیٰ درجہ کے ایماندار بلکہ ملائک ہیں۔ تو ہم کبھی خیال نہیں کر سکتے کہ ابتداء مسلمانوں نے ان کو مرتد اور بے ایمان کہا ہوگا۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس قول کا موجد اور اس اعتقاد کا بانی ضرور ابن سبا تھا جس کا یہودی اور منافق ہونا حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دیگر ائمہ کرام کے اقوال سے ثابت ہے یہاں تک کہ ان حضرات نے اس پر لعنت بھی کی جب اس کے صدا بلکہ ہزار ہا ہم خیالوں نے نئے نئے واقعات تراش کر ان کو مرتد مشہور کیا تو شدہ شدہ بعض بھولے بھالے مسلمان بھی اس وقت ان کے ہم خیال ہو گئے اور وہ مہتمم بالشان مسئلہ بن گیا۔

متعدد قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل اسلام جو اس وقت اصلی شیعہ علی کرم اللہ وجہہ تھے وہ ہرگز تمراء کے قائل نہ ہوں گے کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَلَا تَسْبُوا الدِّینَ یَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ فِیْسُبُوا اللّٰہَ﴾ یعنی جن کو گالیاں مت دو ورنہ بت پرست خدا کو گالیاں دیں گے۔ اسی طرح نبی کریم ﷺ نے بھی متعدد حدیثوں میں لعن طعن، فحش کلامی اور تکفیر سے منع فرمایا۔ اور خود علی کرم اللہ وجہہ نے بھی اس سے منع فرمایا ہے۔ چنانچہ تاریخ التوارخ صفحہ (۱۰۰) جلد سوم میں لکھا ہے کہ: عبد اللہ بن وہب الراسی گفت سو گند بخندائیکہ آنجماعت با تو مقابلت کردند از اہل نبی و ظلم بودند کافرو مشرک اند علی علیہ السلام فرمود بر باطل سخن مگوین قوم نہ چنان اند تو گو گوئی اگر کافرو مشرک بودند اموال ایشان را بہ عیمت بالیت برگرفت وزنان ایشان را نکاح توانست کرو انہی۔

علی کرم اللہ وجہہ نے تکفیر سے منع فرمایا:

دیکھئے خوارج باوجودیکہ علی کرم اللہ وجہہ کو کافر کہتے تھے مگر آپ نے ان کو بھی کافر نہیں فرمایا، بلکہ تکفیر کرنے والوں کو زجر کیا اور تاریخ التواریخ صفحہ (۱۰۶) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے: ”لا یزال امرنا متماسکا ما لم یشتم آخونا اولنا و اذا خالف آخونا اولنا و افسدوا اهلکوا و اهلکوا“۔ یعنی آپ نے فرمایا کہ ہمارے دین کا کام اسی وقت تک مستحکم رہیگا کہ بعد والے ہمارے اول والوں کو گالی نہ دیں۔ اور جب بعد والے اول والوں کی مخالفت کریں اور فساد کریں تو خود بھی ہلاک ہوں گے اور دوسروں کو بھی ہلاک کریں گے۔ اب دیکھئے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اول والے کون تھے جن کی مخالفت اور سب و شتم سے آپ نے روکا؟ وہی خلفائے ثلاثہ اور ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے تھے۔ گویا آپ نے صاف فرمادیا کہ ابو بکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کی دشمنی ہلاک ہونے اور ہلاک کرنے کا باعث ہے اور ان کو گالیاں دینا باعث زوال دولت ہے۔ اور نیز تاریخ التواریخ صفحہ (۱۸۰) میں ہے: جبر بن عدی و عمرو بن احنق بلعن و شتم معاویہ و اہل شام زبان کشو و ندوین سخن بہ علی علیہ السلام سید ایشان را حاضر ساخت و فرمود ازین گوہ سخن مکئید گفتند یا امیر المومنین! یا ما برحق عیستیم و ایشان بر ما باطل بیعت فرمودہ حسین است گفتند پس چرا لعن و شتم ایشان را و انمیداری فرمود مکروہ میدارم ناستودہ ایشان باز گوید نکور باشد و بجائے لعن براءت از ایشان بخونید۔ ”اللهم احقن دماننا و دمانهم و اصلح يعرف الحق منهم من جهله و یرعی من ضلالتهم حتی يعرف الحق منهم من جهله و یرعی من الغی و العدوان من لہج بہ۔ یعنی خدایا! حفظ فرمائے خون مارا و خون ایشان را و ایں خاصیت کہ در میان ماست بمسالمیت بدل کن و ایشان را از طریق ضلالت و غوایت بشاہرہ حقیقت و ہدایت دلالت نمائے منجملہ فرمود اگر این چنین سخن کئید من اودست تر و درم و از برائے شکو تراست گفتند یا امیر المومنین چنان کہیم کہ تو فرمائی انھی۔ یہی روایت نبح البلاغہ صفحہ (۲۲۸) میں بھی مذکور ہے۔

دیکھئے معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام کو بھی گالیاں دینا علی کرم اللہ وجہہ کو ناگوار ہوا اور فرمایا میں اسے مکروہ سمجھتا ہوں کہ گالیاں دینے والوں میں تمہارا اشارہ ہو۔ لعنت کی جگہ دعا کرو کہ صلح اور موافقت ہو جائے۔ چونکہ وہ حضرات فی الواقع شیعہ تھے امیر المومنین کے حکم کو بصدق قبول کر کے اقرار کر لیا کہ آئندہ ایسی ناشائستہ حرکت کبھی نہ کریں گے۔ اس سے ظاہر ہے کہ اہل سنت والجماعت نے جو طریقہ اختیار کیا ہے کہ کسی پر لعنت نہیں کرتے اس باب میں وہ علی کرم اللہ وجہہ کے پیرو ہیں۔ کیونکہ لعنت کرنے کا طریقہ مروانیوں کا تھا جو مجلسوں میں بلکہ ممبروں پر لعنت کیا کرتے تھے۔

علیؑ نے عمرؓ کو برا کہنے سے منع فرمایا:

تاریخ التواریخ صفحہ ۲۵۹ میں لکھا ہے کہ جنگ صفین میں عبد اللہ بن عمرؓ اور محمد بن حنفیہ کا مقابلہ ہوا تو علی علیہ السلام نے پکار کر کہا۔ اے فرزند تم واپس آ جاؤ میں ان سے مقابلہ کرتا ہوں۔ چنانچہ وہ واپس آ گئے اور پوچھا کہ آپ نے مجھے اس کے مقابلہ سے کیوں روکا؟ فرمایا احتمال تھا کہ وہ تم پر غالب ہو جائے کہا: خدا کی قسم یہ فاسق تو کیا اگر اس کا باپ عمر بن خطابؓ بھی آپ کے مقابلہ میں آتا تو آپ کی شان نہ ٹھی کہ اس کے مقابلہ میں جاتے۔ امیر المومنین نے فرمایا: ”یا بنی لا تغل لابئہ الا خیرا“، یعنی اے لڑکے ان کے باپ کو جب یاد کرو بھلائی سے یاد کرو اتنی۔

دیکھئے محمد بن حنفیہؓ نے عمرؓ کو نہ گالی دی نہ لعنت کی، صرف طرز کلام سے ان کی گستاخی پائی جاتی تھی مگر آپ کو وہ بھی ناگوار گذرا اور فرمایا کہ جب ان کا ذکر کرو بھلائی سے کرو۔ اب کہتے کیا یہ مناسب ہو گا کہ علی کرم اللہ وجہہ کا اتباع کرنے والے عمرؓ کو برائی سے یاد کریں؟

تاریخ التواریخ صفحہ (۶۳۲) میں لکھا ہے کہ ایک بار آپ نے یہ مسئلہ بیان فرمایا کہ اگر کسی کو اجنبی عورت اچھی معلوم ہو تو چاہئے کہ اپنی بیوی کے پاس جائے اور یہ سمجھ لے کہ ایک عورت دوسری عورت کے جیسی ہوتی ہے۔ ایک خارجی اس مجلس میں بیٹھا تھا،

بے ساختہ امیر المومنین کی شان میں کہہ دیا کہ خدا اس کافر کو قتل کرے کیسا بڑا فقیہ ہے۔ یہ سنتے ہی لوگوں نے چاہا کہ اس کو قتل کر ڈالیں۔ آپ نے فرمایا ”رویدا انما هو سب بسب او عفو عن ذنب“ یعنی فرمایا جلدی مت کرو تمہیں اس قدر حق ہے کہ ایک گالی کے بدلہ تم بھی ایک گالی دو یا اس کا گناہ معاف کر دو۔ اور یہی روایت بیح البلاغۃ صفحہ (۱۴۳) میں بھی موجود ہے دیکھئے کہ اس مردود نے کس قدر توہین کی کہ امیر المومنین کو عین اجلاس میں سر مجلس کافر کہا مگر آپ نے اس کا بدلہ یہی ٹھہرایا کہ تم بھی ایک گالی دے دو یا معاف کر دو۔ یہ اس گالی کا حال ہے جس کو سب نے سنا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جو فرمایا: ”سب بسب او عفو عن ذنب“ یہ اس آیت شریفہ کی طرف اشارہ ہے جو حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿و جزاء سیئة سیئة مثلھا فمن عفا و اصلح فاجرہ علی اللہ﴾ یعنی برائی کے بدلہ ایک برائی ہو وہ بھی اسی کی جیسی پھر اگر وہ بھی معاف کر دی جائے تو اس کا ثواب اللہ کے ذمہ ہے۔ اب اگر علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت ان حضرات نے چھینی بھی تو آپ کو حق تھا کہ ان کی خلافت چھین لیتے یا معاف کر دیتے دوسروں کو یہ حق نہیں۔

کلینی صفحہ (۵۱۷) میں روایت ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ تم میں بدتر وہ شخص ہے جو کسی کو کچھ نہ دے اور اپنے غلام کو مارے اور اکیلا کھائے لوگوں نے سمجھا کہ اس شخص سے بدتر کوئی نہ ہو گا پھر فرمایا اس سے بھی بدتر وہ شخص ہے کہ اس سے خیر کی کسی کو امید نہ ہو اور اس کے شر کا لوگوں کو خوف رہے۔ لوگوں نے گمان کیا اب اس سے بدتر کوئی نہ ہو گا۔ پھر فرمایا کیا اس سے بدتر بھی بیان کروں؟ لوگوں نے کہا ارشاد ہو فرمایا: ”المتفحش اللعان“ یعنی بدگو اور لعنت کرنے والا انتہی ملخصاً۔

دیکھئے ابن سبائے مختلف تدابیر سے صحابہ پر لعنت کرنے کی جو تجویز کی اس میں علاوہ اس کے کہ مسلمانوں میں مخالفت پیدا ہو ایک بڑا نقصان یہ بھی ہے کہ اس حدیث کے مطابق آدمی بدترین خلق بن جاتا ہے۔ یہاں یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ جب یہ حدیث ائمہ کرام میں نقل ہوتی ہوئی امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ تک پہنچی تو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ضرور اس کا علم تھا۔ پھر جو کہا جاتا ہے کہ آپنے فلاں فلاں پر لعنت کی۔ وہ روایتیں کیونکر صحیح

مانی جائیں اور یہ کیونکر کہا جائے کہ علی کرم اللہ وجہہ معاذ اللہ لعان تھے۔ ناسخ التوارخ کی جلد سوم صفحہ ۷۰ میں امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے کہ ”لا یزال امرنا متماسکا مالم یشتما آخرنا اولنا“۔ یعنی ہمارا دین و آئین اس وقت تک مستحکم رہیگا کہ آخر والے اول والوں کو گالیاں نہ دیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ تک گالی گلوں کا دروازہ نہیں کھلا تھا۔ اس لئے مسلمانوں میں اتفاق اور دین کے کاموں میں استحکام رہا، اسکے بعد جب سب و شتم صحابہ پر شروع ہوئی دین کے استحکام میں زوال آگیا۔ غرض کہ یہ طریقہ سب و شتم و لعن طعن حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بالکل خلاف مرضی ہے۔

کلینی صفحہ (۵۴۷) میں روایت ہے: ”عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قال رسول اللہ ﷺ سباب المؤمن کالمشرف علی الہلکة“ یعنی مسلمان کو گالی دینے والا اس شخص کے جیسا ہے کہ ہلاکت کے گڑھے میں گرنے کے قریب ہوا۔ انتہی۔

کلینی میں روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے سماعہ سے فرمایا کہ تم فحش گوئی اور لعن سے بچتے رہو، نہ وہ میرا کام ہے اور نہ میں نے اپنے شیعہ کو اس کا حکم کیا۔

اور نیز کلینی صفحہ (۵۴۸) میں روایت ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ لعنت جس وقت کسی کے منہ سے نکلتی ہے تو وہ دونوں میں متردد ہوتی ہے، اگر اس نے موقعہ پایا تو شخص ملعون پر گئی ورنہ لعنت کرنے والے پر لوٹ آتی ہے۔ انتہی۔

اسی وجہ سے دوسری روایت صفحہ (۵۴۷) میں ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا ”فایا کم الطعن علی المومنین“ یعنی مسلمانوں پر طعن کرنے سے بچتے رہو۔ انتہی۔

مطلب یہ کہ لعنت تو بڑی چیز ہے کسی پر طعن بھی نہ کرو۔ اس کا لم یہ ہے جو کلینی صفحہ (۸۸) میں مذکور ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ مخلوق کو پیدا کرنے سے پہلے سعادت و شقاوت کو پیدا کیا۔ جس کو سعید پیدا کیا اس سے کبھی بغض نہیں رکھتا، اگر وہ براکام کرے تو صرف اسکے اس فعل سے بغض رکھتا ہے اس کی ذات سے بغض نہیں رکھتا انتہی ملخصاً۔

اب دیکھئے صحابہ نے جس قدر جانفشانیاں آنحضرت ﷺ کے ساتھ کیں ظاہر ہیں۔ پھر تمام عمر اشاعت دین میں مشغول رہے۔ یہ تمام آثار اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ

اس وقت کے تمام لوگوں میں سے خدائے تعالیٰ نے ان حضرات کو اس کام کیلئے منتخب فرمایا تھا، اگر بمقتضائے بشریت ایک آدھ کام برا بھی ہو گیا تو کوئی یقیناً نہیں کہہ سکتا کہ وہ اس کام کی وجہ سے شقی ازلی تھے۔ پھر باوجود اس کے کہ سعادت کے قرائن کثرت سے موجود ہوں، ان پر لعنت کرنا جس کا مطلب یہ ہے کہ رحمت الہی سے وہ دور ہیں، کیونکہ نکر جائز ہوگا اسی وجہ سے اہل سنت کسی مسلمان پر لعنت کرنے کو جائز نہیں رکھتے۔

بخاری ص ۱۳۴) میں امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد نقل کیا ہے ”یا عبد اللہ لا تعجل فی عیب احد بذنبہ فلعلہ مغفور“ یعنی کوئی اگر گناہ کرے تو اس کی عیب گوئی میں جلدی نہ کرو شاید کہ خدائے تعالیٰ نے اسے بخش دیا ہو؟ اب کہئے کہ گناہ کا عیب لگانا جب بحسب ارشاد امیر المومنین جائز نہ ہوا تو لعنت کرنی کیونکر جائز ہوگی۔ کلینی ص ۵۷۳) میں روایت ہے کہ ابو جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ اصحاب محمد ﷺ نے حضرت سے ایک بار شکایت کی کہ جب تک ہم آپ کی خدمت میں رہتے ہیں ہماری حالت ہی دوسری رہتی ہے اس سے ہمیں خوف ہوتا ہے کہ کہیں منافق نہ ہوں۔ فرمایا کہ اگر تمہاری وہ حالت ہمیشہ رہے تو فرشتے تم سے مصافحہ کیا کریں اور تم پانی پر چلنے لگو گے۔ تم لوگ گناہ کرتے ہو استغفار بھی کرتے ہو اگر تمہاری یہ حالت نہ ہوتی تو خدائے تعالیٰ ایک ایسی خلق کو پیدا کرتا کہ وہ گناہ کرتی اور استغفار کرتی جسکی وجہ سے خدائے تعالیٰ اسے بخش دیتا۔ یہ روایت فریقین کی صحیح کتابوں میں موجود ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ مسلمان کا گناہ کرنا اور اس کے بعد استغفار کرنا حق تعالیٰ کو نہایت پسند ہے تاکہ صفت مغفرت کا ظہور ہو۔ تعجب نہیں کہ صحابہ اسی وجہ سے کبھی کبھی گناہ بھی کر لیتے ہوں، تاکہ استغفار کریں اور مغفرت الہی کے مستحق ہوں جو باعث خوشنودی الہی ہے۔ اب صرف گناہ کی وجہ سے ان کو کافر سمجھنا اور لعنت کرنا کفر خلاف مرضی الہی ہوگا۔ کیونکہ جو امر باعث خوشنودی الہی ہے وہ باعث لعنت بنایا جا رہا ہے۔

ابن تیمیہؒ نے منہاج السنہ جلد دوم صفحہ (۳۰۳) میں لکھا ہے کہ مسور بن مخرمہؒ ایک بار معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس اعتراض کی غرض سے گئے۔ آپ نے تخلیہ کر کے ان سے پوچھا

کہ مجھ پر جو کچھ الزام لگائے جاتے ہیں بیان کیجئے۔ انہوں نے بیان کیا۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا یہ سب صحیح مگر میں پوچھتا ہوں کہ آپ نے بھی کچھ گناہ کئے ہیں یا نہیں؟ کہا کیوں نہیں؟ فرمایا کیا آپ مغفرت کی امید رکھتے ہو؟ کہا ہاں فرمایا کس چیز نے مجھ سے زیادہ امیدوار مغفرت بنایا حالانکہ میں نے جہاد کیا حدود اللہ قائم کئے، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا اور یہ سب چیزیں آپ کے اعمال سے افضل ہیں اور میں ایسے دین پر ہوں جو حسنات کو قبول کرتا ہے اور سیئات سے تجاوز کرتا ہے۔ اب کہئے کہ مجھے مغفرت سے مایوسی یا آپ سے کم امید ہونے کی کیا وجہ؟ مسور کہتے ہیں کہ مجھ سے اس کا جواب نہ ہو سکا۔ کسی سید صاحب نے جواز لعن معاویہ رضی اللہ عنہ میں ایک کتاب لکھی ہے، اس میں کتاب الاکلیل مولفہ ہمدانی سے نقل کیا ہے کہ ایک روز معاویہ رضی اللہ عنہ ہم نشینوں کے ساتھ بیٹھے تھے، ان سے کہا کہ جو شخص علی کرم اللہ وجہہ میں جو اوصاف تھے بیان کرے تو اس کو میں یہ بدرہ دوں گا۔ لوگوں نے حسب عادت جو اس زمانہ میں علی کرم اللہ وجہہ پر لعن طعن ہوا کرتی تھی اشعار میں لکھے اور عمرو بن عاصؓ نے بھی ایک قصیدہ لکھا جس کے اشعار یہ ہیں:

بآل محمد عرف الثواب ❖ و فی ابیائہم نزل الکتاب
و ہم حجج الالہ علی البرایا ❖ بہم و بجدہم لا یستراب
ولا سیما ابو حسن علی ❖ لہ فی المعجد مرتبۃ تہاب
او اطلبت صوارمہ نفوسا ❖ فلیس لہم سواء نعم جواب
طعام حسامہ مہج الاعادی ❖ و فیض دم الرقاب بہا شراب
و حربتہ کبیعتہ نجم ❖ معاقدہا من الناس الرقاب
اذالم تبرأ من اعدا علی ❖ فمالک فی محبتہ ثواب
هو البکاء فی المحراب لیلا ❖ هو الضحاک ان آن الضراب
هو النبأ لعظیم و فلک نوح ❖ و تاب الیہ و انقطع الجواب

جب عمرو بن عاصؓ نے یہ قصیدہ پڑھا جس میں اہل بیت کرام خصوصاً علی کرم اللہ وجہہ کے مناقب اور مرتبہ اور عبادت و شجاعت وغیرہ اوصاف مذکور ہیں، معاویہؓ نے وہ بدرہ

انہیں کو دیا۔ غور کیجئے کے مقتضائے وقت تو یہ تھا کہ جس طرح علی کرم اللہ وجہہ کی کسر شان اس زمانہ میں کی جاتی تھی بمقتضائے بادشاہی و رعب شاہی نہ متیں لکھی جاتیں۔ چنانچہ اسی بناء پر لوگوں نے اشعار لکھے جن میں سب و شتم اور لعن طعن تھی۔ مگر عمرو بن عاصؓ نے جو آزادانہ قصیدہ مدحیہ لکھا وہی مقبول اور قابل تحسین ٹھہرا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے دلوں میں کوئی مخالفت نہ تھی بلکہ ایک دوسرے کے فضائل کے معترف تھے۔ منہاج السنہ میں ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے کہ گناہ ہر چند سبب عذاب ہیں مگر عقوبت اخروی دس چیزوں سے دفع ہو جاتی ہے: (۱) توبہ (۲) استغفار (۳) اعمال صالحہ (۴) مسلمانوں کی دعا (۵) نبی کریم ﷺ کی دعا اور استغفار زندگی میں اور وفات شریف کے بعد جس طرح آپ قیامت میں شفاعت بھی کریں گے۔ (۶) موت کے بعد جو ایصال ثواب کیا جاتا ہے (۷) مصائب دنیا (۸) قبر میں ضغطہ وغیرہ کا ہونا (۹) قیامت میں جو ہول اور سختیاں پیش آئیں گی (۱۰) قیامت میں پلصراط سے گزرنے کے بعد ایک دوسرے سے جو قصاص لیا جائیگا۔

ابن تیمیہؒ نے آیات اور احادیث سے ثابت کیا ہے کہ یہ امور دفع عذاب الہی کے باعث ہیں جب عامہ مومنین کے لئے وہ کفارہ سینات ہیں تو صحابہ تو بطریق اولیٰ اس کے مستحق ہیں جنہوں نے اشاعت دین کر کے خوشنودی خدا و رسول کا تمغہ حاصل کیا تھا۔ اتنے ذرائع مغفرت کے قائم ہونے کے بعد بھی کسی صحابی یا مسلمان پر لعنت کی جائے جس کا مطلب یہ ہے کہ رحمت الہی سے وہ بالکل دور ہے تو کہئے کہ کس قدر مرضی الہی کے خلاف ہوگا۔ دیکھئے وہاں تو مغفرت کے ذرائع کثرت سے قائم کئے جا رہے ہیں یہاں تک کہ تمام ملائکہ مقررین مسلمانوں کی مغفرت کے لئے دعا کرتے ہیں ”کما قال تعالیٰ ﴿الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيُؤْمِنُونَ بِهِ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا﴾ (المؤمن ۷) وَالْمَلَائِكَةُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ﴾ (شوریٰ ۵) اور تمام انبیاء اور اولیاء وغیرہم مامور ہیں کہ خاص خاص وقتوں میں خصوصاً نماز میں ﴿رَبِّ اغْفِرْ لِلْمُؤْمِنِينَ﴾

والمؤمنات﴾ کہہ کہہ کر تمام مسلمانوں کو بخشوادیں اور لعنت کرنے والے صاحب کا مقصود یہ ہے کہ نہ کوئی ذریعہ کام آئے نہ کسی کی دعا اس کے حق میں مقبول ہو، یہی وجہ لعنت کے رجوع کرنے کی معلوم ہوتی ہے کیونکہ مستحق عذاب کسی ذریعہ سے مستحق مغفرت ہو جاتا ہے، لعنت کرنے والا شخص جس کے دل میں اس کی جانب سے کدورت ہے کہتا ہے کہ خدایا اس کو ہرگز نہ بخش اور کل ملائکہ اور انبیاء اور مومنین بھی دعا کریں تو سب کو رد کر دے، تو غضب الہی کو کیوں نہ جوش آئے! اگر مغفرت چاہنے والوں میں شریک ہونا اس بزرگوار کو ناگوار تھا تو سہاکت ہونا تھا۔ اس گستاخی کے کیا معنی کہ اپنی کدورت کا اثر خدا پر ڈالے کہ ارحم الراحمین اپنے مقتضائے ذاتی کو چھوڑ کر تمام ملائکہ و انبیاء و صالحین کی دعا کو رد کر کے اس لعنت کرنے والے کی کدورت کی وجہ سے اس شخص کو رحمت سے بالکل محروم کر دے۔ کیا ایسا فضول شخص مستحق عذاب نہ ہوگا؟ عقلاً بیشک ہونا چاہئے، کسی بادشاہ جلیل القدر کے روبرو اگر کوئی اس قسم کی گستاخی کرے اور کسی قسم کا ضرر اپنے مخالف کو پہونچانا چاہے تو وہ اس کا مستحق ہوگا کہ اسی قسم کا ضرر اس پر عائد ہو، اسی وجہ سے لعنت کرنے والے کی طرف اسی کی لعنت واپس آتی ہے اور وہ خود ملعون ہو جاتا ہے، لعنت کرنے والا چونکہ کمال غضب کی حالت میں ہوتا ہے اس لئے بے ساختہ لعنت کر دیتا ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ابو عبد اللہ علیہ السلام فرماتے ہیں: ”الغضب مفتاح کل شر“ کما فی کلینی صفحہ (۵۲۳) یعنی غصہ تمام برائیوں کی کنجی ہے۔ اس سے زیادہ اور کیا شر ہو کہ وہ خود اپنے آپ کو مستحق لعنت بناتا ہے۔

”تہذیب التہذیب“ میں لکھا ہے کہ حریر بن عثمان محدث حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر ہر روز صبح و شام ستر ستر بار لعنت کرتے تھے۔ جب وجہ پوچھی گئی تو کہا کہ انہوں نے میرے باپ دادا کنبہ کو قتل کر ڈالا۔ یہ غصہ کا اثر تھا کہ باوجود یہ کہ محدث ہیں اور فن حدیث میں یدِ طولی رکھتے ہیں مگر مغلوب الغضب ایسے کہ روزانہ ستر ستر بار ملعون ہونا قبول یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر لعنت ضرور کریں گے نعوذ باللہ من ذلک و من المہالک اسی طرح بعض سادات باوجود سنی ہونے کے صرف اس وجہ سے معاویہؓ پر لعنت کرتے ہیں

کہ اپنے جد امجد علی کرم اللہ وجہہ کی انھوں نے مخالفت کی تھی اگرچہ جواز لعنت پر بہت سے واقعات سے استدلال کرتے ہیں کہ وہ ظالم تھے اور ایسے تھے اور ویسے تھے مگر دراصل منشا اس کا غصہ اور تعصب و حمیت خاندانی ہے حالانکہ تعصب اہل بیت کرام کے نزدیک سخت مذموم ہے۔ چنانچہ کلینی صفحہ (۵۲۵) میں ہے: "عن ابی عبد اللہ علیہ السلام من تعصب او تعصب لہ فقد خلع ربی الایمان عن عنقه" یعنی جو شخص تعصب کرے سمجھ لو کہ ایمان اس سے نکل گیا۔ لعنت کرنے والے حضرات کا بڑا استدلال اس پر ہے کہ معاویہؓ ظالم اور مسلمانوں کے قاتل تھے اور بعض بدعتیں انھوں نے ایجاد کیں اور ان اصناف کا ملعون ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے مثلاً ﴿لعنة الله على الظالمين﴾ وغیرہ مگر دیکھنا یہ چاہئے کہ ظلم وغیرہ کبار جن کے مرتکب پر لعنت کا اطلاق ہوا ہے آیا ان کی خاصیت یہ ہے کہ ان کا مرتکب قطعاً ملعون اور دوزخی ہو جاتا ہے اور مغفرت کی اسے امید ہی نہیں یا ایسا نہیں ہے؟ آیات و احادیث سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ شرک کے سوا کسی گناہ میں یہ خاصیت نہیں کہ قطعاً دوزخی بنادے۔ چنانچہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿ان الله لا یغفر ان یشرک به و یغفر ما دون ذلك لمن یشاء﴾ یعنی خدائے تعالیٰ مشرک کو تو نہیں بخشتا اور اس کے سوا جس کو چاہیگا بخش دیگا۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہر ملعون قطعاً مشرک ہے اور کوئی مشرک لعنت سے بچ نہیں سکتا بشرطیکہ خاتمہ شرک پر ہوا ہو بخلاف دوسرے گناہوں کے کہ ان میں اس قسم کی تعیم نہیں: مثلاً ظالم کا ذب وغیرہ کے بہت سے افراد ایسے بھی ہوں گے کہ بحسب آیت موصوفہ خود خدائے تعالیٰ انہیں بخش دیگا۔ اور بہت سے اسباب مذکورہ بالا سے بخشے جائیں گے اگر ایسا نہ ہوتا تو تمام امت مرحومہ معاذ اللہ ملعون ہو جاتی کیونکہ یہ مسلم ہے کہ سوائے انبیاء کے کوئی معصوم نہیں اور حضرات شیعہ ائمہ کو بھی معصوم کہتے ہیں۔ بہر حال سوائے معصوموں کے جتنے مرتکب گناہ ہوں سب کا ملعون ہونا ثابت ہو جاتا اس سے ظاہر ہے کہ مرتکب کبار پر جو لعنت وارد ہے اس کا مطلب یہ نہیں کہ خواہ مخواہ وہ ملعون سمجھا جائے۔ دیکھئے ﴿لعنة الله على الکاذبین﴾ کا مطلب یہی ہے کہ جو کوئی خلاف واقعہ خبر دے وہ ملعون ہے مگر

حضرات شیعہ علی کرم اللہ وجہہ اور ائمہ کرام کو ہرگز ملعون نہیں سمجھتے حالانکہ خلفاء ثلاثہ کی توصیف میں ان حضرات سے اکثر روایتیں وارد ہیں جن کو تقیہ پر محمول کرتے ہیں جو دراصل خلاف واقعہ سمجھے جاتے ہیں اور جھوٹ کی حقیقت بھی یہی ہے مگر اس جھوٹ کو موجب لعنت نہیں کہہ سکتے اسی طرح خضر علیہ السلام نے زبردستی سے کشتی توڑ دی اور بیگناہ لڑکے کو قتل کر ڈالا مگر یہ ظلم اور قتل موجب لعنت نہیں اور ﴿لعنة الله على الظالمين﴾ کا وہ مصداق نہیں ہو سکتے جیسا کہ قرآن شریف سے ثابت ہے اور نیز علی کرم اللہ وجہہ و دیگر صحابہ نے ہزار ہا مسلمانوں کو قتل کیا اور مسلمان باغی ہو جائیں تو ان کو قتل کرنے کا حکم ہے حالانکہ وہ بھی مومنین کا قصد اقل ہے جس کی وجہ سے بحسب آیہ شریفہ ﴿و من یقتل مومنا معتمدا فجزاءہ جہنم خالدا فیہا و غضب الله علیہ و لعنہ و اعد لہ عذابا عظیما﴾ قاتل ملعون ہو جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر قاتل و ظالم کو ملعون نہیں کہہ سکتے۔ اب یہ کس طرح پہچانا جائے کہ فلاں ظالم یا کاذب ملعون اور قابل لعنت ہے؟ یہ تو وہ شخص جانے جس کو ہر ایک کی شقاوت و سعادت اخروی کا علم ہو، تاکہ خاص اسی پر لعنت کرے جس کا ملعون ہونا اس کو معلوم ہو اور جس کو یہ علم نہ ہو تو کبھی تو اس کی لعنت ملعون حقیقی پر پڑ جائیگی اور کبھی ایسے شخص پر جو علم الہی میں ملعون نہیں ہے۔ اور جب ایسے شخص کی طرف جائے گی جو فی الواقع ملعون نہ ہو تو بحسب احادیث متفقہ سنی و شیعہ وہ لعنت کرنے والے ہی کی طرف لوٹے گی جس سے وہ خود ملعون ہو جائیگا۔

کلینی کی روایت اس باب میں ابھی مذکور ہوئی اور ترمذی و ابو داؤد میں ابن عباسؓ سے روایت ہے "قال رسول اللہ ﷺ من لعن شیئا لیس لہ باہل رجعت اللعنة علیہ کذا فی مشکوٰۃ یعنی جو شخص کسی پر لعنت کرے اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو لعنت اسی شخص پر لوٹتی ہے جس نے لعنت کی۔ غصہ کی حالت میں جب اپنے مخالف کا خیال یا ذکر آتا ہے تو آدمی اپنے دل کو ٹھنڈا کرنے کی غرض سے اس پر لعنت کر کے یہ سمجھتا ہے کہ میں نے اس پر ایک ایسا پرلے درجہ کا وار کیا کہ وہ سنہلنے نہ پایا یا یوں کہے کہ اس کو قتل کر ڈالا یعنی اس کی آخرت خراب کی اگر یہ اندرونی خیال نہ ہو تو لعنت کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ غصہ کی

حالت میں اموات پر لعنت کرنا یہ بتلاتا ہے کہ اگر وہ اس وقت سامنے ہوتا تو اس کو قتل ہی کر ڈالتا گویا یہ کلمہ بجائے قتل کے ہے، خدائے تعالیٰ ایسے خیالات ضرور سانی کو کب جائز رکھتا ہے اس لئے اس کا وبال اسی پر لوٹتا ہے اگر لعنت کا لوٹنا محسوس اور اس عالم میں اس کا اثر نمایاں ہوتا تو بحسب حدیث شریف بے موقع لعنت کرنے والے پر آزار لعنت نمایاں ہو جاتے اور دوسرے اس سے عبرت حاصل کر کے اس فعل شنیع سے بچتے۔ مگر افسوس ہے کہ لعنت کا اثر اس عالم میں نمایاں نہیں ہوتا کیونکہ لعنت اس رحمت الہی سے دور ہونے کا نام ہے جو آخرت میں ہونے والی ہے۔ اس لئے معلوم نہیں ہو سکتا کہ لعنت جس پر کی گئی اسی پر بڑی یا لعنت کرنے والے پر لوٹ آئی جس کا اثر قیامت میں ظاہر ہو گا کہ یہ لعنت کرنے والا رحمت الہی سے دور ہو جائیگا۔ اب ان احادیث پر ایمان لانے والے کا فرض ہے کہ ایسے شخص پر لعنت کرے جس کا ملعون ازلی ہونا قطعی طور پر معلوم کر لیا ہو تاکہ لعنت کو واپس ہونے کا موقع نہ ملے اور غلط فہمی سے ﴿لعنت اللہ علی الظالمین﴾ وغیرہ کا مطلب یہ نہ سمجھ لے کہ جس نے جھوٹ کہا یا ظلم کیا وہ ازلی اور قطعی ملعون ہے کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ ان آیات کا مصداق عام نہیں یعنی ہر ظالم ملعون نہیں۔ ہاں اگر قرآن وحدیث میں کسی خاص پر لعنت ہو تو ہم بھی بیشک اس پر لعنت کر سکتے ہیں مگر یہ یاد رہے کہ جن صحابہ پر لعنت کی جاتی ہے نہ قرآن میں ان پر لعنت وارد ہے نہ صحیح حدیث میں بلکہ قرآن شریف میں ہر مسلمان کا فرض بتایا گیا ہے کہ ہر گزشتہ مسلمان کے حق میں دعائے مغفرت کیا کریں چنانچہ ارشاد ہے: ﴿والذین جاءوا من بعدهم یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف رحیم﴾ یعنی جو لوگ مہاجرین و انصار کے بعد آئے وہ کہتے ہیں کہ الہی ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کو بخش دے جو ہم سے پہلے ایمان کے ساتھ گذر گئے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ جو یہ دعا نہیں کرتے ان کے مسلمان ہونے میں کلام ہے ﴿والذین جاءوا من بعدهم﴾ ہر زمانے کے مسلمانوں پر صادق آسکتا ہے اس لئے کہ سب ان کے بعد آئے ہوئے ہیں اس صورت میں مقتضائے اخبار الہی یہی ہو گا کہ ہر زمانے

کے مسلمان وہی ہوں گے جو صحابہ کے دعا گو ہیں۔ ورنہ اخبار الہی کا خلاف واقع ہونا لازم آئیگا جو محال ہے۔ ﴿والذین جاءوا من بعدهم﴾ سے مراد صحابہ کے بعد کے لوگ ہیں اس وجہ سے کہ صواعق محرمہ میں مسلم شریف سے یہ روایت منقول ہے کہ عائشہؓ فرماتی ہیں ”امروا بان یستغفروا باصحاب محمد ﷺ فسبوهم“ یعنی حکم تو یہ تھا کہ صحابہ کے لئے استغفار کریں اور ہو رہا ہے یہ کہ ان کو لوگ گالیاں دیتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ گالیاں دینے والے صحابہ کے بعد کے لوگ تھے یعنی خود صحابہ نہ تھے اور وہ اس آیت سے استغفار کرنے کے مامور ہیں۔ ابن تیمیہؒ نے منہاج النہ میں نقل کیا ہے کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ نے حکم فرمایا کہ اصحاب نبی ﷺ کے لئے استغفار کیا کریں حالانکہ وہ جانتا تھا کہ وہ آپس میں جنگ وجدال کریں گے۔ بہر حال کئی روایتوں سے ثابت ہے کہ یہ آیت شریفہ حکم کرتی ہے کہ بعد والے صحابہ کے حق میں دعائے مغفرت کیا کریں اور ان سے بغض و کینہ نہ رکھیں۔ اور اگر اس سے مراد وہ صحابہ ہیں جو مہاجرین و انصار کے بعد اس آیت شریفہ کے نزول تک اسلام میں داخل ہوئے ہیں تو جب بھی ان کا اجتماع ضرور ہے کیونکہ جب انھوں نے ان آیات شریفہ کو سنا ہوگا: ﴿للفقراء المهاجرین الذین اخرجوا من ديارهم﴾ الخ جن میں مہاجرین و انصار کا خصوصیات کے ساتھ ذکر ہے کہ مہاجرین اپنے گھربار سے نکالے گئے اور خدائے تعالیٰ کا فضل اور رضامندی طلب کرتے ہیں اور خدا اور رسول کی مدد کرتے ہیں اور انصار کے حالات یہ بیان کئے گئے کہ وہ مہاجرین کو دوست رکھتے ہیں اور ایثار کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ان بعد والے اصحاب نے اپنا بھی ذکر ان آیتوں کے بعد سنا ہوگا: کہ باوجود یہ کہ نماز روزہ حج زکوٰۃ اور جہاد وغیرہ عبادات روزہ مرہ سے متصف ہیں مگر ان سب میں سے یہی ایک صفت یاد فرمائی گئی کہ گزشتہ مسلمانوں کے دعا گو اور سچے دوست ہیں۔ تو کہتے کہ کس قدر وہ اس صفت کے دلدادہ ہوئے ہوں گے اور کیسی عزت افزائی کا باعث اسے خیال کرتے ہوں گے؟ کیوں نہ ہو! قیامت تک ان کی اس صفت کا ذکر خدائے تعالیٰ کے کلام میں پڑھا جائیگا، ممبروں پر واعظ اسی صفت جمیلہ کو ذکر کر کے مسلمانوں کو ترغیب دلاتے ہیں، نمازوں میں پڑھ کر

اہل اسلام تقرب الی اللہ حاصل کرتے ہیں، غرضکہ ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ﴾ سے مراد اگر صحابہ ہی ہیں جو نزول آیت کے وقت موجود تھے، جب بھی یہ صفت تمام اہل اسلام کے نزدیک قابل قدر ہونی چاہئے۔

الحاصل قرآن شریف میں بجائے اس کے کسی صحابی پر لعنت کرنے کا حکم یا اجازت ہو ارشاد ہو رہا ہے کہ اگر ان سے کوئی گناہ بھی صادر جائے تو بعد والے لوگ ان کی مغفرت کی دعا کیا کریں۔

معین شخص پر لعنت درست نہیں:

ہم نے جو لکھا کہ کسی معین شخص پر لعنت درست نہیں، اگرچہ موجب لعنت اس میں پایا جائے۔ اس پر یہ بھی دلیل ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ الْغَافِلَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ لَعْنُوا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ یعنی جو لوگ پاکدامن بیبیوں پر الزام زنا لگاتے ہیں ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت ہے۔ اور احادیث سے ثابت ہے کہ حسان بن ثابت اور مسطح رضی اللہ عنہما نے عائشہ رضی اللہ عنہا پر معاذ اللہ یہ تہمت لگائی تھی، باوجود اس کے ان صاحبوں کو نہ کسی نے ملعون کہا، نہ کہنا جائز ہے۔ جب بروایات صحیحہ، حضرات شیعہ لعنت کرنے والا بدترین خلائق اور مشرف علی الہلاک ہونا ثابت ہے۔ اور نیز احادیث صحیحہ، فریقین سے مصرح ہے کہ ”لا یكون المؤمن لعانا، کما فی الترمذی وغیرہم“ اور بروایات فریقین لعنت کرنے والے کا ملعون ہو جانا ثابت ہے تو اب ایسی کوئی ضرورت ہے کہ آدمی صحابہ پر لعنت کر کے بدترین خلائق اور بے ایمان اور ملعون بنے۔

مجوزین لعنت ”لا یكون المؤمن لعانا“ کے معنی یہ بتلاتے ہیں کہ جو شخص مستحق لعنت نہ ہو اس پر مومن لعنت نہیں کرتا اور جو مستحق لعنت ہو اس پر لعنت کرنا چاہئے۔ اور معاویہؓ نے چونکہ فساد کیا، خدا اور رسول ﷺ کو ایذا دی، قطع رحم کیا، ظلم کیا، مسلمانوں کو قتل کیا، اور یہ ایسی صفات ہیں کہ جو کوئی ان کا مرتکب ہو بحسب آیات و احادیث ملعون

ہے، اس لئے ان پر لعنت کرنا چاہئے۔ مطلب یہ کہ ﴿لَعْنَتُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ کے لحاظ سے جس ظالم کو آدمی دیکھے اس پر لعنت کر دے۔ اسی طرح جس پر عمومی لعنت وارد ہوئی ہے اس کے ہر فرد پر لعنت کیا کرے۔ اس استدلال میں ہمیں کلام ہے اس لئے کہ اقسام کے لوگوں پر عام طور پر لعنت قرآن و حدیث میں وارد ہے۔ چنانچہ سود لینے اور دینے والا اور اس کا لکھنے والا اور شاہد اور شرابی اور شراب بیچنے والا اور اس کا ہمد اور معاون اور چور اور شطرنج کھیلنے والا اور نوحہ کرنے والی عورتیں اور اس کا سننے والا اور مجلس کے حلقے کے وسط میں بیٹھنے والا اور وہ فقیر جو خدا کا واسطہ دے کر کچھ مانگے اور وہ شخص جو اس کو کچھ نہ دے اور خطبہ اور اشعار میں تکلف کر کے ان کو عمدہ اور دلچسپ بنانے والا اور وہ شخص جو روپیہ جمع کرے اور مسلمان کو کسی قسم کا ضرر پہنچانے والا اور جھوٹا وغیرہ جن پر قرآن و حدیث میں لعنت وارد ہے کثرت سے موجود ہیں۔ اب اگر یہ بات ٹھہر جائے کہ جن میں یہ صفات پائے جائیں ان پر لعنت کرنا چاہئے۔ تو صبح سے شام تک لعنت کرنے سے فرصت نہ ملے، اس لئے کہ شاید ہزاروں میں کوئی ایسا ہوگا جس میں کوئی صفت موجب لعنت نہ پائی جائے۔ کیونکہ سب معصوم نہیں پھر خود لعنت کرنے والے صاحب بھی تو معصوم نہیں ان پر بھی ہر طرف سے لعنت کی بوچھاڑ ہوگی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ابتداءً تو لعنت سے ہوگی پھر دھول دھپہ جوتی پیزار، وہاں سے کشت و خون کی نوبت روز آئے پہنچا کر گئی۔ اور آیہ شریفہ ﴿وَلَا تَنَازَعُوا فِي عِشْرَتِكُمْ﴾ فقط تلاوت کیلئے رہ جائیگی۔ اسی وجہ سے نبی ﷺ نے فرمایا ”المؤمن لا یكون لعانا“ اگر اس کا مطلب یہ لیا جائے کہ معصوموں پر لعنت نہ ہو اور ان کے سوا سب پر فراغت سے لعنت کیا کریں، تو اس بذامنی کا مانع کون؟ اگر کہا جائے کہ اتنی عام اجازت نہیں فقط معاویہؓ اور ان کے رفقاء پر لعنت کرنا چاہئے۔ تو اس ترجیح بلا مرجح کے لئے دلیل کی ضرورت ہوگی حالانکہ کسی حدیث میں یہ بات دیکھی نہیں گئی کہ معاویہؓ یا باغیوں پر ہمیشہ لعنت کیجائے بلکہ بجائے لعنت کے یہ حکم مصرح ہے کہ کل مسلمانوں کے واسطے دعائے مغفرت کرنا چاہئے خواہ زندہ ہوں یا مردہ اسی وجہ سے نمازوں اور خاص خاص وقتوں میں عموماً مسلمان یہ کہتے ہیں ﴿وَبِأَعْظَمِ الْغُفْرِ لِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ﴾

والمسلمین والمسلمات الاحیاء منهم والاموات یعنی اے رب تمام زندہ اور مردہ مسلمانوں کو بخش دے۔ جن میں باغی لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ مسلمانوں میں جو باغی ہوئے انکو حق تعالیٰ نے مسلمانوں سے خارج نہیں کیا بلکہ ان کو بھی مومنین کے لقب سے یاد فرمایا کما قال تعالیٰ ﴿وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتُلُوا فَاصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ أَحَدُهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيءَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ﴾ یعنی اگر ایمانداروں میں سے دو جماعتیں باہم جنگیں کریں تو دونوں میں صلح کرادو پھر اگر ایک دوسرے پر بغاوت کرے تو باغیوں کے ساتھ جنگ کرو یہاں تک کہ خدائے تعالیٰ کی طرف وہ رجوع کریں۔ دیکھئے باغی لوگ ظالم بھی ہوتے ہیں اور مسلمانوں کو قتل بھی کرتے ہیں اور حدود الہی سے تجاوز بھی کرتے ہیں مثلاً نقض امن، بغض عدوات، حسد، کینہ، تخویف مسلمین، استحلال اموال و انفس اہل اسلام، نہب و غارت و فساد فی الارض، لعن، سب و شتم، تکبر وغیرہ امور جو ان سے سرزد ہوتے ہیں اور یہ ہر ایک امر ایسا ہے کہ اسکے مرتکب پر آیات و احادیث میں لعنت وارد ہے، باوجود اس کے کہ ان کو خدائے تعالیٰ نے مومنین ہی فرمایا اور مومنین کی مغفرت کے لئے دعا کرنے کی ترغیب دی۔ جس پر تمام مسلمان عمل پیرا ہیں۔ اور حدیث صحیح میں وارد ہے جو مسلم اور یوداؤد میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص کسی مسلمان بھائی کے حق میں غائبانہ دعائے خیر کرے تو فرشتہ آمین کہہ کر یہ کہتا ہے کہ تیرے لئے بھی وہی ہے جو اس کے لئے تو نے دعا کی۔ یعنی اگر دعائے مغفرت کی تو اس دعا گو کے لئے بھی مغفرت ہوگی۔ اب کہئے کہ آیات و احادیث سے معاویہؓ کے حق میں دعائے خیر کرنیکی ترجیح ہے یا بددعا کی؟ بلکہ اس حدیث صحیح سے تو اچھی طرح ثابت ہوتا ہے کہ اگر ان کا نام لیتے وقت دعا کریں کہ خدا یا تو ان سے راضی ہو اور ”رضی اللہ عنہ“ کہیں تو فرشتے ہمارے حق میں رضامندی الہی کی دعا کریں بخلاف اس کے لعنت کرنے میں احتمال قوی ہے کہ لعنت رجوع کرے جس کا حال ابھی معلوم ہوا۔ جامع الصغیر میں طبرانی سے نقل کیا ہے: ”قال رسول اللہ ﷺ لعن اللہ من سب اصحابی“ اس سے تو معلوم ہوا کہ وہ لعنت چاہے رجوع کرے یا نہ کرے نفس فعل سے

لعنت کرنے والا ملعون ہو جاتا ہے اس لئے حضرت نے اس میں کوئی شرط نہ لگائی بلکہ عموماً صحابہ کو گالی دینے والے کی نسبت فرمایا۔ اب معاویہؓ جب تک صحابہ سے خارج نہ کئے جائیں ان کی نسبت بدگوئی درست نہیں ہو سکتی اور صحابہ سے ان کو خارج کرنا محال ہے۔ بغض سادات باوجود سنی ہونے کے حمیت نسبی کی وجہ سے ان پر لعنت کرتے ہیں اور وہ مجبور ہیں۔ بمقتضائے طبیعت آیات و احادیث کو کھینچ تان کر معاویہؓ پر منطبق کرتے ہیں۔ اور دوسری آیات و احادیث کو جو عدم جواز لعن میں وارد ہیں بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ ان کی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے حریر بن عثمان، علی کرم اللہ وجہہ پر ہر صبح و شام ستر بار لعنت کیا کرتے تھے جب ان سے وجہ پوچھی گئی تو کہا کہ میرے آبا و اجداد اور کنبے کو انہوں نے قتل کر ڈالا۔ ”تہذیب التہذیب“ میں لکھا ہے کہ اکابر محدثین نے گواہی دی ہے کہ شام کے محدثوں میں کوئی ان سے افضل نہ تھا۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنے تمام اساتذہ سے سنا ہے کہ ان کی توثیق کرتے تھے۔ اس سے زیادہ کیا ہو کہ امام بخاری جیسے امام المحدثین نے ان کی روایتیں صحیح بخاری میں لکھی ہیں، امام احمدؒ جیسے محب اہل بیت جن کی عقیدت کا حال کسی قدر ہم نے ”حقیقۃ الفقہ“ میں لکھا ہے وہ ان کی نسبت فرماتے ہیں ”مُتَّقَاتُ اللَّهِ“ غرض کہ اکابرین دین کی تحقیق سے ثابت ہے کہ دین کے کسی معاملہ میں ان پر کسی قسم کا الزام عائد نہ تھا، جتنے امور تدین کے محدث کو چاہئے سب ان میں موجود تھے مگر ایک یہی بات تھی کہ علی کرم اللہ وجہہ کی نسبت بدگوئی کرتے تھے جس کی وجہ بھی بیان کر دی گئی۔ چونکہ غم و غصہ ایک ایسی چیز ہے کہ آدمی کو حد جنون تک پہنچا دیتا ہے اس لئے محدثین نے ان کو خاص اس مسئلہ میں مرفوع القلم سمجھ لیا تھا۔ اسی طرح سنی سادات جو معاویہؓ پر لعنت کرتے ہیں وہ بھی اس غصہ کا متقاضی ہے۔

رہا آیات و احادیث سے استدلال چریز بھی اپنے بچاؤ کے لئے ان آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہوں گے جس سے خوارج حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے معاذ اللہ کفر پر استدلال کرتے ہیں جو کتب خوارج اور ”منہاج السنہ“ میں مذکور ہیں۔ گو نقل کفر کفر نباشد مگر اس نقل کو بھی ہم ہرگز مناسب نہیں سمجھتے۔ بہر حال تعصب کی حالت میں جو استدلال

کئے جاتے ہیں وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ تعصب کا پردہ جب آنکھوں پر پڑ جاتا ہے تو حق بات کبھی نہیں سوچتی، اسی وجہ سے اہل سنت والجماعت نے تعصب کو ایک طرف رکھ کر جعفری آیات و احادیث اس باب سے متعلق ہیں ان کو پیش نظر رکھا اور اجتہاد کر کے فیصلہ کر دیا کہ معاویہؓ وغیرہ صحابہ پر زبان لعن و طعن نہ کھولی جائے اور یہ بھی تصریح کر دی کہ صحابہ کے باہمی جنگ و جدال کتب و تاریخ میں نہ دیکھے جائیں اس لئے کہ مقتضی اکثر طبائع کا یہ ہے کہ ایک آدھ بات دیکھ کر فیصلہ کر دیتے ہیں اور شدہ شدہ تعصب کی نوبت پہنچ جاتی ہے حالانکہ فیصلہ کرنا مجتہد کا کام ہے جس کی دشواریاں ”حقیقۃ الفقہ“ میں ہم نے بیان کی ہیں۔ ابن تیمیہؒ نے ”منہاج السنہ“ کی جلد اول صفحہ (۱۵۳) میں لکھا ہے کہ بخاری اور مسلم میں ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا تسبوا اصحابی فلو ان احدکم انفق مثل احد ذہبا ما بلغ مد احدہم ولا نصیفہ“ یعنی میرے اصحاب کو گالی نہ دو اگر کوئی مسلمان جبل احد کے برابر سونا خرچ کرے تو اس کا ثواب اس ایک مد یا نصف مد کے برابر نہیں ہو سکتا جو صحابہ نے خرچ کیا اٹھی۔

مد اور نصف مد سے مراد غلہ ہے اس لئے کہ سونا مد کے حساب سے نہیں خرچ کیا جاتا کیونکہ مد ایک چھوٹا پیمانہ ہے۔ مطلب یہ کہ آدھ سیر یا پاد سیر جو یا گے ہوں صحابہ نے جو خرچ کیا اس کا اتنا ثواب ہے کہ اگر جبل احد کے برابر سونا کوئی خرچ کرے تو بھی اسکے برابر نہیں ہو سکتا اور ”منہاج السنہ“ میں مسلم شریف سے بروایت ابو ہریرہؓ یہ روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لا تسبوا اصحابی فلو الذی نفسی بیدہ لو ان احدکم انفق مثل احد ذہبا ما بلغ مد احدہم ولا نصیفہ“۔ اس حدیث میں تو آپ نے قسم کھا کر فرمایا کہ عام مسلمانوں کا احد برابر سونا خرچ کرنا صحابہ کے آدھ سیر یا پاد سیر غلہ خرچ کرنے کے برابر نہیں۔ اب کہئے کہ ان صحیح حدیثوں سے جب عموماً صحابہ کو گالیاں دینے کی ممانعت ثابت ہو گئی تو ”لعنت اللہ علی الظالمین“ کے لحاظ سے صحابہ پر لعنت کیونکر جائز ہو گی۔ جب آنحضرت ﷺ نے سب صحابہ سے منع فرمایا تھا تو اس وقت اس قسم کے تمام آیات پیش نظر تھے جسکو تمام علماء جانتے تھے مگر کسی نے یہ نہ کہا کہ حضرت ان عام لعنتوں کے باب

میں جو آیات و احادیث وارد ہیں ان میں صحابہ اور غیر صحابہ سب شریک ہیں پھر ان پر لعنت کرنے سے کون چیز مانع ہے؟ کیا ممکن تھا کہ کوئی شخص آنحضرت ﷺ کے ارشاد کے مقابلہ میں یہ معارضہ پیش کر سکتا؟ ہرگز نہیں۔ شارع علیہ السلام نے جو کچھ فرمایا اس میں چوں و چرا کی گنجائش نہیں۔ اس سے یہ بھی مستفاد ہوتا ہے کہ ”الظالمین“ سے مراد کل ظالم نہیں۔ اس پر قرینہ یہ آیت شریفہ ہے ﴿والذین جاءوا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا﴾ اس میں صحابہ کے حق میں دعا کرنے کا حکم ہے حالانکہ حق تعالیٰ جانتا تھا کہ ایک بڑی جماعت باغی ہو جائیگی اور ان سے گناہ صادر ہوں گے۔ اس سے ثابت ہے کہ صحابہ کے باب میں ان عمومی آیات سے قطع نظر کر کے ان کے حق میں دعا کیا کریں۔

”منہاج السنہ“ صفحہ (۱۵۳) میں سعد بن ابی وقاصؓ کا قول نقل کیا ہے کہ اس آیت شریفہ یعنی ﴿والذین جاءوا من بعدہم﴾ کے لحاظ سے وہ اچھے لوگ ہیں جو صحابہ کے حق میں استغفار کیا کرتے ہیں۔ اور صحیح مسلم کی حدیث نقل کی ہے کہ عائشہؓ سے کہا گیا کہ لوگ اصحاب رسول اللہ ﷺ کے حق میں بدگوئی کیا کرتے ہیں؟ فرمایا: یہ کوئی تعجب کی بات نہیں، صحابہ کا عمل منقطع ہو گیا اس لئے خدائے تعالیٰ نے چاہا کہ ان کا اجر منقطع نہ ہو۔ اٹھی۔ مطلب یہ کہ جو لوگ ان کے حق میں بدگوئی اور لعنت کیا کرتے ہیں ان کی نیکیاں صحابہ کو دی جائیں گی اور یہ قیامت تک جاری رہیگا۔ عائشہؓ نے ایک گھر کی بات بتائی کہ صحابہ چونکہ مقبولان بارگاہ رب العزت تھے اس لئے خدائے تعالیٰ کو منظور تھا کہ قیامت تک ان کے ثواب میں ترقی ہوتی رہے۔ چونکہ انتقال کی وجہ سے ان کے اعمال جن پر ثواب کا مدار ہے منقطع ہو گئے اس لئے اس کی یہ تدبیر کی گئی کہ بلحاظ آیت ﴿والذین جاءوا من بعدہم﴾ مسلمان لوگ ان کے حق میں دعائے خیر کیا کریں جس سے ترقی مدارج و مقامات ہوتی رہے اور جو لوگ اس آیت پر عمل نہ کر کے ان کی غیبت اور ان پر لعنت کیا کرتے ہیں ان کے اعمال ان حضرات کو ملا کریں۔ غرض کہ ہر طرح سے قیامت تک ان کے ثواب میں ترقی ہوتی رہیگی۔ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿لا یستوی منکم من انفق من قبل الفتح وقاتل اولئک

اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد وقتلوا وكلا وعد الله الحسنى ﴿﴾ یعنی تم مسلمانوں میں سے جن لوگوں نے فتح مکہ سے پہلے راہ خدا میں مال خرچ کیا اور لڑے وہ دوسرے مسلمانوں کے برابر نہیں ہو سکتے درجہ میں ان مسلمانوں سے وہ بڑھ کر ہیں جنہوں نے بعد کو مال خرچ کیا اور لڑے اور اللہ تعالیٰ نے سب سے وعدہ جنت کا کیا ہے۔

دیکھئے اس آیت شریفہ میں صاف اور صریح ارشاد ہے کہ کل صحابہ سے جنت کا وعدہ ہو چکا ہے جس کا خلاف ممکن نہیں۔ ایسے لوگوں کی نسبت اگر کہا جائے کہ وہ ملعون یعنی رحمت الہی سے دور ہیں تو کیا یہ بات سچی ہو سکتی ہے یا یہ کہنا درست ہو گا کہ الہی ان کو اپنی رحمت سے دور کر۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ دعا سن لی گئی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ اس آیت شریفہ میں جو وعدہ فرمایا گیا اس کا ایقانہ ہو گا۔ حالانکہ ہر فرقہ کا مسلم امر ہے کہ تخلف فی الموعد جائز نہیں۔ تعجب نہیں کہ اس دعا کا الٹا اثر ہو، کیونکہ جب عام مسلمانوں پر لعنت کرنے سے رجوع لعنت کا احتمال ہے تو یہاں رجوع کا یقین ہونا چاہئے۔ کیونکہ باوجود خدائے تعالیٰ کے وعدے کے یہ درخواست کی جاتی ہے کہ الہی ان سے وعدہ خلائی کر۔ اصل بات یہ ہے کہ صحابہ کو خدائے تعالیٰ نے برگزیدہ کر کے آنحضرت ﷺ کی مصاحبت کا شرف عطا فرمایا۔ پھر ایسے برگزیدہ لوگوں کی بدخواہی اور ان پر لعنت کرنا کیوں کر درست ہو گا۔ یہ امر شاہد ہے کہ جس پر بادشاہ کی عنایت ہوتی ہے اس کے سب ہو خواہ ہو جاتے ہیں اور اگر اس کو کوئی گالی دے تو وہ مستوجب سزا سمجھا جاتا ہے۔ یہ شرف جو ان حضرات کو حاصل ہے صرف اسی وجہ سے کہ آنحضرت ﷺ نے ان کو اپنی مصاحبت میں اختیار فرمایا تھا۔ ورنہ وہی ابو لہب اور ابو جہل بڑے بڑے درجہ کے لوگ مانے جاتے تھے اور آنحضرت ﷺ کے ہم جد ہونے کا افتخار بھی ان کو حاصل تھا مگر ان سے کوئی مسلمان محبت نہیں رکھ سکتا۔

کنز العمال میں کئی روایتیں ہیں کہ جن میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے ”احفظونی فی اصحابی“ یعنی میرے اصحاب کے معاملہ میں مجھے نہ بھولنا۔ مطلب یہ کہ جب ان کا خیال کیا جائے تو آنحضرت ﷺ کی عظمت پیش نظر رہے تاکہ آپ کی وجہ سے ان کی بزرگی اور فضیلت سمجھی جائے۔ اور مشکوٰۃ شریف میں روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ

نے ”من احبهم فحببی احبهم و من ابغضهم فببغضی ابغضهم“ یعنی صحابہ کے ساتھ محبت یا بغض رکھنا آنحضرت ﷺ کے ساتھ محبت یا بغض رکھنا ہے۔ حق تعالیٰ فرماتا ہے ﴿ قل لا استلکم علیہ اجرا الا المودة فی القربی ﴾ یعنی آپ کہتے ہیں کہ میں تم لوگوں سے کسی قسم کا اجر نہیں چاہتا صرف یہی درخواست کرتا ہوں کہ میرے قرابتداروں سے مودت اور دوستی رکھو۔ تفسیر ابن جریر وغیرہ میں ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ قبیلہ قریش میں کوئی شاخ ایسی نہ تھی جس سے آنحضرت ﷺ کو قرابت نہ ہو۔ اس لحاظ سے جتنے آنحضرت ﷺ کے قرابت دار صحابہ تھے سب سے محبت رکھنے کی ضرورت ہے خواہ بنی ہاشم ہو یا بنی امیہ وغیرہ البتہ مدارج میں فرق ہے بیشک اہل بیت کرام سے زیادہ محبت کی ضرورت ہے۔ مگر اس سے لازم نہیں آسکتا کہ اوروں سے بغض رکھا جائے بلکہ بغض رکھنے کی صورت میں اس آیت شریفہ کی مخالفت لازم آجائیگی۔ کنز العمال میں روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ خدائے تعالیٰ نے مجھے برگزیدہ فرمایا اور میرے لئے صحابہ کو برگزیدہ کیا اور ان میں سے میرے وزیر اور اصحاب مقرر فرمائے سو جو شخص ان کو گالی دے اس پر اللہ اور ملائکہ اور تمام آدمیوں کی لعنت ہے قیامت کے روز نہ اس کے فرائض قبول کئے جائیں گے نہ نوافل۔ ”منتہی الارب“ میں لکھا ہے کہ اصحاب دہاد و پد رزن و برادر زن و دیگر اہل بیت زن۔ دیکھئے معاویہؓ علاوہ اسکے کہ آنحضرت ﷺ سے نسبی قرابت قریبہ رکھتے تھے حضرت کے سالے بھی تھے پھر ان پر لعنت کرنا کیوں کر جائز ہو گا۔ اس مضمون کی اور بھی روایتیں کنز العمال میں موجود ہیں۔ رہا یہ کہ ان حضرات میں باہمی کچھ شکر و نجایاں واقع ہو گئی تھیں تو وہ دوسری بات ہے۔ اگر ان کے ساتھ محبت ہے تو صحابی ہونے کی حیثیت سے نہ معاذ اللہ اس وجہ سے کہ علی کرم اللہ وجہہ کے وہ مخالف تھے۔ آنحضرت ﷺ نے بھی یہی فرمایا کہ صحابی ہونے کی وجہ سے محبت ہونا چاہئے۔ جیسا کہ کنز العمال میں ہے ”اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم غرضاً بعدی فمن احبهم فحببی احبهم و من ابغضهم فببغضی ابغضهم“ یعنی صحابہ کے بارے میں خدا سے ڈرتے رہو، میرے بعد ان کو نشانہ علامت نہ بناؤ جس نے ان

سے محبت رکھا اس نے میری محبت کی وجہ سے ان سے محبت رکھا اور جس نے ان سے بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض رکھنے کی وجہ سے ان سے بغض رکھا اتھی۔
 اللہ اکبر! کیسی سخت بات ہے کہ ان سے بغض رکھنا آنحضرت ﷺ سے بغض رکھنا ہے۔
 اب کہئے کہ مسلمان کیا کریں، سید صاحب کی بات سن کر ان حضرات سے بغض رکھ کر ملعون بنیں یا آنحضرت ﷺ کے ارشاد پر عمل کر کے ان کی صحابیت کی وجہ سے ان سے بغض کو دور کریں، ہم تو یہی کہیں گے۔ سید صاحب کو ضرور ہے کہ اگر خاندانی لحاظ سے بغض ہو بھی تو دعا کریں کہ خدائے تعالیٰ اس بغض کو دور کرے، جس سے اس آیت شریفہ پر بھی عمل ہو جائے قولہ تعالیٰ: ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا﴾ اس آیت شریفہ میں اس امر کی پشتکوتی ہے کہ صحابہ میں ایسے واقعات پیش آئیں گے کہ ان کا اثر مدتوں جاری رہے گا اور بمقتضائے بشریت ایک جماعت دوسری جماعت سے بغض و عداوت رکھے گی۔ اور چونکہ یہ عداوت ان کے حق میں مضر ہے اور حق تعالیٰ بہ طفیل اپنے حبیب کریم ﷺ اس امت مرحومہ پر کمال درجہ مہربان ہے اس لئے یہ دعا تعلیم کی گئی کہ ان حضرات کا کینہ ہمارے دل میں آنے ہی نہ پائے، تاکہ اس کا برا انجام ہمیں بھگتنا نہ پڑے۔ اس پر بھی اگر ہم کینہ رکھیں اور اس کے دفع ہونے کی خواہش بھی نہ کریں تو کس درجہ خلاف مرضی الہی ہوگا۔

”منہاج السنۃ“ صفحہ (۱۵۴) میں ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ اصحاب محمد ﷺ کو گالی نہ دو، اس لئے کہ ان کی ایک ساعت جو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ گذرتی تھی تمہارے چالیس سال کے عمل سے بہتر ہے۔ اتھی۔ مطلب یہ کہ ترقی مدارج، قرب الہی عبادت سے متعلق ہے مگر آنحضرت ﷺ کے فیضان صحبت سے ایک ساعت میں وہ ترقی مدارج ہوتی تھی کہ اوروں کو چالیس برس کی عبادت میں نصیب نہ ہو۔ اسی وجہ سے متعدد حدیثوں میں وارد ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”طوبی لمن رانی“ پھر کیونکر جائز ہے کہ جن حضرات کا تقرب الہی اس درجہ کا ہو ان کی توہین کی جائے۔

کنز العمال میں روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے مرے ہوؤں کو گالی نہ دو، اس لئے کہ ان کو گالی دینا حلال نہیں ہے۔ دیکھئے اس میں کوئی تخصیص نہیں، بلکہ عام اموات کو گالی دینا جائز نہیں چہ جائیکہ صحابہ۔ اور اسی میں یہ روایت بھی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کسی کافر کو گالی دے کر مسلمان کو ایذا مت دوا تھی۔ غور کیجئے کہ کافر کو گالی دینے سے مسلمانوں کو ایذا ہو تو اس کو گالی دینا درست نہیں۔ پھر صحابہ کو گالیاں دیکر ایک بڑی جماعت اہل سنت کو ایذا دینا کیونکر جائز ہوگا۔ اور ایک روایت میں ہے کہ مردوں کو گالی دے کر زندوں کو ایذا مت دو۔ مجوزین لعنت شخصی کا بڑا استدلال اس پر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ابو سفیان وغیرہ پر اور علی کرم اللہ وجہہ نے معاویہؓ پر لعنت کی ہے۔ اس کا جواب یہ کہ آنحضرت ﷺ کا ان حضرات پر لعنت کرنا تو عین رحمت تھا۔ چنانچہ کنز العمال میں کئی روایتیں اس مضمون کی مذکور ہیں: مسلم شریف کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میں نے خدائے تعالیٰ سے معاہدہ کر لیا ہے کہ جس مسلمان پر میں لعنت کروں یا گالی دوں تو وہ اس کے حق میں زکوٰۃ اور اجر ہو جائے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ الہی اگر میں کسی امتی کو گالی دوں یا لعنت کروں تو اس کے حق میں وہ صلوٰۃ و زکوٰۃ و قربت پاوے جس کی وجہ سے وہ قیامت کے روز تیرا تقرب حاصل کرے اور ایک روایت میں ہے کہ الہی جس امتی کو میں گالی دوں اس کے لئے تو کفارہ گناہ اور اجر بنادے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ الہی جس امتی پر میں بددعا یا لعنت کروں تو اس کو اس کے حق میں برکت، مغفرت، رحمت اور طہور بنادے۔ ان کے سوا اور کئی روایتیں کنز العمال میں مذکور ہیں جن سے ظاہر ہے کہ وہ لعنت معمولی نہیں جو ممنوع ہو بلکہ وہ رحمۃ للعالمین کی رحمت ہے جس کا نتیجہ رحمت، مغفرت گناہ، اجر اور تقرب الہی ہے۔ ایسی لعنت تو اوروں کے ہزار بار ”رحمۃ اللہ علیہ“ کہنے سے بہتر ہے۔ اب اگر کسی کی لعنت اس قسم کی ہو تو شوق سے لعنت کیا کرے مگر چہ نسبت خاک رابا عالم پاک۔

ربا علی کرم اللہ وجہہ کا لعنت کرنا سو ممکن ہے کہ آپ نے بھی باتجاء نبوی اس لفظ کو کم از کم دعائے مغفرت میں استعمال فرمایا ہو۔ ورنہ ان روایتوں میں ہمیں کلام ہے۔ اس لئے کہ

قرآن وحدیث اور خود علی کرم اللہ وجہہ کے اقوال سے ثابت ہے کہ اگر کوئی کسی پر ظلم کرے تو بہتر ہے کہ مظلوم اس کو معاف کر دے۔ حق تعالیٰ متقین کی صفت میں فرماتا ہے:

﴿وَالكَافِرِينَ الْغَيْظُ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ﴾ یعنی وہ غصہ کو کھانیوالے اور لوگوں کے قصور معاف کرنے والے ہیں اور اللہ دوست رکھتا ہے احسان کرنے والوں کو۔ دیکھئے غصہ کو کھانے اور ظالم کے قصور معاف کرنے کی کیسی فضیلت ہے کہ آدمی خدائے تعالیٰ کا محبوب بن جاتا ہے۔ اب کہئے کون مسلمان ایسا ہو گا جو اللہ تعالیٰ کا محبوب بننا چاہے مگر کمبخت نفس اس دولت عظمیٰ سے آدمی کو محروم کر دیتا ہے۔ کیونکہ اس کی طینت میں تعلیٰ رکھی ہے جب تک بدلہ لیکر اپنی تعلیٰ ثابت نہیں کر دیتا اس کو تسکین نہیں ہوتی اور اگر بدلہ لینے کی قدرت نہ ہو تو گالیاں دینے اور لعنت کرنے لگتا ہے جس سے کسی قدر تسکین ہوتی ہے۔ غرضکہ مغلوبیت کی حالت میں بھی اپنی تعلیٰ کو نہیں چھوڑتا۔ مگر نفوس قدسیہ ایسے نہیں ہوتے وہ ہمیشہ رضائے الہی کو پیش نظر رکھتے ہیں ذاتی تعلیٰ ان سے جاتی رہتی ہے۔ چنانچہ حق تعالیٰ ان کی توصیف میں فرماتا ہے ﴿اذلّة علی المؤمنین﴾ اب کیونکر تصدیق کی جائے کہ علی کرم اللہ وجہہ کا نفس بھی ایسا ہی تعلیٰ پسند اور خود سہر تھا کہ لعنت کرنے ہی میں اس کو تسکین ہوتی تھی اور باوجودیکہ خدائے تعالیٰ نے ترغیب دی ہے کہ عفو کرنے والے محبوب خدا ہو جاتے ہیں مگر ان سے عفو کرنا نہ ہو سکا؟ حق تعالیٰ فرماتا ہے ﴿خذ العفو﴾ یعنی عفو کرو جس کا مطلب یہ ہے کہ اپنا حق کسی بر ثابت بھی ہو تو بغیر اس کے اس کا بدلہ لیا جائے ساقط کر دو۔ چونکہ یہ امر خلاف مقتضائے نفس ہے اس لئے حکم ہوا کہ اس صفت کو حاصل کرو۔ اگرچہ بظاہر یہ حکم خاص آنحضرت ﷺ کو ہے مگر قرآن شریف میں کئی جگہ خطاب خاص اور مراد عام ہوتی ہے: جیسے ﴿وَلَا تَقْلُ لِهَمَا ف﴾ میں ہے۔ اس لحاظ سے ہر امتی بحسب مناسبت اس کا مامور ہو گا، ادنیٰ درجہ کے لوگوں کے لئے یہ امر استحبائی ہو گا کیونکہ عفو ہر کسی سے ہونا مشکل ہے۔ اگر وہ فرض ہو جاتا تو تقریباً تکلیف مالا یطاق ہوتی۔ بخلاف نفوس قدسیہ کے کہ وہ ہر امر الہی کے امتثال کو ضروری سمجھتے ہیں، خصوصاً ان امور میں جو نفس پر زیادہ شاق ہوں، کیونکہ ان حضرات کو تو ہر طرح

نفس کشی مقصود ہوتی ہے۔ اس میں سوائے خوارج کے کوئی شک نہیں کر سکتا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا نفس مبارک قدسی تھا اس لئے ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے اپنے مخالفین کے قصور کو ضرور معاف کر دیا تھا۔ اور ہر گز آپ کے نفس کے شایان نہ تھا کہ ان پر لعنت کر کے تسکین حاصل کرے۔ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿ان تعفوا اقرب للتقویٰ﴾ یعنی عفو کرنا تقویٰ سے قریب تر ہے۔ اب کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ معاذ اللہ متقی نہ تھے؟ پھر یہ کیونکر خیال جائے کہ آپ میں یہ صفت نہ تھی یا تھی چھوٹے چھوٹے قصور معاف کیا کرتے تھے اور بڑے قصوروں کا معاف کرنا آپ سے نہیں ہو سکتا تھا۔ حالانکہ کمال اس میں ہے کہ بڑے قصور معاف کئے جائیں ورنہ چھوٹے چھوٹے قصور تو ہم لوگ بھی معاف کر دیا کرتے ہیں۔ غرضکہ ان قرائن کو دیکھنے کے بعد ہر گز یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ آپ اپنے مخالفوں کے قصور معاف نہیں کئے تھے۔ دیکھئے آپ کا ارشاد ہے: ”بغوا علینا اخواننا“ کیسا پیار کا کلمہ ہے! جس سے محبت اور دلسوزی ٹپک رہی ہے، کس پیار سے آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے بھائیوں نے ہم پر بغاوت کی۔ قربان اس شیریں کلامی کے کہ جانی دشمنوں کو بھی یاد کیا تو بھائی کہہ کر اور کس موقع میں کہ ان کی بغاوت کا بیان کرنا مقصود تھا۔ عام طبیعتوں کا مذاق گواہی دیتا ہے کہ اس موقع میں ”بغوا علینا الاشقیاء“ فرماتے۔ یہاں یہ بات پیش نظر رہے کہ آپ اس ملک کے نہ تھے جہاں ”برادر حقیقی دشمن تحقیقی“ کہا جاتا ہے بلکہ وہاں بھائی اولاد سے بھی زیادہ عزیز سمجھا جاتا تھا۔ اسی وجہ سے آنحضرت ﷺ نے مہاجرین و انصار میں اخوت قائم کی تاکہ سب عزیزوں سے زیادہ ان میں باہمی محبت پیدا ہو۔ چنانچہ انہوں نے عملی طور پر اس اخوت کا یہ ثبوت دیا کہ اپنے مال میں ان کو شریک کیا اور اپنی بیبیوں کو طلاق دے کر ان کے نکاح میں دینے پر آمادہ ہو گئے۔ اس وقت بھائی اس عزت اور محبت کی نگاہوں سے دیکھے جاتے تھے کہ ان پر اپنی جان قربان کرتے۔ اور حق تعالیٰ نے جہاں محابہ کی باہمی محبت کا ذکر فرمایا اس کو اس پیرایہ میں فرمایا ﴿وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا﴾ یعنی اللہ کا وہ احسان یاد کرو کہ جب تم ایک دوسرے کے

دشمن تھے، پھر اللہ تعالیٰ نے تمہارے دلوں میں الفت پیدا کی اور تم میں اس کے فضل سے باہمی ایسی محبت ہو گئی کہ ایک دوسرے کے بھائی بھائی ہو گئے۔ اب غور کیجئے کہ جب آپ کے دل میں مخالفین کی اس قدر محبت تھی تو کیوں کر ہو سکتا تھا کہ عوام الناس کی طرح بھگوا علینا الاشیاء“ فرماتے۔

حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ﴾ یعنی جس نے معاف کیا اور صلح کی تو اس کا اجر اللہ پر ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو تعلیم ہوئی کہ آپ یہ فرمادیں: ﴿مَا اسْتَلَكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ أَنْ أَجْرِي إِلَّا عَلَى اللَّهِ﴾ یعنی میں تمہاری ہدایت میں جو اس قدر کوشش کرتا ہوں اس کا اجر تم سے کچھ نہیں مانگتا میرا اجر اللہ ہی پر ہے۔ غور کیجئے کہ جو اجر اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لیا ہے وہ کس قدر قابل قدر ہو گا۔ پھر جس طرح نبی ﷺ کا اجر حق تعالیٰ نے اپنے ذمہ لیا ہے اسی طرح عفو کرنے والوں کا بھی اپنے ذمہ لیا ہے۔ اب کہئے کہ علی کرم اللہ وجہہ کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ آپ ایسے اجر عظیم سے دست بردار ہو گئے ہوں گے؟ ہم تو یہی کہیں گے کہ جس طرح نبی ﷺ اس اجر عظیم کے مستحق ہیں جس کا وعدہ حق تعالیٰ نے آپ سے فرمایا، علی کرم اللہ وجہہ بھی عفو کر کے اس اجر عظیم کے ضرور طالب اور مستحق ہوں گے اور یہ ممکن نہیں کہ عفو کرنے کے بعد بھی آپ نے لعنت کی ہو، اس لئے کہ جب کسی کا قصور معاف کر دیا جاتا ہے تو اس پر بددعا کرنے کا کوئی حق نہیں اس لئے کہ بددعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہم اپنا حق ظالم سے نہیں لے سکے اس لئے خدا اس کا معاوضہ اس سے لے، پھر جب اپنا حق ہی معاف کر دیا تو خدا کو اس کا معاوضہ لینے کی کیا ضرورت۔ ”احیاء العلوم“ میں عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے اپنے ظالم کے حق میں بددعا کی اس نے اپنا بدلہ لے لیا۔ اب اگر فرض کیا جائے کہ آپ نے مخالفین کے حق میں لعنت اور بددعا کی، تو بدلہ لینا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور اس سے لازم آئے گا کہ آپ عفو قصور کے فضائل حاصل نہ کر سکے۔

حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿لَا يَحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ وَكَانَ اللَّهُ سَمِيعًا بَصِيرًا﴾ ان تبدوا خيرا او تخفوه او تعفوا عن سوء فان الله كان

عفو اقدیرا﴾ یعنی خدائے تعالیٰ پسند نہیں کرتا کہ کوئی کسی کو برا کہے، مگر جس پر ظلم کیا گیا ہو اور اللہ سمیع علیم ہے اگر تم لوگ نیکی ظاہر کرو یا چھپا کر یا کوئی تم میں سے برائی کرے تو تم اس کو معاف کر دو تو یہ اچھا ہے۔ اس لئے کہ اللہ عفو یعنی معاف کرنے والا اور قادر ہے۔ اس آیت شریفہ میں اگرچہ مظلوم کو اجازت دی گئی کہ ظالم کو برا بھلا کہے مگر ساتھ ہی معاف کرنے کی فضیلت بیان کی گئی اور اس کے ساتھ ہی ارشاد ہوا کہ عفو ہماری صفت ہے۔ اب غور کیجئے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے مخالفوں پر لعنت کی ہوگی یا اس لحاظ سے کہ عفو خدا تعالیٰ کی صفت ہے جس کی ترغیب اس آیت شریفہ میں دی گئی، معاف فرمایا ہو گا۔ ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ آپ ان حضرات کے امام ہیں جو مخلق باخلاق اللہ ہیں یعنی اولیاء اللہ، اس لئے ضرور اس صفت کے ساتھ متصف تھے اور رخصت پر عمل کر کے اس فضیلت کو ترک کر دینا ہماری سمجھ میں نہیں آتا۔

احادیث در فضیلت عفو

عفو کرنے کے باب میں جو احادیث وارد ہیں وہ بکثرت ہیں۔ چند روایتیں ان میں سے یہاں کنزل العمال سے نقل کی جاتی ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ عفو کرنے سے آدمی کی عزت زیادہ ہوتی ہے۔ اس لئے تم عفو کیا کرو کہ خدائے تعالیٰ تمہیں عزت دیگا۔

اور فرمایا کہ شب معراج میں نے جنت میں کئی محل ایسے دیکھے کہ مستوی اور دوسرے محلوں سے بلند ہیں۔ میں نے جبریل سے پوچھا کہ یہ کن کے ہیں؟ کہا جو لوگ غصہ کو دور کرتے ہیں اور لوگوں کے قصور معاف کرتے ہیں، ان کے لئے ہیں۔

اور فرمایا جس کو منظور ہو کہ جنت میں اس کے مکان اور درجات قیامت کے روز بلند ہوں تو چاہئے کہ جس نے ان پر ظلم کیا ہو اس کا قصور معاف کرے اور جس نے اسے محروم کیا ہو اس کو عطا کرے اور جس نے قطع رحمی کی اس کے ساتھ صلہ رحمی کرے اور جو جہالت سے پیش آئے اس کے ساتھ حلم کرے۔

ان روایتوں سے ثابت ہے کہ غفوا علی درجہ کا خلق ہے اور معلوم ہے کہ اخلاق حسنہ اور رفعت درجات اخروی میں تلازم ہے۔ جب ہمیں یقین ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ صحابہ میں بڑے درجہ کے صحابی ہیں تو ہمیں یقین کرنا چاہئے کہ غفوا کی صفت بھی آپ میں اوروں سے بڑھی ہوئی ہوگی۔

کلینی صفحہ (۴۴۰) میں روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عین خطبہ میں فرمایا کہ دنیا اور آخرت میں بہترین خلایق وہ ہے کہ ظالم کا قصور معاف کر دے اور قاطع رحم سے صلہ رحمی کرے اور برائی کرنے والے کے ساتھ احسان کرے اور جس نے اسے محروم کیا ہو اسے عطا کرے۔

اور اسی میں ابو عبد اللہ علیہ السلام کا ارشاد منقول ہے کہ مکارم دنیا و آخرت سے یہ ہے کہ ظالم کا قصور معاف کرے۔ اتنی۔

ان کے سواء اور کئی روایتیں اس میں مذکور ہیں غرض کہ فریقین کی کتابیں فضیلت غفوا کو حدیثوں سے بھری ہوئی ہیں۔ پھر کیا یہ ہو سکتا ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ جیسے جامع مکارم اخلاق اس خلق حسن کے ساتھ متصف نہ ہوں؟ اب اگر فرض کیا جائے کہ آپ نے ان کو غفوا تو کر دیا تھا مگر لعنت بھی کی تو یہ نہیں ہو سکتا اس لئے کہ لعنت ایک سخت بددعا ہے کہ خدائے تعالیٰ ملعون کو اپنی رحمت سے دنیا و آخرت میں دور کر دیوے۔ اور ابھی معلوم ہوا کہ جس نے اپنے ظالم کے حق میں بددعا کی اس نے اپنا بدلہ لے لیا۔ پھر جب لعنت کر کے بدلہ لینا ثابت ہو جائے تو اس بدگمانی کی ضرورت ہوتی ہے کہ آپ نے معاذ اللہ قرآن پر عمل کیا نہ احادیث صحیحہ پر حالانکہ آپ سے کم درجہ کے لوگ اس صفت میں ممتاز تھے۔ چنانچہ ”احیاء“ میں ابراہیم نجی کا قول نقل کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ جب مجھ پر کوئی ظلم کرتا ہے تو بجائے اس کے کہ مجھے اس پر غصہ آوے رحم آتا ہے اس خیال سے کہ ظلم کے بعد اس کے دل میں ضرور تشویش ہوئی ہوگی اور خدائے تعالیٰ جب قیامت کے دن اس سے سوال کریگا تو وہ کیا جواب دیگا۔ اس سے ثابت ہے کہ بجائے لعنت یہ حضرات بمقتضائے رحم ظالم کے حق میں دعائے خیر کرتے ہیں کیونکہ لعنت مقتضائے غضب ہے اور رحم

کا مقتضا دعائے خیر ہے۔ اب کہتے ہیں کہ جب اولیاء اللہ جو علی کرم اللہ وجہہ کے زلہ رہا ہیں ان میں یہ صفت ہو تو آپ میں کیونکر نہ ہوگی۔ غرض کہ یہ ہرگز قرین قیاس نہیں کہ آپ نے مخالفین پر لعنت کی ہو۔

اب اگر لعنت کی روایتیں صحیح مان لی جائیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا جو بادی النظر میں سمجھا جاتا ہے۔ اب یہ کہنا پڑیگا کہ اس سے مراد لعنت دنیوی ہے جس کے عرب قائل تھے ان کی عادت تھی کہ جب بادشاہ کے دربار میں جاتے تو بطور تحیت ”ابیت اللعنة“ کہتے یعنی اے بادشاہ تو نے اس بات سے انکار کر دیا کہ کسی کو اپنے خیر سے ہانک دے۔ کیونکہ لعنت کے معنی لسان العرب وغیرہ میں یہ لکھے ہیں کہ ”هو الابعاد والطرود من الخیر“ اور قرآن شریف سے بھی ثابت ہے کہ لعنت دو قسم پر ہے: دنیوی اور اخروی۔ چنانچہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿لَعَنَّا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ یعنی دنیا میں بھی وہ لعنت کئے گئے اور آخرت میں بھی۔ اگر لعنت ”مطلقاً طرد عن الرحمة“ کا نام ہوتا تو اس آیت شریفہ میں ”فی الدنیا“ کا ذکر نہ ہوتا دنیا کی لعنت سے مراد دنیوی شقاوت ہے کہ آدمی اپنی مرادات میں کامیاب نہ ہو اور مفلوک رہے اور آخرت کی لعنت عذاب ہے۔ جب علی کرم اللہ وجہہ نے دیکھا کہ مخالفین اپنے ارادوں میں کامیاب ہوتے جاتے ہیں تو دعا کی کہ الہ العالمین ان کو کامیابی اور سلطنت اور خیر دنیوی سے دور کر دے تاکہ خلافت حقہ کو صدمہ نہ پہنچا سکیں۔ ادنی تامل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان کے حق میں لعنت دنیوی یہی تھی کہ سلطنت نہ ملے اور اپنے ارادہ میں کامیاب نہ ہوں۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو مخالفین کے حق میں یہ دعائے خیر تھی کہ بغاوت کے گناہ سے محفوظ رہیں اور قیامت کے روز اپنے ہم چشموں میں شرمندگی نہ اٹھانا پڑے۔ اہل ایمان جانتے ہیں کہ مسلمان کے حق میں دنیا کی شقاوت آخرت کی سعادت کا باعث ہے اس وجہ سے اولیاء اللہ سعادت دنیوی اور ہر کام میں فائز المرام ہونے کو برا سمجھتے ہیں۔ غرض کہ علی کرم اللہ وجہہ نے لعنت کے ضمن میں اخوت کا پورا حق ادا فرمایا جسکو اہل بصیرت بخوبی جانتے ہیں اور ”بغوا علينا اخواننا“ سے جو اظہار محبت کیا تھا اس لعنت میں بھی وہی ملحوظ رکھا۔ کیوں نہ ہو آنحضرت ﷺ کی

لعنت بھی تو آخرت میں رحمت اور باعث تقرب الہی تھی۔ اگر علی کرم اللہ وجہہ نے بھی آنحضرت ﷺ کی پیروی کی ہو تو کوئی تعجب کی بات نہیں، کیونکہ آپ ہر بات میں آنحضرت ﷺ کے پورے پیرو اور قدم بقدم متبع تھے۔ اگر ہم بدگمانی سے کہیں کہ اس باب میں آپ نے اتباع نہیں کیا تو خوف ہے کہ بمصادیق ﴿ان بعض الظن اثم﴾ گناہ گار ہو جائیں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے روبرو شرمساری اٹھانی پڑی: شعر

کار پاکاں را قیاس از خود مکیر گرچہ مانند در نوشتن شیر شیر

انہیں حضرات کی شان میں وارد ہے۔ ناسخ التواریخ کی جلد سوم صفحہ (۶۷۸) میں ہے کہ جب ابن ملجم کو گرفتار کر کے حضرت امیر المومنین علیہ السلام کے روبرو حاضر کیا گیا اور شور مگریہ و زاری بلند ہوا تو اپنی آنکھیں کھول کر دیکھا، حضرت امام حسن علیہ السلام نے عرض کی کہ دشمن خدا و رسول گرفتار کر کے لایا گیا ہے، آپ نے ان کو مخاطب کر کے فرمایا: ”یا هذا یعنی اے شخص تو نے یہ بڑا کام کیا، کیا میں تیرے حق میں بڑا امام تھا؟ جس کا بدلہ تو نے یہ کیا۔ کیا میں تجھ پر مہربان نہ تھا؟ تیرے ساتھ میں اوروں سے زیادہ احسان کیا کرتا اور انعام دیا کرتا تھا۔ حالانکہ میں جانتا تھا کہ تو میرا قاتل ہے، ابن ملجم نے رو کر جواب دیا: اے امیر المومنین! کیا آپ سے ہو سکتا ہے کہ جہنمی کو جنتی بنادیں۔ آپ نے امام حسن علیہ السلام سے فرمایا اے لڑکے اس قیدی کے ساتھ نرمی اور رحم اور شفقت کرنا، کیا نہیں دیکھتے ہمارے خوف کے اس کی آنکھیں اندر گھس گئی ہیں اور دل اڑ رہا ہے، امام حسن نے عرض کی کہ اس لعین نے آپ کو قتل کیا اور ہمارے دلوں کو دکھایا، اس پر آپ نرمی کرنے کو فرماتے ہیں، فرمایا: ”یا بنی نحن اهل بیت الرحمة و المغفرة لا نؤدّد علی المذنب البنا الا عفو و کوما“ یعنی ہم اس گھرانے کے لوگ ہیں جن کی طبیعت میں رحم اور مغفرت ہے اگر کوئی ہم پر ظلم کرے تو ہم ان کو ازراہ کرم معاف کر دیتے ہیں انہی۔

اور بیچ البلاغہ (جلد ۲ صفحہ ۱۳) میں ہے کہ انتقال کے قریب امیر المومنین علیہ السلام نے اپنے قاتل ابن ملجم کے بارے میں یہ وصیت کی۔ ”انا بالامس صاحبکم والیوم عبرة لکم و غدا مفارکم ان ابق فانا ولی دمی و ان افن فالغناء ميعادی و ان

اعف فاعفولی قربة وهو لکم حسنة فاعفوا الا تحبون ان یغفر الله لکم“ یعنی کل میں تمہارا صاحب اور رفیق تھا اور آج تمہارے لئے عبرت ہوں اور کل تم سے جدا ہو جاؤں گا۔ اگر میں زندہ رہوں تو اپنے خون کا آپ مالک ہوں اور اگر مر جاؤں تو فنا ایک مقررہ بات ہے، اگر اپنا خون معاف کر دوں تو وہ میرے لئے تقرب الہی اور تمہارے لئے حسنہ ہے اس لئے تم معاف کر دو۔ کیا تم اس بات کو دوست نہیں رکھتے کہ خدائے تعالیٰ تمہاری مغفرت کرے انہی۔

دیکھئے آپ نے اپنے قاتل کو بھی ملعون نہیں کہا، بلکہ ”یا هذا“ کہہ کے خطاب فرمایا۔ اگر یہ ملعون فرماتے تو خلاف واقع نہ ہوتا۔ پھر اپنے خاندان کا خاصہ بیان فرمایا کہ کوئی ہم پر کیسا ہی ظلم کرے ہم اس کو معاف کر دیا کرتے ہیں، اور صرف معاف ہی نہیں کرتے بلکہ اس پر کرم بھی کرتے ہیں۔ ”لسان العوب“ میں کرم کے معنی کثرت خیر وجود و عطا لکھا ہے۔ اب غور کیجئے کہ قاتل پر جب یہ لطف و کرم ہو تو معاویہ وغیرہ مخالفین کو تو آپ نے اپنا بھائی فرمایا۔ کیا ممکن ہے کہ صرف ایک ہی سال کی اذیت رسانی سے ان کے اس قدر بدخواہ ہو گئے ہوں گے کہ ان کے حق میں ایسی بددعا کی کہ قیامت میں بھی رحمت الہی سے دور ہو جاویں۔ ہمارا تو حسن ظن بلکہ یقین یہی ہے کہ اگر آپ نے لعنت بھی کی تو اس میں بھی اپنے خاندانی رحم اور مغفرت کو ملحوظ رکھا اور یہی دعا کی کہ الہی ہمارے بھائیوں کو قیامت کے روز ان کے بھجنوں میں ذلیل و خوار نہ کچھ، صرف اتنا کر کے مجاہدہ نفس میں تائید دے جس سے خود بخود ان کی نفس کشی ہو جائے اور ناکامی کی حسرت کا ثواب پاویں۔ اگر باوجود ایسے قرائن واضحہ کے ہم ایسے اکرم الناس سے حسن ظن نہ کریں تو پھر حسن ظن کا موقع ہی ہمیں کہاں ملیگا، ہمیشہ بدگمانی کے جنجال میں پڑے رہیں گے۔ جس کی نسبت خدائے تعالیٰ فرماتا ہے ﴿ان بعض الظن اثم﴾ یعنی بعض گمان گناہ ہیں۔ وما توفیقنا الا باللہ کہ ان کے حق لینے کے معاوضہ میں گالیاں دیں۔ پھر یہ بھی معلوم ہے کہ اگر حق خلافت آپ کو تھا بھی تو آپ نے ترک کر دیا تھا چنانچہ آپ کا بیعت کرنا اس پر دلیل واضح ہے جو باتفاق فریقین ثابت ہے اور اسکے سوا آپ نے کھلے الفاظ میں فرمادیا کہ اگر ان سے بے احتیاطی ہوئی بھی تو ہم نے معاف کر دیا۔

ابو بکر و عمرؓ کی تعریف اور معافی حق:

چنانچہ تاریخ التواریخ صفحہ ۲۴۱ میں آپ کا قول لکھا ہے کہ ”ثم استخلف الناس ابا بکر ثم استخلف ابو بکر عمرو احسنا السيرة و عدلا في الامة و قد وجدنا عليهما ان الا مردونا و نحن آل الرسول و احق بالامر ففغرنا ذلك لهما“۔ یعنی لوگوں نے ابو بکر کو خلیفہ مقرر کیا اور ابو بکر نے عمر کو، اور دونوں نے عمدہ خصالتیں اختیار کیں اور امت میں عدل کیا، اگرچہ ہم کو ان پر غصہ آیا کہ باوجود ہم آل رسول اور مستحق موجود ہونے کے وہ متوئی خلافت ہو گئے، مگر ہم نے ان دونوں کی زیادتی کو معاف کر دیا۔

اب کہتے کہ معاف کئے ہوئے حق کا مواخذہ کس طرح جائز ہوگا۔ قطع نظر اس کے حق تعالیٰ قرآن شریف میں مہاجرین و انصار کا ذکر کے فرماتا ہے ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ﴾۔ یعنی مہاجرین و انصار کے بعد جو لوگ آئے انھوں نے کہا کہ اے رب ہمیں بخش دے اور ہمارے ان مسلمانوں بھائیوں کو بھی بخش دے جو پہلے گزرے اور جو لوگ ایمان لائے ان کی طرف سے ہمارے دل میں کینہ مت رکھ اے رب تو رؤف و رحیم ہے انتہی۔

دیکھئے کہ مسلمانوں کی تو یہ حالت ہے کہ دعائیں کرتے ہیں کہ ہمارے دل میں مہاجرین و انصار کا کینہ نہ آنے پائے اور ان کی مغفرت کی دعائیں کرتے ہیں اور احادیث سے بھی ثابت ہے کہ صحابہ کو خیر سے یاد کرنا چاہئے اور خود علی کرم اللہ وجہہ بھی یہی تعلیم فرماتے ہیں۔ تو اب یہ کیونکر باور ہو سکتا ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ ان نصوص کی مخالفت کر کے صحابہ کبار کو گالیاں دیتے ہوں گے؟ جو لوگ کسی ملت و مذہب میں کوئی نئی بات ایجاد کرنا چاہتے ہیں تو اس کے جمع پہلو اور جوانب پر نظر ڈالنے کے بعد ایسے امور کے ایجاد کی انہیں ضرورت ہوتی ہے جن کا اس مذہب و ملت میں اصل ہی نہ ہو، باوجود اس کے ان کو مہتمم بالشان بنادیتے ہیں۔ اس نظیر سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے کہ تورات میں یہ بات

تھی کہ جو شخص سولی پر چڑھایا جائے وہ ملعون ہے، یہود چونکہ عیسیٰ علیہ السلام کے دشمن تھے، انہوں نے یہ خیال کیا کہ اگر ان کو کسی طرح سولی پر چڑھا دیں تو ان کا دعوائے نبوت خود باطل ہو جاتا ہے، عیسیٰ علیہ السلام چونکہ آزادانہ جنگلوں میں زندگی بسر کرتے تھے ان کو گرفتار کرنے کا موقع نہیں ملتا تھا، آخر حواریین میں سے ایک شخص کو بمشکل اس کام پر آمادہ کیا چنانچہ اس نے آپ کو گرفتار کر لیا اور انہوں نے آپ کو فوراً سولی پر چڑھانا چاہا مگر منجانب اللہ آپ تو آسمان پر اٹھائے گئے اور ایک شخص جو آپ کے مشابہ تھا اس کو انہوں نے سولی پر چڑھایا، جیسا کہ قرآن شریف سے ثابت ہے۔ حواریین کو اس گڑبڑ میں خبر نہیں ہوئی کہ عیسیٰ علیہ السلام اٹھائے گئے اور دیکھا کہ ایک شخص سولی پر چڑھایا گیا ہے اور مشابہت کی وجہ سے وہ امتیاز نہ کر سکے۔ اس وجہ سے ان کو مجبوراً ماننا پڑا کہ عیسیٰ علیہ السلام سولی پر چڑھائے گئے۔

اب مشکل یہ ہوئی کہ نعوذ باللہ عیسیٰ علیہ السلام بحسب توریت ملعون سمجھے جائیں، جس کی وجہ سے آپ کا نبی ہونا باطل ہو جاتا ہے؟ اس کا جواب انہوں نے یہ تجویز کیا کہ بیشک عیسیٰ علیہ السلام ملعون تو ہوئے مگر اس کی خاص وجہ یہ تھی کہ وہ اپنے ذمہ لعنت لیکر سب کی طرف سے کفارہ ہو گئے۔ اور سب کے گناہ بخشوانے کے لئے دوزخ میں گئے اور اس مسئلہ کفارہ پر اس قدر زور دیا کہ اس کو ایک دینی مسئلہ بنا کر چھوڑا۔ اس طرح ابن سبائے دیکھا کہ سب نئے مسائل تو چل جائیں گے، مگر الوہیت کا مسئلہ چلنا دشوار ہے اس لئے کہ علی کرم اللہ وجہہ پر لے درجہ کے عابد ہیں اور خدا کو عبادت کرنے سے کیا تعلق؟ اس کی تدبیر یہ سوچی کہ پہلے ان کے قول و فعل بے اعتبار ثابت کر دیئے جائیں۔ چنانچہ اسی غرض سے تقیہ کی بنیاد ڈالی۔ اور یہ ذہین نشین کر دیا کہ وہ اپنے آپ کو چھپانا چاہتے ہیں۔ اس وجہ سے خدا ہونے سے بھی انکار کرتے ہیں اور دکھلانے کیلئے عبادت کرتے ہیں، اور جن لوگوں کے ذہنوں میں وصی اور خلیفہ ہونا ثابت کیا تھا ان سے کہا کہ ان کا خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا اور ان کی رفاقت دینی اور اتحاد ظاہر کرنا سب تقیہ کی راہ سے تھا، جتنے قول اور فعل ان کے اس باب میں وارد ہیں کوئی اعتبار کے قابل نہیں۔ اور اس مسئلہ پر اتنا زور دیا

کہ ضروریات دین میں داخل کر دیا اور وہ مسئلہ اس قدر مستحکم اور راسخ ہوا کہ ہر چند آپ نے دلائل قائم کئے اور پیشانی اور ناک زمین پر رگڑ رگڑ کر اپنی عبودیت کا ثبوت دیا مگر کسی نے نہ مانا اور صاف کہہ دیا کہ آپ کے قول اعتبار کے قابل ہیں نہ فعل۔ اسی طرح خلافت مستقلہ جن لوگوں کے ذہن نشین کی انھوں نے آپ کے ان اقوال کو قابل اعتبار نہ سمجھا جن سے ابو بکرؓ کی فضیلت اور ان کے ہاتھ پر آپ کا خوشی سے بیعت کرنا ثابت ہوتا ہے۔ اور ترک مخالفت ظاہری کو تقیہ پر محمول کیا۔

اصل تقیہ کا اثبات اس آیت شریفہ سے ہوتا ہے ﴿لَا يَتَخَذَ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَّةً وَيَحْذَرُوا اللَّهَ نَفْسَهُ وَاللَّهُ الْمَصِيرُ﴾۔ یعنی مسلمانوں کو نہ چاہئے کہ سوائے مسلمانوں کے کافروں کو اپنا دوست بنالیں اور اگر کوئی ایسا کرے تو اس سے اور اللہ سے کوئی سروکار نہیں مگر اس تدبیر سے کسی طرح ان کے شر سے بچنا ہو تو مضائقہ نہیں اور اللہ اپنے جلال سے ڈراتا ہے اور اللہ ہی کے طرف آخر کار جانا ہے اتنی۔

یہ بات ظاہر ہے کہ جو شخص مسلمانوں کو دوست نہ رکھ کر کافروں کو دوست بنالیا گادہ کافر ہی سمجھا جائیگا۔ اس لئے کہ جب مسلمانوں سے دینی اخوت ہو گئی تو اس کا لازمہ محبت باہمی ہوگا پھر ان سے محبت نہ رکھ کر کافروں سے محبت رکھنا بغیر اس کے نہیں کہ کفر کی طرف میلان ہو۔ اس لئے ضروری ارشاد ہے کہ جو ایسا کریگا اس کو دین سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اگر کسی قسم کا ان سے خوف ہو تو ظاہراً محبت رکھ سکتے ہیں بشرطیکہ دل میں خوف خدا لگا رہے۔ اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ مسلمانوں سے دل میں دشمنی رکھ کر محبت ظاہر کی جائے بلکہ دوسری آیتوں سے ثابت ہے کہ صحابہ میں باہمی محبت تھی۔ چنانچہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَرَحِمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾ یعنی مسلمان ایک دوسرے پر رحم کرتے ہیں جس کا نتیجہ اور منشا محبت ہے اور ارشاد ہے ﴿قُلْ تَعَالَىٰ لِلَّهِ صَبْحُ نَعْمَةً لِّعِبَادِهِ أَنْ يُقْرِئَ الْوَدَّاعَ﴾ یعنی خدائے تعالیٰ کی نعمت اور فضل کی وجہ سے جن قبیلوں اور افراد میں مخالفتیں تھیں وہ دفع ہو کر سب آپس میں بھائی بھائی ہو گئے۔ اس کا ثبوت تاریخ و تواریخ وغیرہ سے بآسانی مل سکتا ہے کہ صحابہ ایک

دوسرے پر کیسی جان نثاریاں کرتے تھے۔ جتنے جنگ کفار کے ساتھ ہوئے ان کے دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ کففس واحدہ تھے۔ خالد بن ولیدؓ جیسے جوانمرد و نازک مزاج شخص جب معزول کئے گئے اور ابو عبیدہؓ کی ماتحتی میں کام کرنے کا حکم ان کو عمنہ دیا تو انہیں ذرا بھی اس کا خیال و ملال نہ ہوا کہ اب تک جن کے افسر تھے ان کے محکوم بن رہے ہیں اور وہی جانفشانیاں کیں جو پیشتر کرتے تھے۔ اگر دلوں میں عداوت ہوتی تو کبھی اتنے تھوڑے لوگ بڑی بڑی نامی گرامی سلطنتوں کو تھوڑی سی مدت میں فتح نہ کر سکتے۔ اب غور کیجئے کہ علی کرم اللہ وجہہ جیسے اعلیٰ درجہ کے صحابی نے مسلمانوں کے ساتھ اس تقیہ کی بنیاد ڈالی جو کافروں کے ساتھ کرنا چاہئے؟ اگر کہا جائے کہ آپ صحابہ کو کافر سمجھتے تھے تو یہ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ ابھی ثابت ہوا کہ آپ سب صحابہ کو اعلیٰ درجہ کے مسلمان سمجھتے تھے پھر مسلمانوں کے ساتھ دل میں بغض اور کینہ رکھ کر ظاہراً امداد نہت کرنا نشان مرتضوی کے مناسب کیونکر ہو سکتا ہے؟

اور اس آیت شریفہ سے بھی جواز تقیہ پر استدلال ہوتا ہے: ﴿قُلْ تَعَالَىٰ اللَّهُ مِنَ كُفَرٍ بِاللَّهِ مِنْ بَعْدِ إِيْمَانِهِ إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقُلْهُ مَطْمَئِنُّنَ بِالْإِيْمَانِ وَلَكِنْ مِنْ شَرْحٍ بِالْكَفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِنَ اللَّهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ یعنی جو لوگ ایمان لانے کے بعد دل سے کافر ہوتے ہیں تو ان پر خدا کا غضب ہے اور ان کے لئے بڑا عذاب ہے اور کسی پر اکراہ اور زبردستی کی گئی اور اس نے زبان سے کلمہ کفر کہہ دیا لیکن دل کی کیفیت ایمانی میں تغیر نہ آیا ہو تو اس کا مضائقہ نہیں۔ تفسیر ابن جریر وغیرہ میں لکھا ہے کہ عمار بن یاسرؓ پر کفار نے سخت عذاب کیا اور پانی میں ان کو غوطے دیئے کہ ایمان سے پھر جائیں۔ اس وقت انھوں نے جان بچانے کے لئے کوئی کلمہ کفر کہہ دیا اور آنحضرت ﷺ سے اس کی شکایت کی آپ نے پوچھا: اس وقت تمہارے دل کی کیا حالت تھی؟ کہا اطمینان تھا۔ فرمایا: اگر آئندہ بھی ایسا موقع ہو جائے تو کہہ دینا۔ اور اسی پر یہ آیت شریفہ نازل ہوئی۔ اس سے ظاہر ہے کہ جان بچانے کی ضرورت سے تقیہ کیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ تاریخ و تواریخ میں اکثر دیکھا جاتا ہے کہ جہاں کوئی روایت انھوں نے ایسی نقل کی جس

سے علی کرم اللہ وجہہ سے خلفاء ثلاثہ کی تعریف یا ان کی خلافت کا اعتراف ثابت ہوتا ہے تو لکھ دیتے ہیں کہ یہ بطور تقیہ تھا۔ اور یہ روایت بھی اس میں نقل کی ہے کہ ”لا دین لمن لا تقیہ لہ“ یعنی جس نے تقیہ نہ کیا وہ دیندار نہیں۔ اگر اس کا مطلب یہ سمجھا جائے کہ دیندار کو بات بات میں تقیہ کی ضرورت ہے تو لازم آئے گا کہ کوئی دیندار راستہ نہ ہو سکے، حالانکہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ مسلمان کو صادق اور راستہ ہونا ضروری ہے۔ چنانچہ صادقین کی تعریف اکثر مقامات میں قرآن شریف میں مذکور ہے۔ اور اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ جان بچانے کے واسطے تقیہ کا مضائقہ نہیں، جس طرح قرآن شریف سے ثابت ہے تو علی کرم اللہ وجہہ کا ان امور میں تقیہ کرنا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ ناخ التواریخ سے یہ روایت ابھی نقل کی گئی کہ آپ نے خطبہ میں قسم کھا کر فرمایا کہ میں حکومت کو مکروہ سمجھا تھا اس لئے کہ خود میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ جو کوئی میرے بعد والی بنایا جائے گا قیامت کے روز پلصر اط پر کھڑا کیا جائیگا، پھر اگر وہ عادل ثابت نہ ہوگا تو دوزخ میں گرا دیا جائے گا۔ دیکھئے یہ آپ اس وقت فرما رہے ہیں کہ تمام مسلمان آپ کے ہاتھ پر بیعت کر چکے تھے، اور کوئی مخالف نہ تھا اور نہ کسی کی مخالفت کا خیال تھا۔ اس لئے کہ یہ خطبہ خلافت کے دوسرے روز آپ نے پڑھا، جیسا کہ ناخ التواریخ کی جلد سوم صفحہ (۲۰) میں مصرح ہے اور نیز بیخ البلاغہ کی روایت بھی ابھی لکھی گئی کہ آپ نے قسم کھا کر فرمایا کہ مجھے خلافت اور حکومت کی بالکل خواہش نہ تھی۔ اب غور کیجئے کہ جب کل مسلمانوں نے آپ کو خلیفہ تسلیم کیا تو اب کس کا خوف تھا جس کی وجہ سے تقیہ کرنے کی ضرورت ہو۔ غرض کہ اس سے بداہتہ ثابت ہے کہ آپ نے قسم کھا کر مسلمانوں کو یہ باور کرا دیا کہ بحسب حدیث شریف قیامت کے خوف سے آپ نے خلافت کا کبھی ارادہ کیا نہ خواہش، اور خلفائے ثلاثہ کو مسلمانوں نے جو خلیفہ بنایا تھا اس کو آپ غنیمت سمجھتے تھے، کیونکہ اگر اس وقت بھی لوگ اگر آپ ہی کو مجبور کرتے تو مجبوری آپ کو ان کا قول ماننا پڑتا جیسا کہ اس وقت مجبور ہو کر آپ نے مان لیا، جو آپ کی اس عبارت سے ظاہر ہے۔ ”و لکنی لما اجتمعتم رایکم لم یسعنی ترککم“ اب اس کے بعد وہ روایتیں جن سے

آپ کا خلفائے ثلاثہ کے ہاتھ پر بیعت کرنا اور ہمیشہ ان کی تائید میں رہنا جن کو حضرات شیعہ خود بھی تسلیم کرتے ہیں ثابت ہوں گی۔ ناخ التواریخ کی جلد سوم (۶۳) میں لکھا ہے کہ امیر المؤمنین علی علیہ السلام نے طلحہ اور زبیر کے نام ایک خط لکھا جس میں یہ مضمون بھی تھا۔ پس اگر شہا ز طوع و رغبت با من بیعت کر دید بیفرمانی کنید و بتوبت و انابت گروانید اگر از رہ کراہت بودید ایں خود چتے است بر شما کہ کار بہ نفاق اور وید در ظاہر اطاعت کر دید و در باطن معصیت ورزیدید۔ دیکھئے بیعت تقیہ کو نفاق میں داخل فرمایا جس کی نسبت حق تعالیٰ فرماتا ہے ﴿ان المنافقین فی الدارک الاسفل من النار﴾ یعنی منافق دوزخ کے نیچے کے طبقہ میں رہیں گے۔ اس سے ظاہر ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے جس بیعت کو بیعت منافقانہ نام رکھا وہ بیعت ہرگز نہیں کی تھی۔ اور جتنی روایتیں اس باب میں اس قسم کی بیعت کی بیان کی جاتی ہیں سب ابن سبا کی بنائی ہوئی ہیں۔ ناخ التواریخ کی جلد سوم صفحہ (۴۷۱) میں لکھا ہے کہ جب معاویہؓ نے آپ پر عثمان کے قتل کا الزام لگایا تو آپ نے اس سے انکار فرمایا، مگر یہ انکار تقیہ کی راہ سے تھا ورنہ آپ ان کو واجب القتل جانتے تھے۔

یہ علامہ مصنف کی مجر د رائے ہے، ہم ہرگز اس کو قبول نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ ابھی معلوم ہوا کہ بیس (۲۰۰۰۰) ہزار شخص امیر المؤمنین علیہ السلام کے لشکر میں ایسے موجود تھے جو اپنے آپ کو قاتل عثمان کہتے تھے۔ اتنا لشکر کثیر بھیال ہونے کے بعد آپ کو تقیہ کرنے کی کیا ضرورت تھی، کیونکہ تقیہ صرف جان بچانے کے لئے مقرر ہوا تھا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ایسے شخص نہ تھے کہ کسی کے خوف سے کوئی جھوٹ بات کہہ دیتے، معاویہؓ کے مقابلہ میں تنہا یہ نفس نفیس جو داعی شجاعت آپ نے دی صفحہ ہستی پر یادگار ہے، پھر جب بیس ہزار فوج کی کمک بھی ہو تو کہئے اب آپ کو کون شہید کر سکتا تھا۔ اور اگر جان بچانے کا خیال تھا تو جنگ صفین وغیرہ کی نوبت ہی کیوں آئی۔

غرض کہ قرآن عقلیہ و نقلیہ سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ علی کرم اللہ وجہہ نے جان کے خوف سے کبھی تقیہ کیا ہو، کیونکہ تقیہ دراصل کذب کا نام ہے، جس کی اجازت اشد

ضرورت کے وقت ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نہایت صادق شخص تھے۔ کیوں نہ ہو، کل صحابہ کی یہ حالت تھی کہ جب کوئی بات کہتے سنی کہتے۔ چنانچہ بیخ البلاء (ج ۱: صفحہ ۱۳۵) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے جو صحابہ کی تعریف میں آپ نے فرمایا: ”ہم کنوز الرحمن ان نطقوا صدقوا“ یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے خزانے ہیں، ان کی حالت یہ ہے کہ جب بات کرتے ہیں تو سچ کہتے ہیں۔ اور بیخ البلاء (ج ۲: صفحہ ۹۰) میں منقول ہے کہ کسی نے آپ سے ایمان کا حال پوچھا، فرمایا: اس کے چار دعائم اور ستون ہیں: صبر، یقین، عدل اور جہاد۔۔۔ پھر جہاد کے حال میں فرمایا کہ اس کے چار شعبے ہیں: الامر بالمعروف والنہی عن المنکر والصدق فی المواطن، یعنی معرکہ جنگ وغیرہ میں سچی بات کہنی۔ وشنان الفاسقین یعنی فاسقوں سے دشمنی۔ دیکھئے باوجودیکہ جنگ کے موقعہ میں خدمہ درست ہے مگر آپ فرماتے ہیں کہ اس موقعہ میں بھی صدق کی ضرورت ہے، یہاں تک کہ اس کو ایمان کا رکن قرار دیا۔ اب غور کیجئے کہ تقیہ جو خلاف واقع ظاہر کرنے کا نام ہے، اس پر صدق کیونکر صادق آئے گا۔ اس سے ثابت ہے کہ تقیہ آپ کے نزدیک قریب قریب کفر کے ہے۔

مدح صدق:

اور نیز بیخ البلاء (ج ۲: صفحہ ۹۳) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد نقل کیا ہے: ”قدر الرجل علی قدر ہمتہ و صدقہ علی قدر مروءتہ“ یعنی آدمی کی قدر اس کی ہمت کے مقدار پر ہے اور اس کا صدق اس کی مروءت یعنی انسانیت کے اندازہ پر۔ اب آپ کی ہمت کا اندازہ کیجئے! بیخ البلاء (ج ۲: صفحہ ۴۵) میں ہے کہ آپ فرماتے ہیں: ”واللہ لو تظاہرت العرب علی قتالی لما ولیت عنہا“۔ یعنی خدا کی قسم اگر تمام عرب ایک دوسرے کی مدد کر کے مجھ سے جنگ کرنا چاہیں تو میں ہرگز ان سے منہ نہ موڑوں گا اٹھی۔ اب کہئے کہ جن کی یہ ہمت ہو ان کی نسبت یہ خیال کرنا کہ ان کے قول و فعل میں کسی خوف کی وجہ سے صدق نہ تھا۔ کس قدر آپ کی بیحدری ہوگی۔

بیخ البلاء (ج ۱: صفحہ ۲۱) میں لکھا ہے: ”و من کلام لہ علیہ السلام یعنی بہ

الزبیر فی حال اقتضت ذلك، یزعم انه قد بايع بیده ولم یباع بقلبه، فقد اقر بالبیعة وادعی الولیجة فلیأت علیہا بأمر یعرف، والا فلیدخل فیما خرج منه“ یعنی زبیر کہتے ہیں کہ میں نے ہاتھ سے بیعت کی، دل سے نہیں کی، انھوں نے بیعت کا اقرار تو کر لیا، اب رہی یہ بات کہ دل میں کچھ اور تھا تو چاہئے کہ اس پر کوئی ایسی دلیل پیش کریں جس کو سب قبول کر لیں ورنہ ضرور ہو گا کہ بیعت میں داخل ہو جائیں اٹھی۔ اور نیز بیخ البلاء (ج ۲: صفحہ ۶۸) میں آپ کا خط نقل کیا ہے جو طلحہ اور زبیر کے نام آپ نے لکھا، جس میں یہ عبارت منقول ہے:

”و ان کنتم بايعتمانی کارہین فقد جعلتما لی علیكما السبیل باظهاركما الطاعة و اسراركما المعصية و لعمری ما کنتما بأحق المهاجرین بالنقیة و الکتمان. و ان دفعكما هذا الامر من قبل ان تدخلایہ کان اوسع علیكما من خروجكما منه بعد اقراركما به“ یعنی تم دونوں نے اگر کراہیت سے میرے ہاتھ پر بیعت کی تھی تو تم پر الزام قائم ہو گیا، اس لئے کہ طاعت کو ظاہر کر کے تم نے دل میں نافرمانی چھپا رکھی۔ اب تم کو تقیہ کرنے کا کوئی حق نہ تھا، اگر پہلے ہی بیعت نہ کرتے تو گنجائش تھی اب بیعت کے بعد خارج ہونا نہیں ہو سکتا۔

دیکھئے کہ تقیہ کی بیعت کو بھی آپ نے بیعت ہی قرار دی، جس سے خارج ہونا درست نہیں۔ پھر جو کہا جاتا ہے کہ آپ نے خلفاء ثلاثہ کے ہاتھ پر تقیہ سے بیعت کی تھی۔ اس وجہ سے وہ قابل اعتبار نہیں، کیونکر صحیح ہو گا؟ اس لئے کہ اس قسم کی بیعت کا خود آپ نے اعتبار فرمایا ہے۔ اگر اپنی بیعت کو قابل اعتبار نہ سمجھتے تو طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما آپ کو صاف جواب دیتے کہ آپ نے بھی تو تقیہ کی بیعت کو قابل اعتبار نہیں سمجھا تھا۔ اس سے ظاہر ہے کہ مستدرک حاکم وغیرہ میں جو روایات ہیں کہ ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کرنے کا آپ کو ملال نہ تھا، صرف شوریٰ میں شریک نہ کرنے کا رنج تھا۔ سو وہی بات صحیح ہے۔ اور جتنی روایتیں ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور باہمی اتحاد و اتفاق کے بارے میں وارد ہیں سب صحیح اور سچی ہیں۔ اور جتنی روایتیں اس کے خلاف میں ہیں خواہ الوہیت سے متعلق

ہوں یا رجعت سے یا خلافت متصلہ سے سب ابن سبا اور اس کے ساتھیوں کی بنائی ہوئی ہیں۔

فتنہ وضع احادیث

اور یہ بات کہ ابن سبا کے جیسے لوگوں نے احادیث و آثار بنانا کر لوگوں میں مشہور کئے کوئی قابل تعجب نہیں، اس لئے کہ جب اسلام ترقی کرنے لگا اور دوسرے ملت و مذہب والوں کو ہر طرح مایوسی ہوئی تو اس فکر میں ہوئے کہ کچھ نہ ہو تو مسلمانوں کے عقائد تو ضرور خراب کر دیئے جائیں۔ عبد اللہ بن سبا جیسے خوش تقریر جادو بیان جن میں اغوا اور گمراہ کرنے کا مادہ تھا اور شیطنیت میں ید طولی رکھتے تھے وہ اس میں لگ گئے اور ایک جماعت کو اس کام پر مامور کیا کہ مسلمانوں کے بخیال بنیں اور ان کے علوم حاصل کر کے ایسی ایسی حدیثیں بنائیں کہ مسلمانوں میں مخالفت قائم ہو جائے۔ اور ان کے عقیدے فاسد ہو جائیں۔ چنانچہ بلاد اسلامیہ میں ہر طرف اس خیال کے لوگ پھیلے اور بڑے بڑے مجموعوں میں ”حد ث فلاں و فلاں“ کہہ کر اپنی بنائی ہوئی حدیثیں رواج دینے لگے۔ چنانچہ ”میزان الاعتدال“ صفحہ (۲۱) میں امام ذہبی نے لکھا ہے کہ جعفر بن محمد طرابلسی نے اپنا چشم دید واقعہ بیان کیا ہے کہ ایک بار احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے مسجد رصافہ میں نماز پڑھی، دیکھا کہ نماز کے بعد ایک واعظ کھڑا ہوا اور حدیث بیان کرنے لگا جس کی اسناد یہ تھی: ”حدثنا احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین قالوا حدثنا عبد الرزاق عن معمر بن انس قال قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم“۔ امام احمد اور یحییٰ بن معین ایک دوسرے کو دیکھنے لگے اور دونوں نے اشاروں سے آپس میں کہا کہ ہم نے یہ روایت نہیں کی۔ جب وعظ ختم ہو گیا تو یحییٰ بن معین نے اس کو جا پکڑا اور کہا کہ یہ حدیث تجھ سے کس نے بیان کی، یحییٰ بن معین تو میں ہوں اور یہ احمد بن حنبل ہیں اور ہمیں معلوم بھی نہیں کہ یہ حدیث ہے۔ اگر تجھے جھوٹ کہنا ہی تھا تو اور کسی غائب شخص کا نام لیتا۔ اس نے پوچھا کہ کیا تم یحییٰ بن معین ہو؟ کہا ہاں! کہا: میں سنا کرتا تھا کہ ایک احمق شخص ہے جس کا نام یحییٰ بن معین ہے مگر مجھے یقین نہ تھا اب اس کا یقین بھی ہو گیا۔

اے احمق! تو یہ سمجھتا ہے کہ دنیا میں کوئی احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین تم دونوں کے سوا نہیں۔ سترہ احمد بن حنبل ان کے سوا ہیں جن سے میں نے روایتیں لی ہیں۔ امام احمد شرمندہ ہو گئے اور کہا کہ چھوڑ دو اس کو، چنانچہ وہ استہزاء کرتا چلا گیا۔

”تدریب الراوی“ صفحہ (۱۰۳) میں امام سیوطی نے حماد بن زید کا قول نقل کیا ہے کہ زنادقہ نے چودہ ہزار حدیثیں بنائی ہیں۔ اٹھی۔ ان کے سوا بعض خوش اعتقادی سے بھی حدیثیں بناتے تھے۔ چنانچہ تدریب الراوی صفحہ (۱۰۲) میں لکھا ہے کہ میسرہ بن عبد ربہ ایک نوجوان بڑے زاہد و عابد شخص تھے ان کو دنیا سے کوئی تعلق نہ تھا اور ان کی یہ وجاہت اور تقدس مشہور تھا کہ ان کا جب انتقال ہوا تو بغداد میں ہڑ تال ہو گئی اور بازاروں کی دوکانیں بند ہو گئیں۔ ایسے شخص کا یہ حال تھا کہ نیک نیتی سے حدیثیں بنایا کرتے تھے، چنانچہ ابن مہدی کہتے ہیں کہ میں نے ان سے پوچھا کہ آپ نے وہ روایتیں کہاں سے لائیں کہ جو فلاں سورہ پڑھے اس کو یہ ثواب ہے اور فلاں سورہ کا یہ ثواب۔ کہا: لوگوں کو رغبت دلانے کی غرض سے یہ حدیثیں میں نے بنائی ہیں۔ ان کے انتقال کے وقت کسی نے یہ کہا کہ اس وقت خدائے تعالیٰ کے ساتھ حسن ظن کرو۔ کہا: میں نے علیؑ کے فضائل میں ستر حدیثیں بنائی ہیں۔ کیا اب بھی مجھے حسن ظن نہ ہوگا۔

غور کیجئے کہ جب حضرت کی فضائل کی حدیثیں بنانا باعث مغفرت سمجھا جاتا تھا تو کتنی حدیثیں بحسب ضرورت تیار کر لی گئی ہوں گی، اسی وجہ سے محدثین کو تنقیح و تنقید کی ضرورت ہوئی۔ پھر جس طرح محبین اہل بیت نے علی کرم اللہ وجہہ اور ائمہ اطہار کے فضائل اور دوسرے صحابہ کے مناقص میں حدیثیں بنائیں۔ اسی طرح ان کے دشمنوں نے اقسام کی باتیں اور حدیثیں تراشیں جو ان کے خلاف میں ہیں، کیونکہ آخر مخالفین میں بھی علماء اور اس شان کے لوگ تھے جو جواب ترکی بہ ترکی دیں۔

غرض کہ طرفین سے حدیثیں مع اسناد باضابطہ و قافو قاف تیار ہوتی گئیں اور جن علماء کو حدیث میں تبحر نہ تھا انھوں نے ان حدیثوں کو اپنی کتابوں میں درج کر دیا، چنانچہ اب تک وہی حدیثیں استدلال میں پیش ہوتی جاتی ہیں۔

طرفین کی تراشیدہ روایات:

اب ہم بطور مثال چند امور بیان کرتے ہیں جو طرفین میں تراشی گئی ہیں اور ان پر اعتقاد جمے ہوئے ہیں۔

”دبستان مذاہب“ صفحہ (۲۱۷) میں لکھا ہے کہ امویہ و یزید یہ کہتے ہیں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے الوہیت کا دعویٰ کیا۔ چنانچہ ان کے اس خطبہ میں جس کا نام ”خطبۃ البیان“ ہے یہ عبارت موجود ہے: ”انا الله و انا الرحمن و انا الرحيم و انا الخالق و انا الرزاق و انا الحنان و انا المنان و انا المصور النطفة في الارحام“ کیا یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ نے عین خطبہ میں ایسا دعویٰ کیا ہوگا؟ مخالفین کہتے ہیں الوہیت تو درکنار ان کا اسلام بھی ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ آیت شریفہ ﴿و من الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على مافي قلبه وهو الذا لخصام﴾ الایہ آپ ہی کی شان میں معاذ اللہ نازل ہوئی جس کے آخر میں ﴿فحسبه جنهم﴾ ہے۔ یہ ان کا عقیدہ دبستان مذاہب میں لکھا ہے۔ کیا کوئی ذی علم کہہ سکتا ہے کہ یہ آیت معاذ اللہ علی کرم اللہ وجہہ کی شان میں نازل ہوئی ہوگی۔

”کتاب السیر“ صفحہ (۴۹) جو احمد بن سعید خارجی کی تصنیف ہے اس میں لکھا ہے کہ جب علی کرم اللہ وجہہ نے ابن عباسؓ کو خوارج کی طرف روانہ کیا تو انہوں نے سوال کیا کہ علی اور ان کے رفقاء نے جو اہل بدعت کو بدعتیں کرنے اور کتاب اللہ پر نہ عمل کرنے کی وجہ سے قتل کیا اور جنگ جمل میں جو ان لوگوں کو قتل کیا جو اطاعت سے خارج ہو گئے تھے اور اہل شام کو جو بغاوت کی وجہ سے قتل کیا کیا یہ سب امور ہدایت تھے یا ضلالت؟

ابن عباسؓ: رشد اور ہدایت تھے۔

خوارج: پھر کیا اس کے بعد آسمان سے کوئی حکم نازل ہوا۔ جسکی وجہ سے وہ امور حرام ہو گئے ابن عباسؓ: نہیں۔

خوارج: پھر اللہ کے دین میں کیوں حکم بنایا؟

ابن عباسؓ: تم جانتے ہو کہ حق تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے کہ عورت و مرد کے معاملہ میں کوئی شخص حکم بنایا جائے اسی طرح محرم پرندہ کو قتل کریں تو حکم بنانے کی ضرورت ہے۔ جب ایسے چھوٹے چھوٹے امور میں حکم بنانے کی ضرورت ہے تو مسلمانوں کی خونریزی کو موقوف کرنے کی غرض سے حکم بنانا کیونکر جائز نہ ہوگا!۔

خوارج: عورت، مرد اور پرندہ کے باب میں خدائے تعالیٰ نے عدول کو حکم بنانے کا حکم فرمایا ہے اس میں حکم بنانا امتثال امر الہی ہوگا، بخلاف اس کے اگر حاکم چور کے ہاتھ کاٹنا چاہے اور لوگ اس مقدمہ میں کسی کو حکم بنانے کی درخواست کریں تو کیا حاکم حکم مقرر کرے یا بطور خود حکم الہی کو جاری کرے گا؟

ابن عباسؓ: حکم نہ بنایا گیا بلکہ بطور خود حکم کو جاری کرے گا۔

خوارج: کیا معاویہ اور عمرو بن عاصؓ حق تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع کر گئے تھے؟ ابن عباسؓ: نہیں۔

خوارج: کیا عمرو بن عاصؓ نے کھلے طور پر عداوت اور بغاوت نہیں کی اور مصر کی حکومت کے بدلے اپنے دین کو نہیں بیچا اور ناحق مسلمانوں کی خونریزی نہیں کی کیا باوجود اس کے وہ عدل تھے؟ اور ابو موسیٰ اشعریؓ نے باوجودیکہ لوگوں کو جہاد سے روکا کیا وہ عدل ہو سکتے ہیں؟

ابن عباسؓ: نہیں یہ دونوں عدل نہ تھے۔

خوارج: اگر عمرو بن العاصؓ عدل ہوں تو یہ ماننا پڑیگا کہ ہمارا ان سے جنگ کرنا ناحق اور ناجائز تھا، عمرو بن عاصؓ نے ستر شعر رسول اللہ ﷺ کی دشمنی اور توہین میں لکھے اور حضرت نے دعا کی کہ الہی میں تو اس کے جواب میں شعر نہیں لکھ سکتا ہر ایک شعر کے بدلے تو اس پر ایک لعنت کر۔ کیا ایسا شخص عدل ہو سکتا ہے؟ اگر وہ عدل ہوں تو یہ کہنا پڑیگا کہ عمار اور جو ان کے ساتھ شہید ہوئے، وہ گمراہی اور باطل پر تھے؟

ابن عباسؓ سے اس کا جواب نہ ہو سکا اور بے نیل مرام علیؑ کے پاس گئے اور خبر دی کہ تقریر میں خوارج غالب آگئے۔ یہ سنکر علیؑ خود ان سے مناظرہ کرنے کو گئے اور یہ گفتگو ہوئی۔

علیؑ: اہل شام نے چونکہ مجھے کتاب اللہ کی طرف بلایا تھا مجھے ان کا قبول کرنا ضرور تھا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿الْم تَرِ الْاِلٰہِیْنَ اَوْ تَوٰا نَصِیْبًا مِّنَ الْکِتٰبِ یَدْعُوْنَ اِلٰی کِتٰبِ الْاِلٰہِ لِیَحْکُمَ بَیْنَهُمْ ثُمَّ یَتَوَلٰی فَرِیْقٌ مِّنْهُمْ وَ هُمْ مَعْرُضُوْنَ﴾ یعنی اے محمد ﷺ کیا تم نہیں دیکھتے ہو کہ جب اہل کتاب کو کتاب اللہ کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ حکم کریں ان میں تو ایک فریق ان کا منہ پھیر لیتا ہے۔

خوارج: اس صورت میں معاویہؓ بمنزلہ مسلمانوں کے ہوئے اور تم بمنزلہ اہل کتاب کے اس لئے کہ انھوں نے تمہیں کتاب اللہ کی طرف بلایا تھا۔ اگر تم حق پر تھے تو کتاب اللہ کا صاف حکم تھا کہ ان کے ساتھ لڑو یہاں تک کہ وہ حق کی طرف رجوع کریں کیونکہ تم خلیفہ برحق تھے اور وہ باغی۔

علیؑ: تمہیں نے تو کہا تھا کہ جو لوگ ہمیں قرآن کی طرف بلاتے ہیں ہم ان سے نہ لڑیں گے۔ اور میں کہہ چکا تھا کہ دیکھو یہ ان کا دھوکہ ہے۔ پھر میں نے ایسے شخص کو بھیجا چاہا تھا کہ وہ لوگ جو گرہ دیتے وہ اس کو کھول سکتے تھے یعنی ابن عباس کو مگر تم اس پر راضی نہ ہوئے اور ابو موسیٰ اشعری کو مقرر کرنے پر اتنا زور دیا کہ میں مجبور ہو گیا۔

خوارج: حق بات ہمارے سمجھ میں اب آئی اور اپنے گناہ سے ہم نے توبہ کی۔

علیؑ: میں بھی توبہ اور استغفار کرتا ہوں۔

مقصود یہ کہ خوارج نے حضرت علیؑ کو توبہ کرا کر چھوڑا۔

اور لکھا ہے کہ علیؑ نے قیس بن سعد کو بھی مناظرہ کیلئے بھیجا تھا جن سے یہ گفتگو ہوئی:

قیس: امیر المؤمنین کتاب اللہ کے موافق حکم کرنا چاہتے ہیں۔

خوارج: کیا ان کے وکیل نے ان کو معزول نہیں کیا؟ پھر وہ امیر المؤمنین کیسے؟ مگر انھوں نے جب دیکھا کہ اپنے مطلب کے موافق ان کے وکیل نے حکم نہیں کیا تو ان کو غصہ آگیا اور یہ غصہ ان کی ذاتی غرض سے متعلق ہے اس سے کیا ہوتا ہے ان کا دین اور حکومت تو پہلے ہی چھن گئی۔

قیس: خیر اس کو جانے دو اب اگر وہ توبہ کر کے تمہارے پاس آئیں تو کیا جب بھی تم

ان کو قتل کرو گے جس طرح تم نے عثمانؓ کو قتل کیا تھا۔

خوارج: یہ کیا کہتے ہو عثمانؓ کو تو تم نے قتل کیا۔ کیونکہ وہ تمہارے حکم سے قتل کئے گئے۔

قیس: خیر علیؑ کو میں توبہ کرا کے تمہارے پاس لاتا ہوں۔

یہ سن کر وہ خوش ہوئے اور اپنے گھوڑے چر اگاہ میں چھوڑ دیئے اور ادھر علیؑ نے اپنی پوری فوج لے کر ان پر چڑھائی کی اور جب امیروں سے کہا کہ بالاتفاق ان پر حملہ کریں تو انھوں نے کہا کہ یہ تو ہم سے نہ ہو سکے گا البتہ پہلے آپ ابتدا کرو گے تو ہم آپ کی رفاقت دیں گے اور اتباع کریں گے۔ چنانچہ انھوں نے ایک تیر مار اور تمام سوار ان لوگوں پر ٹوٹ پڑے ان لوگوں نے تلوار کے میان توڑ دیئے اور مردانہ حملہ کیا چنانچہ فقط ایک زید بن جویم نے تقریباً سو آدمیوں کو قتل کیا جن میں اکثر ہمدان کے لوگ تھے۔ علیؑ نے کہا: ایک شخص نے ہمدان کے خاندان کو فنا کر دیا صبح سے ظہر تک معرکہ کارزار گرم رہا علیؑ ایک طرف کھڑے کہہ رہے تھے: اے لوگو! خدا کی قسم تم ہی لوگوں نے عثمانؓ کے قتل کو انجام دیا تم ہی لوگ جنگ جمل میں کامیاب ہوئے اصحاب صفین تم ہی لوگ تھے جب قرآن پڑھا جاتا تو تم ہی اصحاب قرآن تھے ذوالعقیصہ نے جو علیؑ کے لشکر میں تھے یہ سنکر کہا: جب یہ اوصاف ان میں تھے تو پھر ہم کن لوگوں میں شمار کئے جائیں گے؟ یہ کہہ کر گھوڑے کو ایڑ ماری اور ان میں جا ملا پھر عدی بن حاتم کے فرزند زید بن حصین کا حال دریافت کرتے آئے کہ وہ کس لشکر میں ہیں؟ لوگوں نے کہا اس طرف تو وہ بھی ان لوگوں میں شامل ہو گئے۔ غرض کہ جو لوگ روئے زمین پر خیار اور اہل خیر شمار کئے جاتے تھے اس روز قتل کئے گئے چنانچہ اویس قرنیؓ بھی انھیں لوگوں میں شریک تھے۔

ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ قنبرؓ نے مجھ سے کہا کہ لڑائی کے بعد علیؑ کرم اللہ وجہہ کے ساتھ میں نہر پر گیا دیکھا کہ علیؑ روتے روتے زمین پر گر گئے میں نے رونے کا سبب دریافت کیا فرمایا: اے کج بخت! ہم نے ایسے لوگوں کو یہاں قتل کیا جو اس امت میں بہتر اور قراء تھے پھر کہا: اپنے نفس کو تو میں نے شفا دی مگر اپنی ناک کا ٹی لٹا دی اور بہت کچھ اظہارِ اندامت کیا۔

ایک شخص نے علیؑ سے کہا کہ اگر حکم بنانا ہدایت کی بات تھی تو تم گمراہ ہو گئے کیونکہ

حکموں کے قول پر عمل نہ کیا اور عہد شکنی کی۔ اور اگر حکم بنانا گمراہی تھا تو اہل نہرواں کو جو تم نے قتل کیا وہ گمراہی تھی، اس لئے کہ وہ گمراہی سے تمہیں بازار کھنا چاہتے تھے۔

جب علیؑ کے لشکر والوں نے دیکھا کہ اہل خیر کو انھوں نے قتل کیا تو ایک ہی روز میں بارہ ہزار آدمی ان کے لشکر سے علحدہ ہو گئے اور دوسرے روز تین سو آدمی اور اسی روز سے اذہار شروع ہو گیا۔ جب علیؑ کوفہ میں داخل ہوئے تو حسنؑ نے پوچھا: اے والد بزرگوار کیا آپ نے ان لوگوں کو قتل کر ڈالا؟ کہا: ہاں۔ کہا: ان کا قاتل تو جنت کو دیکھ نہیں سکتا، کہا: کاش میں ریختا ہوا جنت میں داخل ہو جاؤں۔

ابن عباسؓ نے حسنؑ سے کہا کہ تم اس گھرانے والے ہو کہ بنی اسرائیل کی طرح سرگرداں اور پریشان رہیں تو ان سے زیادہ تم اس کے مستحق ہو۔ پہلے تم کھڑے ہوئے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر عمل کریں گے اور جہاد کیا، پھر کتاب اللہ پر حکم مقرر کیا، پھر ایسے مسلمانوں کو قتل کیا جو سب سے بہتر اور فقہاء تھے جنہوں نے اپنے گوشت پوست اور ہڈیوں کو عبادت میں فدا اور اپنا مال راہ خدا میں خرچ کر دیا۔

مسعود بن عبد اللہ جب مدینہ کو گئے تو عائشہؓ نے ان کو بلا کر پوچھا کہ علیؑ نے اپنے اصحاب کو کیوں قتل کیا؟ انھوں نے پورا قصہ بیان کیا، ظلم کیا، پھر پوچھا: کیا مقتولوں میں سے کسی کا نام تم بتا سکتے ہو؟ کہا: ہاں! حرقوس بن ظہیر سعدی قتل کیا گیا، یہ سنتے ہی انھوں نے انا اللہ پڑھ کر کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہ ﷺ میرے گھر میں ایک روز تشریف رکھتے تھے، فرمایا کہ اے عائشہ! جو شخص پہلے اس دروازہ سے آئیگا وہ جنتی ہے، تھوڑی دیر نہیں ہوئی تھی کہ حرقوس آیا، اس کی داڑھی سے پانی ٹپک رہا تھا پھر دوسرے روز بھی حضرت نے ایسا ہی فرمایا اور وہی پہلے داخل ہوا پھر تیسرے روز بھی ایسا ہی ہوا، غرض کہ اس کا قطعی جنتی ہونا حضرت ﷺ کی مکرر گواہیوں سے ثابت ہے۔ پھر پوچھا اور بھی کسی کا نام یاد ہے؟ کہا: ہاں زید بن حصین طائی، یہ سنتے ہی رونے لگیں اور کہا خدا کی قسم جس نیزے سے وہ مارے گئے اگر ساری امت اس پر جمع ہو تو خدا پر حق ہے کہ ان سب کو دوزخ میں ڈالے۔

شععی کہتے ہیں کہ اہل نہرواں کو قتل کرنے کے بعد علیؑ کو اپنی خلافت کے استحکام کی امید نہیں رہی، چنانچہ حسنؑ سے کہا کہ معاویہؓ کی بیعت کو مکروہ مت سمجھو۔

جابر بن زید کہتے ہیں کہ علیؑ جب خوارج کے قتل پر ندامت ظاہر کرنے لگے تو لوگوں نے کہا کہ آپ نے ان کو قتل بھی کیا اور اس پر ندامت بھی ظاہر کرتے ہو اور ان کے کام کو زینت دیتے ہو! آپ اس قابل ہو کہ معزول کئے جائیں۔ پھر دوسرے روز صبح کو کہا کہ ایک شخص کو لاشوں میں تلاش کرو، ڈھونڈنے میں نافع مولیٰ ترمہ کی لاش ملی، جو صحابی اور نیک بخت شخص تھے جن کے ہاتھ کو اونٹ نے چاب ڈالا تھا، کہا: یہ وہی شخص ہے، حسنؑ نے کہا یہ تو نافع مولیٰ ترمہ ہیں، کہا: خاموش رہو۔ حرب خدعہ ہے۔

یہ روایتیں ایسے شخص نے لکھی ہیں کہ جسکے نام کے ساتھ لفظ امام لکھا گیا ہے مگر کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ روایتیں صحیح ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اس کے ہم مشرب خوارج چاہیں اس کو امام کہیں یا اور کچھ مگر ہم تو یہی کہیں گے کہ یہ سب روایتیں بنائی ہوئی ہیں جیسا کہ کتب تواریخ وغیرہ کتب اہل سنت سے ظاہر ہے اور مناظرہ وغلبہ کی روایتیں جو اس میں مذکور ہوئیں بعینہ ایسی ہیں جیسے علامہ میر عنایت حسین صاحب نے رسالہ ”فیض عام“ میں۔۔۔ جو ملا ابراہیم استر آبادی کے رسالہ عربی کا ترجمہ ہے۔ ایک مناظرہ لکھ کر شائع کیا ہے کہ روایات صحیحہ اور اسانید معتبرہ سے ثابت ہے کہ حسینہ جو ایک لونڈی تھی اس نے امام جعفر صادقؑ کی شاگردی بیس برس کر کے علم میں وہ تبحر حاصل کیا کہ ایک روز اپنے مالک کے ساتھ ہارون رشید کے دربار میں جا کر درخواست کی کہ تمام علماء بغداد کے ساتھ اپنا مناظرہ شہرے، چنانچہ امام ابو یوسفؑ و امام شافعیؑ وغیرہ سربر آوردہ علمائے بغداد حاضر ہوئے اور مناظرہ شروع ہوا اور بہت دیر تک ہوتا رہا، جس کی تفصیل بھی اس میں مذکور ہے، انجام کار یہ ہوا کہ حسینہ نے سب کو ایسا تنگ کیا کہ سب ہار گئے اور اس کے ضمن میں ابو بکر و عمر وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور علمائے اہل سنت کو دل کھول کر خوب ہی صلواتیں سنائیں اور سب کا کفر ثابت کیا۔ جس طرح خوارج حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کا کفر نعوذ باللہ ثابت کرتے ہیں۔ غرض کہ طرفین کی کتابیں دیکھی جائیں تو معلوم ہو کہ کیسی کیسی بے اصل باتیں تراشی گئیں۔

طرفین کی افراط و تفریط

”منہاج السنہ“ میں ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے کہ بعض شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت رقیہ اور ام کلثوم رضی اللہ عنہما جو عثمانؓ کی بیویاں تھیں وہ نبی کریم ﷺ کی صاحبزادیاں نہ تھیں، خدیجہؓ کے پہلے شوہر سے تھیں جو کافر تھا۔

”دبستان مذاہب“ میں خوارج کا قول نقل کیا ہے کہ حسینؓ از نژاد رسول اللہ ﷺ نیستند بدیں آیت ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ﴾ نعوذ باللہ من ذلک۔

”منہاج السنہ“ میں لکھا ہے کہ جب امام حسینؓ نے مخالفوں سے فرمایا کہ کیا تم نہیں جانتے کہ میں ابن فاطمہ ہوں، انہوں نے جواب میں صاف کہہ دیا کہ خدا کی قسم ہم یہ نہیں جانتے۔ خوارج تو خوارج، نادریہ ہے کہ شیعہ کے بھی ایک فرقہ کا اسی قسم کا اعتقاد ہے، چنانچہ ”منہاج السنہ“ جلد دوم صفحہ (۱۹۸) میں لکھا ہے: ”المنتسبون الى الشيعة كالنصيرية وغيرهم يقولون ان الحسن والحسين ما كانا اولاد علي بل اولاد سلمان الفارسي“۔ یعنی نصیریہ وغیرہ کہتے ہیں کہ امام حسنؓ و حسینؓ علی کرم اللہ وجہہ کے فرزند نہ تھے بلکہ معاذ اللہ سلمان فارسی کی اولاد تھے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

اب کہئے کیا ان اختراعی باتوں کا بھی کوئی اصل صحیح مل سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ شیعہ علی کرم اللہ وجہہ کے سوا تقریباً کل صحابہ کو دوزخی سمجھتے ہیں، اور علی کرم اللہ وجہہ کو ”قاسم النار والجنة“ کہتے ہیں۔

خوارج حضرت امام حسنؓ کا قول پیش کرتے ہیں کہ ”قراء“ یعنی خوارج کا قاتل جنت میں نہ جائے گا، اور علی کرم اللہ وجہہ نے بھی تسلیم کر کے تمنا ظاہر کی کہ کاش میں ریگتا ہوا جنت میں داخل ہو جاؤں۔

شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی خلافت اول سے آخر تک ہے۔ خوارج کہتے ہیں کہ عثمانؓ کے بعد جو آپ خلیفہ ہوئے تھے اس خلافت کو بھی آپ اپنے ہاتھ سے کھو بیٹھے،

کیونکہ اپنے ہاتھ سے لفظ امیر المؤمنین کو مٹادیا، جس سے لازم آیا کہ وہ امیر الکافرین ہیں۔ ”دبستان مذاہب“ میں لکھا ہے کہ خوارج کا اعتقاد ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ کو یہ قدرت حاصل ہے کہ جس مردہ کو چاہیں زندہ کریں، کسی نے ان سے پوچھا کہ پھر رافضیوں کو گنگے بہرے کیوں نہیں کر دیتے؟ حالانکہ وہ تو سخت بدگوئیاں ان کے حق میں کرتے ہیں کہا: یہ ان کا کمال علم و برداشت ہے، عمرؓ کے پاس کسی باشندہ نے زہر حلاہل کا شیشہ بھیجا کہ دشمنوں کے حق میں بکار آد ہو، آپ نے فرمایا: میرے نفس سے زیادہ کوئی میرا دشمن نہیں، چنانچہ وہ زہر جس کا ایک ایک قطرہ سم قاتل تھا اس کا پورا شیشہ آپ نے پی لیا اور کچھ اثر نہ ہوا۔ جب ان کی طبیعت میں یہ قوت تھی کہ ایسے زہر کا صدمہ نہ لیا تو دشمنوں کے طعن کا صدمہ سہنا کوئی بڑی بات ہے۔

شیعہ آیت شریفہ ﴿وَإِذَا هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ﴾ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ ابو بکرؓ غار میں حج حج کر رہے تھے اس غرض سے کہ آنحضرت ﷺ کو کفار کے ہاتھ میں گرفتار کرادیں جیسا کہ رسالہ ”فیض عام“ میں لکھا ہے۔

”تہذیب التہذیب“ میں لکھا ہے کہ حریر بن عثمان جو فن حدیث میں یدِ طولیٰ رکھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے علیؓ کو جو فرمایا: ”انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ“

سویہ حدیث تو صحیح ہے مگر بات یہ ہے کہ حضرت نے ”انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ“ فرمایا تھا، سننے والوں نے بجائے ہارون کے ہارون سمجھ لیا۔ دیکھئے عداوت کی بھی کچھ انتہا ہے، کہاں ہارون اور کہاں ہارون! حضرت علیؓ ہارون کے ساتھ آپ کو تشبیہ کیوں دینے لگے مگر دشمنی کا کیا علاج؟ یہ بعینہ ایسا ہے جیسے ”لا تحزن“ کے معنی حج حج کرنے کے رونے کے لئے جاتے ہیں۔

”تہذیب التہذیب“ میں حریر بن عثمان سے روایت کی ہے کہ ایک روز آنحضرت ﷺ نے بغلہ پر سوار ہونے کا ارادہ فرمایا، علیؓ آئے اور کسی تدبیر سے اس کا تنگ ڈھیلا کر دیا تاکہ حضرت گر پڑیں۔

کیا کوئی مسلمان یہ خیال کر سکتا ہے کہ علیؓ کو آپ سے ایسی عداوت تھی؟

شیعہ کہتے ہیں کہ ابو بکرؓ نے زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ سے اہل یمامہ سے جہاد کیا اور بارہ سو مسلمانوں کو قتل کیا جیسا کہ ”منہاج الکرامہ“ میں لکھا ہے۔

خوارج کہتے ہیں کہ ابو بکرؓ نے یہ جہاد ایک اسلامی حق کے واسطے کیا تھا اور علیؓ نے صرف اپنی ریاست اور غلبہ کی غرض سے بغیر حکم خدا و رسول کے ہزار ہا مسلمانوں کو قتل کیا حالانکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے: ”سبب المؤمن فسوق و قتاله کفر“ یعنی مسلمانوں کو گالی دینا فسق ہے اور ان کو قتل کرنا کفر ہے۔ اس وجہ سے نعوذ باللہ وہ کافر ہو گئے۔ اور یہ بھی دلیل پیش کرتے ہیں کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿تلك الدار الآخرة نجعلها للذين لا يريدون علواً في الأرض ولا فساداً والعاقبة للمتقين﴾ یعنی جو لوگ فساد اور تعلیٰ نہیں چاہتے ان کے لئے دار آخرت یعنی جنت ہے اور جو فساد اور تعلیٰ سے قتال کرتے ہیں ان کا حال فرعون کا سا ہے جو سعادت اخروی سے بے نصیب ہے۔ خوارج کے قتل کا حکم حضرت نبی ﷺ نے دیا تھا مگر جنگ جمل اور جنگ صفین کا حکم نہ حضرت ﷺ نے دیا نہ قرآن میں مذکور ہے نہ اس پر اجماع ہوا پھر اگر وہ باغی تھے تو ان کی طرف سے تقدیم ہونی چاہئے تھی حالانکہ علیؓ نے ان پر فوج کشی کی۔ اس قسم کے اور امور ”منہاج السنہ“ میں مذکور ہیں۔ خوارج کے نزدیک گناہ کبیرہ کا مرتکب کافر ہے۔ اس لئے حضرت علیؓ کی تکفیر کرتے ہیں اور یہاں تک ان کو اس باب میں غلو ہے کہ جب تک کوئی تکفیر نہ کرے اس کو لڑکی دیں گے نہ اس کی لڑکی کریں گے۔

”ملل و محل“ صفحہ (۶۹) میں شہرستانی نے لکھا ہے کہ خوارج علیؓ کی تکفیر ہی نہیں کرتے بلکہ نعوذ باللہ ان کے مغلل فی النار ہونے کی بھی تصریح کرتے ہیں۔

ائمہ اہل بیت کو شیعہ معصوم جانتے ہیں۔ اس کے جواب میں بعضوں نے یزید کو حد سے زیادہ بڑھاپا چٹانچہ ”منہاج السنہ“ صفحہ (۲۳۸) جلد دوم میں لکھا ہے کہ بعض اکابر قاتل ہیں کہ یزید صحابی تھا اور بعض خلفاء راشدین میں اس کو شمار کرتے ہیں اور بعضوں نے تو اس کو نبی مان لیا ہے۔

”منہاج السنہ“ میں لکھا ہے کہ علاء شامیین کا عقیدہ تھا کہ خدائے تعالیٰ جس کو خلیفہ

بناتا ہے اس کی کل نیکیاں قبول کرتا ہے اور کل گناہ معاف کر دیتا ہے اور اس سے کسی قسم کی باز پرس نہیں ہوتی۔

اسی وجہ سے معاویہؓ کے لشکر والے جس قدر ان کی اطاعت کرتے تھے اس کا دسواں حصہ علیؓ کے شیعہ آپ کی اطاعت نہیں کرتے تھے یہی وجہ تھی کہ آپ نے ان کو کئی بار بددعائیں دیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے معصوم ہونے کا مسئلہ اس وقت ایجاد نہیں ہوا تھا کیونکہ اگر معصوم مانتے تو اطاعت میں ہرگز تساہل نہ کرتے۔

شیعہ کہتے ہیں کہ کل مسلمان عثمانؓ کے مخالف ہو گئے تھے اس لئے ان کو قتل کر ڈالا جیسا کہ ”منہاج الکرامہ“ میں لکھا ہے۔

”دبستان مذہب“ میں امویہ وغیرہ کا قول نقل کیا ہے کہ آیۃ شریفہ ﴿و من الناس من يعجبك قوله في الحياة الدنيا ويشهد الله على ما في قلبه وهو اذالخصام﴾ الایۃ علیؓ کی شان میں نازل ہوئی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص ایسا بھی ہے جس کی باتیں تمہیں اے پیغمبر اچھی معلوم ہوتی ہیں اور وہ اپنے دلی ارادہ پر خدا کو گواہ ٹھیراتا ہے حالانکہ وہ دشمنوں میں سب سے زیادہ جھگڑا لو ہے کھیتی باڑی اور نسل کو وہ تباہ کرے اور جو اس سے کہا جائے کہ خدا سے ڈر تو شیخی اس کے دامنگیر ہو کر اس کو گناہ پر آمادہ کرے ایسے کو جہنم کافی ہے جو براٹھ کاٹا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ نعوذ باللہ علی کرم اللہ وجہہ حضرت کے مخالف اور مضردین اور مقصد تمدن تھے۔ اسی وجہ سے ان کو لوگوں نے قتل کیا اور ان کے قاتل ابن محجم کی شان میں وہ آیت نازل ہوئی جو اس آیت موصوفہ سے متصل ہے۔ یعنی ﴿و من الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضات الله﴾ جس کا مطلب یہ ہے کہ اس نے حضرت علیؓ کو جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہے قتل کر کے اپنے نفس کو خرید لیا اور دوزخ سے چھٹکار پایا اور خدا اس سے راضی ہو گیا۔ ”نعوذ باللہ من هذه الاعتقادات الفاسدة“

شرح مواقف جلد سوم صفحہ (۲۸۷) میں لکھا ہے کہ شیعہ میں ایک فرقہ ہے جس کا نام بیانہ ہے وہ کہتے ہیں کہ آیت شریفہ ﴿انا عرضنا الامانة على السموات والارض

والجبال فابین ان یحملنہا واشفقن منہا وحملہا الانسان انہ کان ظلوما جهولا ﴿﴾
اس میں جو مذکور ہے کہ امانت کو آسمان وزمین نہ اٹھا سکے وہ یہ تھی کہ علی کو خلیفہ ہونے نہ
دیں اس سے آسمان وزمین ڈر گئے کہ علی کا مقابلہ کون کر سکے مگر انسان یعنی ابو بکرؓ نے اس
کو اٹھالیا اور اس باب میں عمرؓ نے ان کی مدد کی اس شرط پر کہ اپنے بعد مجھ کو خلیفہ بنائیں۔
سو اس میں ایک بڑا ظالم تھا یعنی ابو بکرؓ اور ایک جاہل تھا یعنی عمرؓ۔ اب کہئے کہ اس قسم کے
خرافات جو تراشے گئے ہیں کیا ان کا کوئی اصل نکل سکتا ہے اس قسم کی حدیثیں طرفین سے
بنائی گئیں اور آپؐ نے دیکھ لیا کہ طرفین سے کس قدر افراط و تفریط ہے۔

”منہاج السنہ“ جلد دوم صفحہ (۱۴۵) میں لکھا ہے کہ شیعہ ابو بکرؓ و عمرؓ جانور کے نام رکھ
کر ان کو ایذا دیتے ہیں اور سرخ بکری کا نام عائشہؓ رکھ کر اس کے بال اکھاڑتے ہیں اور
لکھا ہے کہ ایک شیعہ کے کتے کو کسی نے کبیر کہہ کر پکارا ہر چند مقصود اس کا ابو بکرؓ کی
توہین تھی۔ مگر صاحب کلب کو یہ ناگوار ہوا اور کہا کہ میرے کتے کو دوزخی شخص کے نام
سے تو نے کیوں پکارا اس پر دونوں میں خوب مار پیٹ ہوئی یہاں تک کہ دونوں زخمی
ہوئے۔ اور لکھا ہے کہ آٹے کا پتلا بنا کر اس میں شیر ابھرتے ہیں اور اس کا نام عمرؓ رکھ کر
اس کا پیٹ پھوڑتے ہیں اور سب اس کو کھانی جاتے ہیں اس تصور سے عمر کا خون پی رہے
ہیں اور گوشت کھا رہے ہیں۔

”دبستان مذاہب“ میں لکھا ہے کہ امویہ عاشورہ کے روز نہایت خوشی کرتے ہیں یہ
عیدان کے یہاں سب عیدوں سے زیادہ ہوتی ہے اس روز سب جنگل میں جاتے ہیں
اور مٹی کے پتلے بنا کر ان کو حضرات شہدائے کربلا کے اجساد تصور کر کے ان پر گھوڑے
ڈوڑاتے ہیں اس خیال سے کہ ’معاذ اللہ‘ ان حضرات کی لاشوں کو پامال کر رہے ہیں۔
دیکھئے طرفین سے عالم تصور میں کیسی کیسی معرکہ آریاں ہو رہی ہیں۔ مگر الحمد للہ اس
تصور کی دنیا میں جہاں طرفین جو لانی کر رہے ہیں اہل سنت والجماعت داخل نہیں ہوئے۔
ہر چند کسی کتاب سے اس کا پتہ نہیں چلتا کہ ابتداء اس جنگ دائمی کی کب سے اور کیونکر
ہوئی، مگر میری دانست میں موجد اس کے امویہ اور خوارج ہوں گے۔ اس لئے کہ ان کی

طبیعتوں میں عداوت کا سخت جوش ہے۔ چنانچہ دبستان مذاہب میں لکھا ہے کہ ایک گروہ
ہے جس کو سیاف کہتے ہیں ان کی عادت ہے کہ تلواریں پھینک کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ
اور آپؐ کی اولاد امجاد پر ’معاذ اللہ‘ لعنت کرتے ہیں جس کی وجہ سے لوگ ان کو بہت کچھ
دیتے ہیں چنانچہ اسی پر ان کی گذران ہے اس سے اس قوم کی عداوت کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ
ہر وقت وہ اسی خیال میں لگے رہتے ہیں یہاں تک کہ ان کی تصوری دنیا میں خاص
واقعات کا نقشہ کھینچا رہتا ہے جہاں وہ وقت آگیا خاکہ جمادیا۔

غرض کہ طرفین سے افراط و تفریط دل کھول کر ہوئی۔ جس قدر حضرات شیعہ صحابہ
اور خلفاء پر حملے کرتے ہیں اس سے زیادہ خوارج وغیرہم حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور اہل
بیت کرام رضی اللہ عنہم پر کرتے ہیں اور طرفین کا یہ اصول ٹھرا ہوا ہے کہ جو حدیث اپنے
مفید مطلب جس کتاب میں ملے اس کو استدلال میں پیش کرتے ہیں اور جو حدیث وغیرہ
اپنے مخالف مدعا ہوا اس کو رد کر دیتے ہیں گو کیسی ہی قوی الاسناد اور صحیح ہو۔ بخلاف اس
کے اہل سنت و جماعت کہ ”خیبر الامور اوساطہا“ کا شرف ان کو حاصل ہے۔ جو
روایتیں فضائل اہل بیت و خلفاء و صحابہ میں طرفین سے پیش ہوتے ہیں سب کو تسلیم
کرتے ہیں بشرطیکہ صحیح اور قوی الاسناد ہوں۔ نہ ان کو کسی حدیث کے رد کرنے کی
ضرورت ہے نہ تاویل سے غرض کیوں نہ ہو جس طرح دین اسلام افراط و تفریط سے
بری ہے اسی طرح مذاہب اہل سنت والجماعت بھی بری ہے۔

توحید میں افراط و تفریط:

دوسرے ادیان میں افراط و تفریط کا ہونا اور دین اسلام اس سے بری ہونا اس سے ثابت ہے
کہ یہود اور نصاریٰ کی توحید میں افراط و تفریط ہے اور دین اسلام میں توسط دیکھئے یہود خدائے
تعالیٰ میں صفات نقص بندوں کے ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ اس کو معاذ اللہ فقیر کہتے ہیں اور
ان کا قول ہے کہ خدائے تعالیٰ جب آسمان وزمین کو پیدا کیا تو معاذ اللہ تھک گیا۔ اور نصاریٰ
مسیح ابن مریم اور اللہ کے ثالث ثلاثہ ہونے کے قائل اور احبار اور رہبان کے لئے

ربوبیت ثابت کرتے ہیں۔ دیکھئے یہود نے خدائے تعالیٰ کو بندوں کے برابر کر دیا اور نصاریٰ نے بندوں کو خدا کے ہمسرہ بنا دیا بخلاف اہل اسلام کے کہ خدائے تعالیٰ کو تمام نقائص سے منزہ اور بری سمجھتے ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ مقربان بارگاہ الہی کی عظمت اس حد تک کرتے ہیں کہ شان کبریائی تک نہ پہنچنے پائے۔

مسئلہ نبوت میں افراط و تفریط:

اسی طرح مسئلہ نبوت میں بھی افراط و تفریط ہے چنانچہ یہود انبیاء کی توہین کرتے ہیں بلکہ قتل کر ڈالتے تھے اور نصاریٰ حواریوں کو بھی رسول سمجھتے اور ان کی اتباع کو مثل انبیاء کی اتباع کے بالذات لازم سمجھتے ہیں، بخلاف اہل اسلام کے کہ نبی ﷺ علیہ وسلم کی اطاعت کو وہ بالذات ضروری سمجھتے ہیں اور علماء کی اطاعت بھی کرتے ہیں مگر اس وجہ سے کہ نبی کریم ﷺ کے احکام کو انھوں نے خوب سمجھا ہے۔ تلاش کرنے سے بہت سی نظیریں مل سکتی ہیں کہ دوسرے ادیان میں افراط و تفریط ہے اور ہمارا دین متوسط ہے، کیوں نہ ہو حق تعالیٰ فرماتا ہے ”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا“ پھر جس طرح ہمارا دین متوسط ہے اسی طرح اہل سنت کا مذہب بھی متوسط اور افراط و تفریط سے دور ہے۔

صفات الہیہ میں افراط و تفریط:

دیکھئے صفات الہیہ میں کس قدر افراط و تفریط ہے، معتزلہ تو ان کی بالکل نفی ہی کر دیتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ قدم خاص صفت الہی ہے، اگر کل صفات بھی قدیم ہوں تو تعدد قدماء لازم آئیگا۔ جیسا کہ مواقف وغیرہ میں لکھا ہے اور مجسمہ جتنے آیات و احادیث صفات کے باب میں وارد ہیں سب کو ظاہر پر محمول کرتے ہیں چنانچہ ان کا اعتقاد ہے کہ خدائے تعالیٰ کی صورت ظاہری انسان کی سی ہے، ان کے خدا کا قد سات بالشت کا ہے گوشت وغیرہ سے مرکب دو مویہ نورانی تاج اوڑھے عرش پر بیٹھا ہے، سب اعضاء اس کے ہلاک ہو جائیں گے مگر چہرہ باقی رہیگا۔ جیسا کہ مواقف اور تلبیس ایلیس اور تمہید میں لکھا ہے۔

مذہب اہلسنت ہی متوسط اور افراط و تفریط سے بری ہے:

دیکھئے کس قدر افراط و تفریط ہے بخلاف ان کے اہل سنت و جماعت خدائے تعالیٰ کے ان تمام صفات کو مانتے ہیں جو قرآن و حدیث میں وارد ہیں مگر اس کے ساتھ یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس طرح اس نے فرمایا ہے: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ اس کا کوئی کسی بات میں مثل اور شبیہ نہیں نہ اس کی سماعت اعصاب سے متعلق ہے نہ بصارت آنکھ کے پردوں سے کیونکہ ہر صفت موصوف کی شان کے لائق ہوا کرتی ہے جیسے خدائے تعالیٰ جسمانیت اور لوازم جسمانیت سے منزہ ہے اس کے صفات بھی منزہ ہیں۔ چون کہ ہم لوگ اس قسم کی صفات جسمانیات میں دیکھتے ہیں اس لئے عموماً خیال اسی کی طرف منتقل ہوتا ہے حالانکہ غور کیا جائے تو ان امور کو جسم سے عقلاً کوئی تعلق اور مناسبت نہیں۔ سماعت اور کان کے پٹھے کو خیال کیجئے تو دونوں میں کوئی ذاتی علاقہ نہ سمجھا جائیگا۔ اور ممکن نہیں کہ عقل دونوں میں تعلق ثابت کر سکے، اسی طرح اور صفات کا بھی حال ہے۔ بہر حال مسلمان کا کام یہی ہے کہ خدائے تعالیٰ نے جس طرح اپنے صفات کی خبر دی ہے اس کو اعتقاد امان لے اور اس کی کیفیات کو علم الہی پر حوالہ کر دے اور ہر صفت میں مایلین بٹانہ خیال کیا کرے کیونکہ عقلاء نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ ”قیاس الغائب علی الشاهد“ صحیح نہیں۔ غرض کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب صفات الہیہ میں افراط و تفریط سے بری اور متوسط ہے۔

”مواقف“ میں لکھا ہے کہ شیعہ میں ایک فرقہ ہے جس کو مفسدہ کہتے ہیں۔ ان کا اعتقاد ہے کہ حق تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو پیدا کر کے تمام دنیا کا پیداکرنا آپ سے متعلق کر دیا۔ وہابیہ کہتے ہیں کہ محمد ﷺ بھی ہم جیسے ایک معمولی آدمی تھے۔ اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ بیشک آدمی ہیں مگر تمام آدمیوں سے بلکہ تمام عالم سے افضل ہیں۔ خدائے تعالیٰ نے آپ کو رحمتہ للعالمین بنایا اور علم اولین و آخرین آپ کو عطا ہوا۔ اس کے سوا اور بہت ساری خصوصیتیں ہیں جن کو حقانی علماء خوب جانتے ہیں۔

کرامیہ کہتے ہیں خدائے تعالیٰ جس حادث کی طرف ایجاد خلق میں محتاج ہوتا ہے اس کو اپنے میں پیدا کرتا ہے، یعنی ارادہ اور لفظ کن قدرت قدیمہ سے اپنے میں پیدا کرتا ہے، اور یہ

حوادث چوں کہ اس میں موجود ہیں اس لئے وہ محل حوادث ہے۔ جیسا کہ کہتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ کا ارادہ حادث تو ہے مگر محل میں نہیں باوجودیکہ خدائے تعالیٰ اس ارادہ کی وجہ سے مرید ہے۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ میں صفت ارادہ قدیم ہے، البتہ اس کے تعلقات حادث ہیں، اس سے اس ذات منزہ کا محل حوادث ہونا لازم نہیں آتا۔ غرض کہ اہل سنت و جماعت درجہ توسط میں ہیں۔

قضا و قدر اور قدریہ کا مسئلہ عدل

”تمہید ابو شکور“ وغیرہ میں قدریہ کا قول لکھا ہے کہ خدائے تعالیٰ نے بندوں کو ہر کام میں مختار کر دیا ہے جو چاہیں کریں، ان کے افعال سے نہ قضا و قدر متعلق ہے نہ مشیت ایزدی نہ اس کا ارادہ قدرت اور اس کو مسئلہ عدل کہتے ہیں۔ اور بعضوں نے تو یہاں تک غلو کیا کہ خدا کو شیطان کا بھی خالق نہیں سمجھتے، اس لئے کہ اس کے پیدا کرنے سے خالق کفر ہونا اور کفر و شر کا ارادہ کرنا لازم آتا ہے۔

انھوں نے فقط اسی کا خیال کر لیا کہ اگر مشیت اور قضا و قدر کے قائل ہو جائیں تو خدائے تعالیٰ کے عدل میں فرق آجائیگا۔ مگر یہ خیال نہیں کیا کہ اگر بندہ کی قدرت مستقل مانی جائے تو لازم آئیگا کہ بندہ کو بھی اتنی قدرت ہے کہ خدائے تعالیٰ کے علم ازلی کو باطل کر سکے، کیونکہ اگر علم الہی میں مثلاً یہ ہو کہ زید زنا کریگا اور اس کے نطفہ سے بچہ پیدا کیا جائیگا تو اگر زید میں اتنی قدرت ہو کہ زنا کو ترک کر دے تو خدائے تعالیٰ کا علم خلاف واقع ثابت ہوگا۔ اور لازم آئیگا کہ بندہ نے اپنی قدرت سے علم الہی کو باطل اور خلاف واقع ثابت کر دیا۔ اور اگر زنا کو ترک کرنے پر قادر نہ ہو تو اس کی قدرت مستقل کہنا ہی فضول ہے۔ رہا عدل سو وہ مالک و مختار ہے، اپنی ملک میں جو چاہے کرے، کوئی اس سے پوچھ نہیں سکتا، جیسا کہ خود ارشاد فرماتا ہے: ﴿لَا يَسْتَلْ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْتَلُونَ﴾ یعنی وہ جو کام کرتا ہے اس سے کوئی پوچھ نہیں سکتا اور وہ سب سے پوچھے گا۔ دیکھئے جس کو چاہا دنیا میں شقی بنایا اور جس کو چاہا سعید، فقیر جو فاقوں سے مر رہا ہو وہ یہ نہیں پوچھ سکتا کہ میرے بھائی کو بادشاہ اور امیر اور

مجھے فقیر کیوں بنایا کیونکہ تخلیق سے متعلق کوئی سوال خالق سے نہیں ہو سکتا اس طرح سعادت اخروی سے متعلق بھی سوال نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ان کا مدار بھی انہیں صفات پر ہے جو مخلوق الہی ہیں دیکھئے سخاوت، شجاعت، عفت وغیرہ سب فطرتی امور ہیں کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کوئی سخی ہے تو کوئی بخیل اور کوئی بزدل ہے تو کوئی جوانمرد کوئی شہوت پرست ہے تو کوئی متقی، ہر صفت کے آثار وہی ظہور میں آئیں گے جو اس سے متعلق ہیں۔ اب کہنے کیا کوئی پوچھ سکتا ہے کہ مجھے بخیل کیوں بنایا اگر سخی بنانا تو میں سعادت حاصل کرتا اسی پر سب کو قیاس کر لیجئے۔ اس سے ثابت ہے جس کو چاہا جنتی بنایا اور جس کو دوزخی جیسا کہ ارشاد ہے ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِنَ الْجِنَّ وَالْإِنْسِ﴾ یعنی ہم نے بہت سے جن و انس کو دوزخ کے واسطے پیدا کیا ہے۔ جب کفار کی تخلیق ہی دوزخ کے واسطے ٹھہری تو اس کو عدل سے کیا تعلق اور کس کو حق ہے کہ اپنی تخلیق سے متعلق سوال کر سکے، اگر سوال وجواب کا دروازہ کھولا جائے تو بڑی دشواری ہے۔ ابوالحسن اشعریؒ نے جبائی سے پوچھا جو معتزلی تھا کہ فرض کرو کہ خدائے تعالیٰ نے تین شخصوں کو پیدا کیا، اس میں سے ایک لڑکپن میں مر گیا اور دو بالغ ہوئے ان میں ایک جنتی ہو اور ایک دوزخی۔ پھر لڑکپن میں جو مر گیا تھا وہ جنت میں داخل کیا گیا۔ مگر اس کے بھائی کے درجہ سے اس کو کم درجہ ملا۔ اب وہ لڑکا پوچھتا ہے کہ مجھ سے کیا قصور ہوا کہ اپنے بھائی کے درجہ سے میں کم درجہ ہوں، ارشاد ہوا کہ اس نے عمل کیا تھا اور تو نے کچھ عمل نہیں کیا، اس نے عرض کی کہ اگر میں بھی اس کی عمر پاتا تو بہت کچھ عمل کرتا ارشاد ہوا کہ اس میں ایک مصلحت تھی، وہ یہ کہ میں جان لیا تھا کہ اگر تو بالغ ہوتا تو کافر ہو جاتا اس لئے تجھے لڑکپن ہی میں ہم نے دنیا سے اٹھالیا جو حیرے حق میں اصل تھا۔ یہ سنتے ہی دوزخی نے فریاد کی الہی اگر مجھے بھی میرے بھائی کی طرح قبل از بلوغ مار ڈالتا تو میرے حق میں بڑی مصلحت تھی نہ میں زندہ رہتا نہ کافر نہ دوزخی بنتا۔ اب اس کا کفر کیا جواب غرض جبائی سے اس کا جواب کچھ نہ ہو سکا اور مہبوت ہو گیا۔

بات یہ ہے کہ خدائے تعالیٰ کو کوئی ضرورت نہیں کہ مصالح جزئیہ کے لحاظ سے ہر ایک کی مرضی کے موافق کام کیا کرے، وہاں تو مصالح کلیہ ملحوظ ہیں۔ شان کبریائی کے شایاں

نہیں کہ ہر کام کی مصلحت ہر ایک سے بیان کرتا رہے یا اس کی مرضی کے موافق کام کیا کرے۔ اس میں شبہ نہیں کہ خدائے تعالیٰ کا کوئی فعل مصلحت سے خالی نہیں کیوں کہ یہ مقولہ ”فعل الحکیم لا یخلو عن الحکمة“ ہر قوم کا مسلک ہے جب معمولی حکیموں کا فعل مصلحت سے خالی نہ ہو تو خالق حکماء و حکمت کے افعال کیونکر خالی ہو سکیں گے مگر یہ ضرور نہیں کہ ہر فعل کے کل مصالح ہم سمجھ سکیں۔ دیکھئے حکماء کے کاموں کو بھی تو سب مصلحتیں اور حکمتیں سمجھ میں نہیں آتیں۔ پھر خدائے تعالیٰ کے عمومی مصالح کیونکر سمجھ میں آسکیں اگر یہی بات ہوتی تو سائنس کی ترقی ممکن نہ ہوتی۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ مخلوقات میں جو جو حکمتیں اور مصلحتیں ودیعت کی گئی ہیں یوماً فیوماً گویا الہامی طریقوں میں معلوم کرائی جا رہی ہیں۔ غرضکہ خدائے تعالیٰ نے جسے چاہا دوزخ کے لئے پیدا کیا اور اس میں وہی افعال پیدا کئے جن کی سزا دوزخ ہے اور جسے چاہا جنت بنایا اور اس میں افعال حسنہ پیدا کئے۔ ﴿یفعل اللہ ما یشاء و یحکم ما یرید﴾ پھر تقدیر کو ہر ایک شخص سے مخفی رکھا اور بذریعہ انبیاء سب کو معلوم کرا دیا کہ کون نے افعال باعث دخول دوزخ ہیں اور کون سے باعث دخول جنت اور ہر شخص کو اچھے برے کی تمیز دی۔ چنانچہ وہ جان بوجھ کر اچھے برے کاموں کا ارادہ کر لیتا ہے اور اس کے ارادہ کے مطابق خدائے تعالیٰ وہ کام اس میں پیدا کر دیتا ہے۔ اب یہ کہنا کہ خدا کا ظلم ہے کہ ایسی چیز پیدا کرتا ہے جو باعث ہلاکت ہے تو اس کی مثال ایسی ہوگی جیسے کوئی کہے: خدا زہر کو پیدا کر کے لوگوں کو ہلاک کرتا ہے اس لئے وہ ظالم ہے۔ یہ الزام ہرگز عائد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ خدائے تعالیٰ نے زہر اور افعال سیمہ کی خاصیتیں پہلے ہی معلوم کر دیں جس سے ہر شخص جانتا ہے کہ جو ان کا استعمال کرے گا ہلاک ہوگا۔ اب رہا امر تقدیری سو وہ راز سر بستہ ہے کسی کو خبر نہیں دی گئی کہ اس کی تقدیر میں کیا لکھا ہے۔

فتوحات مکہ میں لکھا ہے کہ ابلیس سے خدائے تعالیٰ نے پوچھا کہ تو نے آدم علیہ السلام کو سجدہ کیوں نہیں کیا؟ کہا اگر تیرا ارادہ ہوتا تو میں ضرور سجدہ کرتا ارشاد ہوا کہ تجھے پہلے ہی سے معلوم تھا کہ ہمارا ارادہ نہیں کہا نہیں اسی وجہ سے تو قابل مواخذہ ہے ہر چند فعل کی تخلیق میں بندے کی قدرت کو کوئی دخل نہیں اس لئے کہ اس کا فعل ممکن اور حادث ہے

اور کوئی ممکن حادث بغیر خدا کے پیدا کئے پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ وجود دنیا خاص خدا کا کام ہے جب خود بندہ اپنے وجود میں خدائے تعالیٰ کا محتاج ہے تو یہ تو اس کے عوارض اور حالات ہیں مگر اتنا ضرور ہے کہ جب تک بندے کا ارادہ نہ ہو خدائے تعالیٰ اس کام کو پیدا نہیں کرتا۔ بہر حال بندے کا ارادہ فعل سے متعلق ہونا اس کو کاسب کہنے کے لئے کافی ہے اور وہ اس وجہ سے اپنے کو کاسب بلکہ فاعل مختار سمجھتا ہے اور اپنے وجدان میں رعبہ کی حرکت اور اختیاری حرکت میں فرق کرتا ہے سمجھنے کیلئے من وجہ یہ مثال کافی ہو سکتی ہے اگر توپ میں مثلاً بار ہو اور کسی سوتے ہوئے شخص کی طرف اس کا منہ ہو اور ایک شخص اس کے قتل کی غرض سے توپ کے کان پر آتش آئینہ نصب کر کے چلا جائے اور جب آفتاب محاذی ہو اور آواز چل جائے تو یہ شخص اپنی براءت کے واسطے یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں نے صرف اس کے قتل کا ارادہ کیا تھا پھر آفتاب کا حرکت کر کے نصف النہار تک پہنچنا اور باروت کے محاذی ہونا اور سیدھی سیدھی شعاعوں کا اس پر گرنا اور اس سے آگ کا پیدا ہونا میرے اختیار سے خارج ہے اور تو اور خود اس کا وجدان گواہی دے گا کہ گویا قتل کچھ ہی ہو مگر وہ ارادہ اور ہاتھ سے آئینہ کو نصب کرنا خود اقدام قتل ہے گویا بارود میں آگ کا پیدا ہو جانا آفتاب کا اثر ہے۔ اسی طرح گویا ایجاد فعل خدا کی قدرت کا اثر ہے مگر آدمی کا ارادہ اور مباشرت جو ارجح اس کو مجرم بنانے کے لئے کافی ہیں۔ جب ایمانی اور عقلی طریقہ سے ثابت ہو گیا کہ ایجاد فعل میں بندے کو دخل نہیں وہ صرف خدا کا کام ہے تو اس کے بعد بندے کو اس فعل پر قادر اور اس کے لئے قدرت حقیقی یا وہی ثابت کرنا کسی قدر ضرورت سے زیادہ معلوم ہوتا ہے۔ رہا الزام سوا اس کے لئے تعلق ارادہ اور وجدان عادی کافی ہے کیونکہ وجدان کے لئے یہ ضرور نہیں کہ ہمیشہ وہ واقعی امر کی خبر دیتا ہو۔ دیکھئے احوال کا وجدان یہی گواہی دے گا کہ ایک کے معنی دو ہیں صغریٰ و عظمیٰ والے کا وجدان یہی گواہی دے گا کہ شکر کڑوی ہے بارش کے قطروں کو دیکھنے والے کا وجدان یہی گواہی دیتا ہے کہ پانی کی دھاریں زمین پر گرتی ہیں اس کی مثالیں بکثرت موجود ہیں کہ واقعہ کچھ ہے اور وجدان کچھ گواہی دیتا ہے۔

جب وجدان کا قابل اعتبار نہ ہونا صد ہا مثالوں سے ثابت ہے تو صرف اس وجدان سے (کہ اپنے فعل کے خالق ہم ہیں یا ہماری قوت اس کی خالق یا اس میں موثر ہے) نصوص قطعیہ کو ترک کر دینا کیونکر جائز ہوگا۔ جتنے بت پرست ہیں ان کا وجدان گواہی دیتا ہے کہ ان کی مرادیں بتوں سے حاصل ہوتی ہیں اور وہ حاجت روا ہیں جس کی وجہ سے وہ بتوں کو خدا کے شریک ٹھہراتے ہیں۔ اگر ہم بھی اپنے وجدان کی وجہ سے اپنے آپ کو اپنے افعال کے خالق قرار دیں تو ہم میں اور ان میں فرق ہی کیا ہوا۔ نعوذ باللہ ہم بھی خالق ٹھہرے۔ اسی وجہ سے قدریہ کو آنحضرت ﷺ نے ”مجوس ہذہ الامۃ“ فرمایا ہے کیونکہ مجوس دو خالق کے قائل ہیں ایک خالق خیر دوسرا خالق شر۔ اگر اس مجوسانہ اعتقاد پر خدائے تعالیٰ مواخذہ فرمائے تو کچھ بعید نہیں بلکہ عدل ہوگا اس لئے کہ افعال سب پر حقوبت کرنا اسی وجہ سے ہے کہ خدائے تعالیٰ کے امر و نہی کی اس میں مخالفت ہوتی ہے سو وہ اس میں بھی موجود ہے۔ دیکھئے خدائے تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَ مَا تَعْمَلُونَ وَاللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ اس کے سوا صد ہا آیات و احادیث وارد ہیں جن سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ہر معدوم کو موجود کرنا خدا ہی کا کام ہے۔ اب عقل کو ماننے میں اگر عذر ہے تو اسی قدر ہے کہ اگر تخلیق افعال کو خدا اپنے قبضہ میں رکھ کر کسی کام کا حکم کرے تو عدل کے خلاف ہوگا، مگر عقل اس کو بھی تو جائز نہیں رکھتی کہ خدائے تعالیٰ کا کلام خلاف واقع ہو اور خالق کا کلام باوجود تصدیق کرنے کے جھوٹا تصور کیا جائے کیونکہ تاویل کرنے کا مطلب کھلے لفظوں میں یہی ہے کہ ہم اس کو نہ مانیں گے۔ اور اپنی عقل کے مطابق اس کو بنا لیں گے پھر یہ بھی خلاف عقل ہے کہ خدائے تعالیٰ کے سواء کوئی معدوم شے کو وجود دے سکے۔ اور یہ بھی خلاف عقل ہے کہ بندے میں اتنی قدرت فرض کی جائے کہ خدائے تعالیٰ کے علم ازلہ کو خلاف واقع ثابت کر سکے۔ صورت سابقہ میں اگر عدل میں کلام تھا تو اب خالقیت وغیرہ میں کلام ہو گیا ایسے موقع میں اہل ایمان کو چاہئے کہ جس طرح ممکن ہو خدائے تعالیٰ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو تسلیم کر لیں اور اس کے سمجھنے کی فکر میں لگے رہیں اور کوشش کریں تو امید ہے کہ چند روز کی کوشش میں وہ بات خود حل ہو جائے گی کیونکہ حق تعالیٰ فرماتا ہے

﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا﴾ اس سچے وعدے کا مقتضاء یہ ضرور ہے کہ اس کے لم کو خدائے تعالیٰ ضرور سمجھادے گا یہی وجہ ہے کہ اہل سنت و جماعت کو اس مسئلہ میں جتنے آیات ظاہرہ متعارض معلوم ہوتے ہیں ان میں بفضلہ تعالیٰ ذرا بھی تردد نہیں سب پر برابر ایمان لاتے ہیں اور ان کے اثبات پر دلائل قائم کرتے ہیں مگر یہ یاد رہے کہ سمجھنے کی کوشش میں نیک نیتی کریں اور عقیدت ملحوظ رہے ورنہ قیامت تک وہ بات ہرگز سمجھ میں نہ آئیگی۔ کیونکہ خدائے تعالیٰ کو کیا غرض کہ انکار پر اڑے ہوؤں کی تفہیم کرے۔ دیکھئے صاف ارشاد ہے ﴿نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَ نَصْلُهُ جَهَنَّمَ﴾ نبی کریم ﷺ کمال خیر خواہی سے منکروں کو سمجھانے کی کوشش ضرورت سے زیادہ فرماتے تھے اس پر ارشاد ہوا: ﴿افانت تکره الناس حتیٰ یكونوا مومنین و ما کان لنفس ان تؤمن الا باذن اللہ و یجعل الرجس علی الذین لا یعقلون﴾ یعنی کیا تم اے پیغمبر ﷺ لوگوں پر زبردستی کرتے ہو کہ خواہ مخواہ وہ ایمان لائیں بے حکم خدا کسی شخص کے اختیار میں نہیں کہ ایمان لے آئے اور خدا کفر کی گندگی ان پر ڈالتا ہے جو سمجھتے نہیں انتہی۔ مقصود یہ کہ آپ کو اس قدر رنج اٹھانے کی ضرورت نہیں آپ کا کام کہہ دینا ہے جس کا جی چاہے مانے جس کا جی چاہے نہ مانے۔ شعر

در فیض حمد واپے آئے جس کا جی چاہے نہ آئے شوق سے دوزخ میں جائے جس کا جی چاہے قدریہ کی عقلوں نے خدائے تعالیٰ کو ظلم سے بری کرنے کی غرض سے یہ تدبیر نکالی کہ وہ خالق افعال نہیں اور کہہ دیا کہ عالم کے ایک بڑے حصہ کا خالق نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں۔ دوسرے عقلاء نے کہا کہ مادے سے سب کام چل جاتے ہیں اس لئے پورے عالم کا بھی وہ خالق نہ ہو تو کیا مضائقہ۔ چنانچہ مولوی شبلی صاحب نے ”منہاج الکرامہ“ میں لکھا ہے کہ اکثر اہل سنت اس بات کے قائل ہیں کہ حق تعالیٰ قبیح کام کرتا ہے اور کفر اور کل معاصی قضاء و قدر سے واقع ہوتے ہیں جن میں بندے کے فعل کو دخل کچھ نہیں اور خدائے تعالیٰ کافر سے معصیتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اس کی اطاعت کا ارادہ نہیں کرتا۔ اس سے لازم آتا ہے کہ خدا تعالیٰ ظالم ہو کہ خود ہی نے کفر کو اس کی تقدیر میں رکھا اور ایمان کی قدرت

اس میں نہیں پیدا کی اور باوجود اس کے اس پر عذاب کرے گا جس سے کافروں کو حجت قائم کرنے کا موقع مل جائیگا۔ اور انبیاء کی بعثت نہ ہوگی۔ اور انبیاء پر وہ حجت قائم کر دیں گے کہ خدا نے ہم میں ایمان کی قدرت ہی نہیں پیدا کی۔ پھر ہم ایمان لائیں تو کیسے اور نیز کافر کو ایمان کا حکم کرنا تکلیف مالا یطاق ہوگا اور ہمارے اختیاری افعال اضطرابی ٹھہر جائیں گے اور جب سب فعل خدا کے ہوں تو محسن اور مخالف میں فرق کرنے کی ضرورت کیا؟ اور کافر مطیع سمجھا جائے گا اس لئے کہ اس نے ارادہ الہی کی تکمیل کی اور خدا کی طرف سفاہت کی نسبت لازم آئے گی کہ کافر کو ایمان کا حکم کرتا ہے اور اس کا ارادہ نہیں کرتا: ”نعوذ باللہ منہا“ ان کے سواء اور بہت سے اعتراض کئے ہیں جو تقدیر کے مسئلہ پر وارد ہوتے ہیں۔

یہ بات واضح رہے کہ مسئلہ تقدیر میں گفتگو کرنے کا حکم نہیں، آنحضرت ﷺ اس مسئلہ میں گفتگو کرنے والوں پر خفاء ہوا کرتے تھے۔

نہج البلاغہ صفحہ (۱۲۶) میں حضرت علیؑ کا قول نقل کیا ہے: ”وسئل عن القدر فقال طریق مظلم فلا تسلكوه و بحر عمیق فلا تلجوه و سر اللہ فلا تتكلفوه“ یعنی کسی نے علیؑ کو کرم اللہ وجہہ سے قدر کا مسئلہ پوچھا فرمایا: وہ اندھیری راہ ہے اس میں مت چلو اور عمیق سمندر ہے اس میں مت داخل ہو وہ خدا کا بھید ہے اس کے سمجھنے کی تکلیف مت اٹھاؤ۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ ہر ایک کی سمجھ میں پورے طور سے نہیں آسکتا مگر چوں کہ حضرات شیعہ مسئلہ عدل پر بہت زور دیتے ہیں اس لئے مناسب سمجھا گیا کہ تھوڑی سی بحث اس میں بھی کر لی جائے۔

خلق خیر و شر:

کلینی کے باب الخیر و الشر میں یہ حدیث منقول ہے: ”عن محمد بن مسلم قال سمعت ابا جعفر يقول ان فی بعض ما انزل اللہ من کتبہ انی انا اللہ لا آله الا انا خلقت الخیر و خلقت الشر فطوبی لمن اجری علی یدیہ الخیر و ویل لمن اجری علی یدیہ الشر و ویل لمن یقول کیف ذا و کیف ذا“۔ یعنی امام ابو جعفر (محمد باقرؑ) فرماتے ہیں کہ کسی کتاب آسمانی میں ہے کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے میں اللہ ہوں میرے سوا

کوئی معبود نہیں میں نے خیر و شر دونوں پیدا کئے اس کو خوشخبری ہے جس کے ہاتھوں پر میں نے خیر جاری کی اور اس کی خرابی ہے جس کے ہاتھوں پر میں نے شر جاری کی اور اس کی بھی خرابی ہے جو کہ یہ کیسا اور وہ کیوں کر انتہی۔

دیکھئے لفظ ”ویل“ اس کی نسبت ارشاد ہے جو اس مسئلہ میں استبعاد ظاہر کرے جس کا مقتضایہ ہے کہ آدمی کو چاہئے کہ بغیر چوں و چرا کے اس مسئلہ کو تسلیم کرے جبر و قدر اور اختیار:

اور اسی کے باب الجبر والقدر صفحہ (۸۹) میں یہ روایت ہے ”عن ابی عبد اللہ قال لا جبر و لا تفویض ولكن الامر بین الامرین“ یعنی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ نہ جبر ہے نہ تفویض بلکہ معاملہ دونوں کے بین بین ہے۔

بندہ مجبور نہ ہونے کی توضیح اس روایت سے ہوتی ہے جو کلینی کے اسی صفحہ (۸۹) میں ہے کہ جنگ صفین کے بعد جب امیر المومنینؑ کوفہ کو واپس تشریف لائے ایک پیر مرد نے پوچھا حضرت ہم جو اہل شام کی طرف گئے تھے کیا وہ قضا و قدر کی وجہ سے تھا فرمایا: ہاں جہاں جہاں تم گئے وہ قضا و قدر ہی سے تھا۔ شیخ نے کہا: خیر مجھے اس رنج و سختی پر ثواب کی امید ہے۔ فرمایا اے شیخ تمہارے چلنے اور مقام کرنے اور لوٹنے میں برابر ثواب ہوتا رہا کیونکہ تم ان امور میں مکرہ و مضطر نہ تھے۔ اس نے کہا: جب قضا و قدر سے وہ سب کام ہو رہے تھے تو ہمارے مضطر ہونے میں کیا کلام؟ فرمایا: کیا تم سمجھتے ہو کہ وہ قضا حتمی اور قدر لازم تھی؟ اگر ایسا ہوتا تو ثواب و عقاب و امر و نہی وغیرہ سب باطل ہو جاتے۔ ایسا نہیں، خدائے تعالیٰ نے اختیار بھی دیا ہے اتنی ملخصاً۔

مطلب یہ کہ جس طرح پیاسا مضطر ہو کر پانی کی طرف جاتا ہے یا اگر راہ کے وقت کسی کی زبردستی سے آدمی کوئی کام کرتا ہے قضا و قدر سے کام ہونا ایسا نہیں ہے بلکہ آدمی اپنے میں اختیار کی کیفیت پاتا ہے اور اپنے آپ کو مختار سمجھ کر کام کرتا ہے جس پر ثواب و عقاب کا مدار ہے۔ اور جو فرمایا کہ ”تفویض بھی نہیں“ اس کا مطلب یہ ہے کہ خدائے تعالیٰ نے

بندوں کے اختیار پر اعمال کو ان ہی کے اختیار پر نہیں چھوڑ دیا، اسطور سے کہ خدائے تعالیٰ چاہے یا نہ چاہے وہ اپنے اختیار سے جو چاہیں کر لیں۔

ارادہ الہی پورا ہوتا ہے:

چنانچہ کلینی صفحہ ۹۱ میں یہ روایت ہے۔ ”عن ابی جعفر و ابی عبد اللہ قال ان اللہ ارحم بخلقہ من ان یجبر خلقہ علی الذنوب ثم یعذبہم علیہا واللہ اعز من ان یرید امرًا فلا یکون“ یعنی خدائے تعالیٰ کا یہ مقتضائے رحم نہیں کہ بندوں سے جبراً گناہ کرائے اور ان پر عذاب کرے، اور اس کی شان و عزت اس سے برتر ہے کہ کسی اچھے یا برے کام کا ارادہ کرے اور وہ وجود میں نہ آئے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جب خدائے تعالیٰ کا ارادہ ہوتا ہے کہ بندے سے کوئی برا کام مثلاً وجود میں آئے تو ممکن نہیں کہ وہ وجود میں نہ آئے

کام کرنا یا چھوڑنا بغیر اجازت الہی کے ممکن نہیں:

اور کلینی صفحہ ۹۱ میں یہ روایت ہے: ”عن ابی عبد اللہ قال ان اللہ خلق الخلق فاعلم ما ہم صائرون الیہ و امرہم و نہاہم فما امرہم بہ من شیء فقد جعل لہم السبیل الی ترکہ ولا یکونون آخذین ولا تارکین الا باذن اللہ“ یعنی خدائے تعالیٰ نے جو خلق کو پیدا کیا تو وہ جانتا تھا کہ کون کہاں جانے والا ہے اور ان کو امر و نہی کیا جس کام کا ان کو امر کیا اس کے ترک کرنے کا بھی طریقہ ٹھہرا دیا، اچھے برے کام کرنا یا چھوڑنا بغیر اجازت الہی کے نہیں ہو سکتا۔ اٹھی۔

مطلب یہ کہ دنیا میں بغیر اذن الہی کے نہ کوئی کام وجود میں آ سکتا ہے نہ کوئی کام ترک کیا جاسکتا ہے۔ اور کلینی صفحہ ۹۱ میں یہ روایت بھی ہے: ”عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ من زعم ان اللہ یأمر بالیسوء و الفحشاء فقد کذب علی اللہ و من زعم ان الخیر و الشر بغیر مشیئة اللہ فقد اخرج اللہ من سلطانہ و من زعم

ان المعاصی بغیر قوۃ اللہ فقد کذب علی اللہ و من کذب علی اللہ ادخلہ اللہ النار“ یعنی جو کوئی کہے کہ خدائے تعالیٰ برے کام اور بے حیائی کا حکم کرتا ہے، اس نے خدا پر جھوٹ کہا اور جو کہے کہ خیر و شر بغیر مشیت الہی کے وجود میں آتے ہیں اس نے خدا کو اس کی سلطنت سے نکال دیا۔ اور جس نے یہ کہا کہ معصیتیں بغیر قوت الہی کے ہوتی ہیں اس نے خدا پر جھوٹ کہا اور جس نے خدا پر جھوٹ کہا خدا اس کو دوزخ میں ڈالے گا۔ اٹھی۔

اس سے ظاہر ہے کہ خدائے تعالیٰ نے اگرچہ بندے کو اختیار دیا ہے مگر دراصل وہ اپنے اختیار سے وہی کام کرتا ہے جو مشیت الہی میں ہو، جس کا مطلب یہ ہوا کہ خدائے تعالیٰ کی مشیت کے مقابلہ میں بندہ اپنے اختیار سے کوئی نفع نہیں اٹھا سکتا۔ خواہ اچھا کام ہو یا برا پہلے مشیت الہی میں اس کا وجود ہوتا ہے یعنی جب تک خدائے تعالیٰ نہ چاہے کوئی کچھ کام نہیں کر سکتا۔ اور ہر کام کے وقت اذن ہوتا ہے کہ وہ وجود میں آئے، ورنہ ممکن نہیں کہ وجود میں آسکے۔ اس میں شبہ نہیں کہ بندے کو اختیار دیا گیا ہے مگر اس سے جو کام وجود میں آتے ہیں وہی ہوتے ہیں جو خدائے تعالیٰ نے اس کے لئے مقرر فرمائے ہیں، مثلاً وہ مسلمان ہو گا یا کافر وغیرہ وغیرہ۔

اگر بندہ ولی بنا چاہے اور خدائے تعالیٰ چاہے کہ وہ شیطان بنے تو وہ شیطان ہی بنے گا، مگر کس لطف کے ساتھ کہ اپنے اختیار اور طاقت اور قدرت پر فخر و ناز کرتا ہوا۔ کیوں نہ ہو جس طرح خدائے تعالیٰ نے متضاد چیزیں پیدا کی ہیں، کوئی گرم کوئی سرد کوئی ثقیل کوئی خفیف اسی طرح کسی کو اچھا کسی کو برا کسی کو چلتی کسی کو دوڑنی پیدا کیا۔

اور کلینی صفحہ (۸۷) میں یہ روایت ہے: ”عن ابی عبد اللہ انہ قال لا یکون شیئی فی الارض ولا فی السماء الا بہذہ الخصال السبع: بمشیئة و ارادة و قدر و قضاء و اذن و کتاب و اجل فمن زعم انہ یقدر علی نقض و احد فقد کفر۔

یعنی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ زمین و آسمان میں جو چیز وجود میں آتی ہے سات چیزیں اس میں ضرور ہوں گی: پہلی خدائے تعالیٰ کی مشیت اس سے متعلق ہوتی ہے پھر ارادہ اور اس کا اندازہ کہ وہ کیسی ہوگی: پھر فیصلہ ہو جاتا ہے کہ اس طرح ہو

پھر اس کے وجود کے وقت اذن ملتا ہے کہ وجود میں آئے اور لکھا جاتا ہے کہ کتنی دیر وہ اس عالم میں رہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں کہ جو شخص خیال کرے کہ ہم اس میں سے کسی ایک چیز کو توڑ سکتے ہیں تو وہ کافر ہے انتہی۔

دیکھئے یہ ساتوں چیزیں ہر کام سے برابر متعلق ہوتی ہیں بغیر مشیت و ارادے کے تو فعل ہو تا ہی نہیں، پھر ہر فعل کا اندازہ بھی مقرر ہے مثلاً نماز کتنی دیر میں پڑھیں گے اور روزہ اتنی مدت تک رکھا جائیگا۔ علیٰ ہذا القیاس قضاء و قدر وغیرہ۔ اب اگر کوئی کہے کہ ان میں سے کس چیز کو ہم توڑ سکتے ہیں مثلاً خدا کی مشیت میں گناہ کرنا ہمارا ہو بھی تو ہم نہ کریں گے تو حسب حدیث موصوف وہ کافر ہے غرض کہ جو فعل وجود میں آتا ہے وہ خدائے تعالیٰ کی مشیت و ارادہ قضاء و قدر اور اذن سے وجود میں آتا ہے اور ابھی معلوم ہوا کہ گناہ بھی قوت الہی سے وجود میں آتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ خیر و شر کو بندے کے ہاتھوں پر جاری کر دیتا ہے۔ اب کہئے جس فعل کو خدائے تعالیٰ بندے کے ہاتھ پر جاری کرتا ہے وہ فعل خدا کا مخلوق ہو گا یا بندے کا؟ اس سے تو ظاہر ہے کہ جس طرح آسمان و زمین جن سے متعلق وہ سات چیزیں ہیں ایک مستقل مخلوق الہی ہیں اسی طرح ہمارے افعال بھی مستقل مخلوق الہی ہیں جن سے ان ساتوں چیزوں کا تعلق ہے۔ فرق ہے تو صرف اتنا کہ وہ جواہر ہیں اور ہمارے افعال ہم میں بطور اعراض مثل رنگ و بو وغیرہ کے موجود ہوتے ہیں۔ اب اگر سمجھ میں نہ آنے کی وجہ سے کوئی کہے کہ یہ کیوں کر ہو سکتا ہے تو حضرت امام جعفر نے اس کی نسبت خدائے تعالیٰ کا کلام نقل فرمادیا ”ویل لمن یقول کیف ذا و کیف ذا“ مگر اتنا ضرور ہے کہ اچھی چیزوں کی نسبت خدائے تعالیٰ کی طرف کی جائے اور برے چیزوں کی نسبت اپنی طرف جیسا کہ کلینی صفحہ ۹۰ میں یہ روایت ہے ”عن الحسن بن علی الوشاء عن ابی الحسن الرضی قال سألته فقلت: اللہ فوض الامر الی العباد قال: اللہ اعز من ذلك قلت فجبرهم علی المعاصی قال اللہ اعدل و احکم من ذلك قلت ثم مه قال: قال اللہ تعالیٰ یا ابن آدم انا اولی بحسناتک منك و انت اولی بسیئاتک منی عملت المعاصی بقوتی الی جعلتها فیک“۔

یعنی حسن بن علی نے ابو الحسن رضا علیہ السلام سے پوچھا کیا خدا نے بندوں کے کام ان ہی کے تفویض فرمادیئے؟ کہا: خدا کی عزت اس سے زیادہ ہے (کہ اس کے ملک میں کوئی خود مختار ہو سکے) کہا: تو کیا گناہوں پر ان کو مجبور کیا؟ فرمایا کہ خدا کا عدل اس کو مقتضی نہیں کہا: پھر کیا ہے؟ فرمایا کہ خدائے تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے بندے بہتر یہ ہے کہ اپنے حسنات کی نسبت میری طرف کرو اور سیئات کی نسبت اپنی طرف تو نے گناہ میری قوت سے کیا جو میں نے تجھ میں رکھی تھی انتہی۔ شعر:

تو نیکی کنی من نہ بد کردہ ام کہ بدر را حوالہ بخود کردہ ام
اب جو قوت آدمی میں رکھی گئی اس کا بھی حال سن لیجئے۔ اور کلینی صفحہ (۹۳) میں یہ روایت بھی ہے: ”عن رجل من اهل البصرة قال سألت ابا عبد الله عن الاستطاعة فقال ابو عبد الله استطیع ان تعمل ما لم یكون قال لا قال فستطیع ان تنهی عما قد کون قال لا فقال له ابو عبد الله فمتی انت استطیع قال لا ادری فقال له ابو عبد الله ان الله خلق خلقاً فجعل فیهم آلة الاستطاعة ثم ففوض الیهم فهم مستطیعون بالفعل وقت الفعل مع الفعل اذا فعلوا ذلك الفعل فاذا لم يفعلوه فی ملکہ لم یکنوا مستطیعین ان يفعلوا فعلاً لم يفعلوه لان الله عز وجل اعز من ان یضاده فی ملکہ احد. قال البصری فالناس مجبورون قال لو کانوا مجبورین کانوا معذورین قال ففوض الیهم قال لا قال فما هم قال علم منهم فعلاً فجعل فیهم آلة الفعل فاذا فعلوا کانوا مع الفعل مستطیعین قال البصری اشهد انه الحق و انکم اهل بیت النبوة و الرسالة۔

یعنی ایک بصری والے شخص سے روایت ہے، وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ آدمی میں کام کرنے کی جو قدرت و استطاعت ہے اس کی کیا صورت ہے؟ فرمایا: کیا تجھ سے ہو سکتا ہے کہ ایسا کام کرے جس کو خدا نہ پیدا کرے؟ کہا: نہیں، فرمایا: کیا تجھ سے یہ ہو سکتا ہے کہ ایسے کام سے باز رہے جس کو خدا پیدا کر دے؟ کہا: نہیں، فرمایا: پھر تجھ میں استطاعت کب ہو گی؟ کہا: میں نہیں جانتا۔ فرمایا: خدائے تعالیٰ نے جب خلقت پیدا کی

توان میں استطاعت کا آلہ رکھا مثلاً ہاتھ پاؤں وغیرہ۔ پھر باوجودیکہ یہ آلہ استطاعت دیا مگر کام ان کے تفویض نہیں کیا۔ پھر جب لوگ کوئی کام کرتے ہیں تو اس کے کرنے کے وقت ان کو استطاعت اور طاقت ہوتی ہے۔ جب تک وہ اس کام کو کرتے ہیں۔ اور باوجود آلہ کے وہ کام خدا کی ملک میں نہ کریں تو یہ سمجھا جائیگا کہ اس کام کے کرنے کی ان میں استطاعت اور قوت ہی نہ تھی اس لئے کہ جب بحسب مشیت واردہ الہی ان سے وہ کام نہ ہوا اور باوجود اس کے سمجھا جائے کہ ان میں اس کی استطاعت تھی تو لازم آئیگا کہ خدا کی ملک میں اس کا ضد اور مخالف ہو سکتا ہے حالانکہ خدائے تعالیٰ اس سے بری ہے کہ کوئی اس کے ملک میں اس کا ضد ہو سکے۔ یہ سن کر بصری نے کہا: جب تو لوگ مجبور ٹھہر گئے فرمایا: اگر مجبور ہوں تو معذور ہونا چاہئے حالانکہ معذور نہیں۔ کہا پھر کیا مختار ہیں۔ فرمایا: یہ بھی نہیں کہا: پھر کیا ہیں؟ فرمایا علم الہی میں تھا کہ وہ کام کریں گے اس لئے ان میں آلہ فعل پیدا کیا پھر اگر انہوں نے اس سے کام لیا تو جب تک اس سے وہ کام کرتے رہے ہیں استطاعت سمجھی جائے گی۔ بصری نے کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ یہی بات حق ہے اور آپ اہل بیت نبوت و رسالت سے ہیں انہی۔

دیکھئے اس سے توصاف ظاہر ہے کہ فعل کو اللہ تعالیٰ ہی پیدا کرتا ہے کیونکہ آپ فرماتے ہیں ”ان تعمل ما لم یکن اللہ و ان تنتهی عما کون“ اب کہئے کہ اہل سنت نے اگر خدائے تعالیٰ کو خالق افعال بندہ کہا تو کیا برا کیا۔ الغرض اس سے ظاہر ہے کہ استطاعت آدمی میں صرف کام کرنے کے وقت ہے کوئی ذاتی قوت نہیں جو قبل وقت تھی چنانچہ کلینی (ص ۹۳) میں ابو عبد اللہ کا ارشاد مصرح ہے: ”لیس له من الاستطاعة قليل ولا كثير ولكن مع الفعل والتروك.... کان مستطیعاً“ یعنی آدمی کو استطاعت فعل سے پہلے نہ کم ہے نہ زیادہ بلکہ اگر کام کیا تو کرنے کے وقت اور ترک کیا تو ترک کرنے کے وقت استطاعت سمجھی جائیگی۔

ان تصریحات سے ثابت ہے کہ جس وقت آدمی اچھا یا برا کام کرتا ہے تو وہ کام وہی ہوتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی مشیت اور قضاء و قدر میں مقرر ہوتا ہے اس کو حق تعالیٰ آدمی میں

پیدا کرتا ہے اور آدمی میں یہ قوت نہیں ہوتی کہ ان کو ترک کر سکے۔ تو اب کہئے کہ وہ اعتراضات جو اہل سنت پر کئے جاتے ہیں وہ صرف اہل سنت ہی پر ہوں گے یا اہل بیت کرام کے مذہب پر بھی رجوع کریں گے۔

کلینی صفحہ (۸۹) میں یہ روایت بھی ہے۔ ”عن ابی عبد اللہ انہ قال اسئلکوا بالسعید طریق الاشقیاء حتی یقول الناس ما اشبهہ بهم بل هو منهم ثم یتدارکہ السعادة و قد یسلک بالشقی طریق السعداء حتی یقول الناس ما اشبهہ بل هو منهم ثم یتدارکہ الشقاوة ان من کتب اللہ سعیدا و ان لم یبق من الدنیا الا فواق ناقة ختم له بالسعادة“۔ یعنی امام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں پہلے سعیدوں کو شقیوں کا راستہ بھی چلایا جاتا ہے یہاں تک کہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ اشقیاء کے مشابہ ہے بلکہ انہی میں سے ہے مگر آخر کار سعادت اس کو پالیتی ہے۔ اور کبھی شقی کو سعیدوں کا راستہ چلایا جاتا ہے یہاں تک کہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ سعیدوں کے مشابہ بلکہ انہیں میں سے ہے یہاں تک کہ شقاوت ازیں اس کو پالیتی ہے۔ جس کو خدائے تعالیٰ نے سعید لکھا ہے انجام کار اس کا سعادت ہی پر ہوگا اگرچہ کہ بہت تھوڑا زمانہ باقی رہ جائے انہی۔

اہل سنت جس کو تقدیر کہتے ہیں اسی کا نام ہے جس کا مفصل حال امام ابو عبد اللہ نے بیان فرمایا کہ عمل ظاہری کا کچھ اعتبار نہیں مدار سعادت و شقاوت کا تقدیر ازیں پر ہے کیوں نہ ہو حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿و لقد ذرانا لجہنم کثیرا من الجن و الانس﴾ یعنی بہت سارے آدمی اور جنات کو ہم نے دوزخ کے لئے پیدا کیا ہے۔ اب کہئے کہ جس کی تخلیق دوزخ ہی کے لئے ہو تو اس بد نصیب کو خالق افعال ہونے سے کیا نفع۔ رہا یہ کہ خالق افعال خیال کرنے سے اس کو شکایت کا موقع نہ ملے گا۔ سو یہ بھی درست نہیں اس لئے کہ جب بھی اعتراض کا موقع ہے کہ جب میری تخلیق ہی دوزخ کے لئے تھی تو مجھے خالق افعال ہونے سے نفع ہی کیا ہوا، خصوصاً اس خیال سے اور بھی اعتراض کا موقع مل جائے گا جو کلینی صفحہ (۹۶) میں ہے: ”عن ابی عبد اللہ قال ان اللہ اذا اراد بعدد خیرا نکت فی قلبہ نکتۃ من نور و فتح مسمع قلبہ و وکل له ملکاً یسدده

و اذا اراد بعد سوء نكت في قلبه نكتة سوداء و سد مسامع قلبه و وكل به شيطانا يضلّه ثم تلا هذه الآية ﴿فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للإسلام و من يرد ان يضلّه يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد في السماء﴾

یعنی ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ جب خدائے تعالیٰ بندے کی بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے تو اس کے دل میں ایک نکتہ نور کا پیدا کر دیتا ہے اور اس کے دل کی سماعت کو کھول دیتا ہے اور ایک فرشتہ مقرر کرتا ہے کہ اس کو راہ راست پر لگائے رکھے اور جب کسی بندے کی برائی کا ارادہ فرماتا ہے تو اس کے دل میں ایک سیاہ دھبہ پیدا کر دیتا ہے اور اس کے دل کی سماعت بند کر دیتا ہے اور ایک شیطان اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو گمراہ کرتا رہتا ہے پھر یہ آیت پڑھی جس کا یہ ترجمہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جس کی ہدایت کرتا ہے اس کا سینہ اسلام کے لئے کھول دیتا ہے اور جس کی گمراہی کا ارادہ کرتا ہے اس کا سینہ نہایت تنگ کر دیتا ہے گویا وہ آسمان پر چڑھ رہا ہے۔ اٹھی۔ دیکھئے جب تک مغناب اللہ شرح صدر نہ ہو آدمی نہ ایمان لا سکتا ہے نہ عمل صالح کر سکتا ہے۔ اب اگر کافر وہی اعتراضات کرے جو اہل سنت پر کئے جاتے ہیں اور حجت پیش کرے کہ میرے دل پر سیاہ دھبہ ہو گیا تھا اور شیاطین مسلط ہو گئے تھے پھر میں کیونکر ایمان لا سکتا تھا؟ اس کا جواب معلوم نہیں اہل عدل کیا دیں گے۔

طینت مؤمن از علیین و طینت کافر از سحین:

کلینی صفحہ (۳۵۸) میں یہ روایت ہے کہ علی بن حسین فرماتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اہل ایمان کے دل طینت علیین سے پیدا کئے اور کافروں کے دل سحین کی کیچڑ سے اسی وجہ سے مسلمان اس چیز کی طرف مائل ہوتے ہیں۔ جس سے وہ پیدا کئے گئے ہیں اور کافر اس چیز کی طرف مائل ہوتے ہیں جس سے وہ پیدا کئے گئے ہیں اٹھی۔ جب اصل پیدائش ہی میں یہ اہتمام کیا گیا تو ضرور ہے کہ ”کل شئی یوجع الی اصله“ کے لحاظ سے کافر کبھی علیین کی طرف رجوع نہ کر سکے۔

کلینی صفحہ (۳۵۹) میں یہ روایت ہے کہ صالح بن سہل کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ

سے پوچھا کہ مسلمانوں کی طینت کس چیز سے پیدا ہوئی۔ فرمایا طینت انبیاء سے اسی وجہ سے وہ کبھی نجس نہیں ہوتی۔ اٹھی

طینت مؤمن نجس نہیں ہوتی:

اب کہئے کہ اگر کفار پوچھیں کہ ہمارا کیا قصور تھا کہ ہماری طینت ناپاک پیدا کی گئی تو بقاعدہ عدل اس کا کیا جواب؟

کلینی صفحہ (۳۶۲) میں حبیب بختانی سے روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا فرماتے تھے کہ جب آدم علیہ السلام کی پشت سے ان کی ذریت نکالی گئی، حکم ہوا کہ ان کو دیکھو انھوں نے دیکھ کر کہا: الہی کس کثرت سے میری ذریت ہے! کس لئے ان کو تو نے پیدا کیا اور ان سے کیا اقرار لینا منظور ہے؟ ارشاد ہوا یہی کہ میری عبادت کریں اور کسی کو میرا شریک نہ قرار دیں اور میرے انبیاء پر ایمان لائیں اور ان کی پیروی کریں، آدم علیہ السلام نے عرض کی: الہی میں دیکھ رہا ہوں کہ ان میں بعض بعضوں سے بزرگ ہیں اور بعضوں پر نور بہت ہے اور بعضوں پر تھوڑا اور بعض ایسے ہیں کہ ان پر کچھ نور نہیں، ارشاد ہوا: ایسا ہی انہیں پیدا کیا تاکہ ان کی آزمائش ہو، آدم علیہ السلام نے عرض کی الہی اگر اجازت ہو تو کچھ عرض کروں، ارشاد ہوا کہئے، عرض کی الہی اگر سب کو ایک اندازے پر ایک طبیعت اور ایک رنگ پر پیدا کرتا اور سب کی عمر ایک اور سب کا رزق یکساں ہوتا تو نہ ان میں باہمی بغض و حسد ہوتا نہ اختلاف، ارشاد ہوا: تمہیں ان باتوں کا علم نہیں، میں خالق، علیم ہوں، اپنے علم سے ان کو مختلف طور پر پیدا کیا، میری مشیت اور امر ان میں جاری ہوگا۔ اور میری تدبیر اور تقدیر کے مطابق ان کے حالات ہوں گے میں نے جس طرح پیدا کیا اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی، جن و انس کو میں نے صرف عبادت کے لئے پیدا کیا، اور جنت ان لوگوں کے لئے پیدا کی جو میری اطاعت کریں اور انبیاء کے فرمانبردار ہیں اور اس کی مجھے کچھ پروا نہیں، اور جو لوگ میری ناشکری اور انبیاء کی نافرمانی کریں ان کے لئے دوزخ پیدا کی، اور اس کی مجھے کچھ پروا نہیں، میں نے تم کو اور تمہاری اولاد کو جو پیدا

کیا اس سے میری کوئی حاجت متعلق نہ تھی، صرف تمہاری اور ان کی آزمائش مقصود ہے کہ دنیا میں کون اچھے کام کرتا ہے۔ اسی واسطے میں نے دنیا و آخرت اور موت و حیات اور اطاعت و معصیت اور جنت و دوزخ پیدا کئے۔ یہی میں نے اپنی تقدیر و تدبیر میں ارادہ کیا۔ اور میرا علم جو ان میں نافذ ہے، اس سے ان کی صورتوں، اجسام، الوان، عمر، اوراق، طاعت اور معصیت میں اختلاف پیدا کیا، کسی کو شقی بنایا اور کسی کو سعید اور کسی کو بینا اور کسی کو نابینا اور بمناسبت قدر و راز قامت، خوبصورت، بد صورت، عالم، جاہل، غنی، فقیر، مطیع، عاصی، صحیح وغیرہ پیدا کیا اور آخر میں ارشاد ہوا: "انا لله الفاعل لما ارید لا استل عما افعل و انا اسال خلقی عما هم فاعلون" یعنی میں اللہ ہوں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں مجھ سے کوئی پوچھ نہیں سکتا اور میں اپنے پیدا کئے ہوؤں سے پوچھوں گا کہ تم نے کیا کام کئے۔ انتہی ملخصاً اب انصاف سے کہئے کہ اہل سنت جو مسئلہ عدل میں نشانہ ملامت بنائے جا رہے ہیں ان کا کیا قصور؟ اہل بیت کرام بھی تو یہی فرما رہے ہیں۔

کلینی صفحہ (۸۷) میں ابی بصیر سے روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا خدائے تعالیٰ نے چاہا اور ارادہ کیا اور تقدیر میں رکھا اور جاری کیا؟ فرمایا: ہاں، پھر پوچھا کیا اس کام کو دوست بھی رکھا؟ فرمایا نہیں، میں نے کہا یہ کیوں کر ہو سکے کہ جس کام کے لئے ارادہ، تقدیر اور قضا ہو اور دوست نہ رکھے؟ فرمایا ہم تک تو یہی علم پہنچا ہے۔ انتہی۔ دیکھئے حضرت امام علیہ السلام نے طریقہ بتلادیا کہ ایسے امور میں چوں وچر نہ کیا جائے اور وہی اعتقاد رہے جو سلف سے ہم تک پہنچا ہے۔ اس معتبر روایت سے ثابت ہو گیا کہ "منہاج الکرامہ" اور رسالہ "فیض عام" وغیرہ میں جتنے اعتراض اس مسئلہ میں عقلی طور پر پیش کئے گئے ہیں ان کا منشا یہ ہے کہ یا تو ائمہ کے اقوال انھوں نے دیکھے نہیں یا دیکھ کر ان کو نہ مانا بخلاف اہل سنت کے کہ انھوں نے قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ کو تسلیم کر لیا۔

کلینی صفحہ (۸۷) میں عبد اللہ بن سنان سے روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا ہے فرماتے تھے کہ خدائے تعالیٰ بعض کاموں کا حکم کرتا ہے اور چاہتا نہیں اور بعضوں کو چاہتا ہے اور حکم نہیں کرتا۔ ابلیس کو حکم کیا کہ آدم علیہ السلام کو سجدہ کرے

مگر چاہا یہ کہ سجدہ نہ کرے، اگر چاہتا تو وہ سجدہ ضرور کرتا۔ اور آدم علیہ السلام کو گے ہوں کھا نے سے منع کیا اور چاہا یہ کہ وہ کھائیں، اگر نہ چاہتا تو وہ ہر گز نہ کھاتے۔ انتہی۔

اس سے ظاہر ہے کہ خدائے تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے سارے کام اپنے قبضہ قدرت اور اختیار میں رکھے ہیں، اس کی ملک میں کوئی خود مختاری نہیں کر سکتا۔ اس سے یہ بات معلوم کرادی گئی کہ کیسی ہی بڑی سے بڑی اور پیاری مخلوق کیوں نہ ہو، خدائے تعالیٰ کے احاطہ قدرت میں وہ ایسی مجبور ہے کہ سوائے وہی اور خیالی قدرت کے اس کو واقعی قدرت کی بوتک نہیں پہنچی۔ اب کس کی مجال ہے کہ خدائے تعالیٰ کے ساتھ شرکت کا دعویٰ کر سکے۔ شرکت کا مدار تو قدرت ہی پر ہے، جس کی وجہ سے تصرف ہو سکے۔ پھر اس پر بھی اگر کوئی قدرت میں کسی کو خدائے تعالیٰ کا شریک قرار دے اور خیال کرے کہ خدائے تعالیٰ نہ بھی چاہے تو آدمی اپنی قدرت اور اختیار سے اپنے کام کر سکتا ہے تو عتاب الہی کا سخت اندیشہ ہے۔ اس لئے کہ حق تعالیٰ کو شرکت سے کمال درجے کی نفرت ہے، چنانچہ ارشاد ہے کہ ہر قسم کے گناہ ہم جس کے چاہیں گے بخش دیں گے، مگر شرک کو ہر گز نہ بخشیں گے۔ کما قال اللہ تعالیٰ ﴿ان الله لا یغفر ان یشرک به و یغفر ما دون ذالک لمن یشاء﴾ اگر ہمیں خدائے تعالیٰ کے کلام اور جزاء و سزا پر ایمان ہے تو ہماری عقل کا مقتضی یہ ہونا چاہئے کہ اپنی بخشائش کی فکر کریں اور جو کچھ خدائے تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں فرمایا ہے اس پر ایمان لائیں، ہمیں اس کی ضرورت نہیں کہ جو اعتراض کفار خدائے تعالیٰ پر کریں گے ان کے جواب کی فکر کریں اور سمجھ میں نہ آئے تو کلام الہی پر ایمان لانے سے رک جائیں۔ کافروں کا اعتراض ہے تو خدائے تعالیٰ پر ہے کہ بغیر قدرت دینے کے سزا دینا ظلم ہے۔ اس کا موقع ان کو قیامت میں ملے گا، ہمیں کیا ضرور کہ قبل از وقت جواب دہی کے ذمہ دار بن بیٹھیں، جب وہ دوزخ میں جاتے وقت خدائے تعالیٰ پر اعتراض کریں گے تو خدائے تعالیٰ خود ان کو جواب دے کر ساکت کر دیگا، چنانچہ قرآن شریف میں ہے ﴿فاعترفوا بذنبهم فسحقا لاصحاب السعیر﴾ اب ظاہر ہے کہ اعتراف اسی وقت ہو گا کہ دلیل مسکت ان پر قائم ہو جائیگی، چنانچہ ارشاد ہے ﴿فلله الحجة البالغة﴾ غرض ہمیں

ان سوال و جواب کے جھگڑوں سے کچھ کام نہیں ہمارا کام اسی قدر ہے کہ جو کچھ خدا اور رسول ﷺ نے فرمایا ہے پہنچادیں، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہے ﴿يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ﴾ اس سے ظاہر ہے کہ صرف پہنچادینا آپ کا کام تھا اس سے زیادہ آپ کے ذمہ کوئی کام نہیں چنانچہ ارشاد ہے: ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ﴾ کلینی صفحہ ۹۵ میں ثابت بن سعید سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ ابو عبد اللہ نے مجھ سے فرمایا کہ تمہیں لوگوں سے کیا تعلق کسی کو اپنے مذہب کی طرف نہ بلاؤ خدا کی قسم اگر تمام آسمان اور زمین کے لوگ جمع ہو کر چاہیں کہ ایک شخص کو ہدایت کریں جس کی گمراہی کا خدا تعالیٰ نے ارادہ کیا ہو تو اس کو ہدایت کرنا ہرگز ان سے نہ ہو سکے گا۔ اور اگر تمام آسمان اور زمین کے لوگ اکٹھے ہو کر ایک شخص کو گمراہ کرنا چاہیں جس کی ہدایت کا ارادہ خدائے تعالیٰ نے کیا ہو اس کا گمراہ کرنا ان سے ہرگز نہ ہو سکے گا۔ اب یہ کوئی نہ کہے کہ یہ میرا چچا یا بھائی یا بھتیجا یا ہمسایہ ہے اگر خدائے تعالیٰ کسی بندے کی بھلائی کا ارادہ کرے تو اس کی روح کو پاکیزہ بناتا ہے کہ اچھی بات سنتے ہی سمجھ جاتا ہے اور بری بات سے انکار کرتا ہے۔ پھر اس کے دل میں ایک بات ایسی ڈالی جاتی ہے کہ اس کا کام پورا اور مکمل ہو جاتا ہے انتہی۔

شان ولایت اور شان نبوت:

دیکھئے کس وضاحت سے آپ نے فرمایا کہ ہدایت اور ضلالت خدائے تعالیٰ ہی کے ہاتھ ہیں یہاں تک تو فرمادیا کہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف بلانے کی کوئی ضرورت نہیں جس کو ہدایت ہوگی وہ خود آجائے گا۔ یہ شان ولایت تھی چونکہ اولیاء اللہ کی نظر ہمیشہ صفات الہی پر رہا کرتی ہے اس لئے اکثر ایسے امور میں ان سے مسابقت اور مسامحت ہو جاتی ہے البتہ شان نبوت یہ ہے کہ احکام الہی پر نظر رہے، اسی لئے انبیاء علیہم السلام اور ان کے اتباع ہر وقت دعوت اور تبلیغ میں مصروف رہا کرتے۔

کلینی صفحہ ۳۸۶ میں شہاب سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ ابو عبد اللہ فرماتے تھے کہ اگر

لوگ جان لیں کہ خدائے تعالیٰ نے اس مخلوق کو کیسے پیدا کیا تو پھر کسی پر کوئی ملامت نہ کریگا۔ کلینی صفحہ ۳۶۸ میں فضیل سے روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ حق تعالیٰ جو فرمایا ہے: ﴿وَلَنْكَ كُتِبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانُ﴾ سو کیا اس میں بندوں کے فعل کو بھی کچھ دخل ہے؟ فرمایا نہیں کلینی میں ابو عبد اللہ کا قول نقل کیا ہے: ”وَهَبْ لَاهِلَ الْمَعْصِيَةِ الْقُوَّةَ عَلَى مَعْصِيَتِهِمْ لَسَبَقَ عِلْمُهُ فِيهِمْ وَ مَنَعَهُمْ اطَّاقَةُ الْقَبُولِ مِنْهُ فَوَافَقُوا مَا سَبَقَ لَهُمْ فِي عِلْمِهِ وَلَمْ يَقْدِرُوا أَنْ يَأْتُوا حَالًا تَنْجِيهِمْ مِنْ عَذَابِهِ لِأَنَّ عِلْمَهُ أَوْلَى بِحَقِيقَةِ التَّصَدِيقِ وَهُوَ مَعْنَى شَاءَ مَا شَاءَ وَهُوَ سِرُّهُ“

یعنی اللہ تعالیٰ نے اہل معصیت کو معصیت پر قوت دی کیونکہ علم الہی میں پیشتر سے یہ بات ثابت ہو چکی تھی اور روک دیا ان کو حکم الہی کے قبول کرنے سے، چنانچہ علم ازلی کے مطابق انکا عمل رہا اور ان کو اس بات پر قدرت ہی نہیں کہ ایسی حالت پیدا کریں جس سے عذاب الہی سے نجات حاصل ہو سکے۔ اس لئے کہ علم الہی کی تصدیق ہونی بہتر ہے اس سے کہ ان کو اپنی اصلاح کی قدرت ہو اور یہی معنی ”شاء ما شاء“ کے ہیں یعنی جو چاہا چاہا اس میں تغیر نہیں ہو سکتا۔ اور یہ سر الہی ہے۔ امام علیہ السلام نے اس ارشاد میں تو اس مسئلہ کا فیصلہ ہی کر دیا کہ اہل معصیت کو قدرت ہی نہیں کہ اپنی حالت میں تغیر پیدا کر سکیں۔

خدائے تعالیٰ خالق خیر و شر ہے:

کلینی میں اس مسئلہ سے متعلق اور بہت سی روایتیں ہیں، ہم نے جو چند روایتیں نقل کیں ان سے صاف ظاہر ہے کہ خدائے تعالیٰ خالق خیر و شر ہے اور بغیر اس کی مشیت قدرت ارادے اور تقدیر کے بندہ اپنی خود مختاری سے کوئی کام نہیں کر سکتا۔ اور جو اس کو اختیار ہے وہ بھی برائے نام ہے، مشیت ازلی میں جو کچھ اس کے لئے ٹھہرا ہے وہ اس کے خلاف سر مو نہیں کر سکتا۔

شعبہ کا تراشیدہ فرضی مناظرہ:

رسالہ فیض عام میں لکھا ہے کہ حسینہ ایک لونڈی تھی جو امام جعفر صادق علیہ السلام کی

خدمت میں بیس سال رہ کر علوم دینیہ کی تکمیل کی تھی۔ ایک بار ہارون رشید کے دربار میں آکر اس نے دعویٰ کیا کہ جتنے سنی علمائے بغداد ہیں اپنے مناظرے کیلئے جمع کئے جائیں۔ چنانچہ قاضی ابویوسف اور شافعی اور ابراہیم بن خالد عوفی وغیرہ کل علماء بلوائے گئے اور مناظرہ ہوا۔ بالآخر اس کے مقابلہ میں سب ہار گئے۔ جن مسائل میں مناظرہ ہوا۔ ان میں ایک مسئلہ قضا و قدر اور خلق افعال بھی تھا اس مسئلہ میں حسینہ نے کہا کہ اے ابراہیم تیرا عقیدہ دہریت سے خالی نہیں یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ خود کوئی حکم کر دے اور اس حکم پر راضی نہ ہو یہ باتیں تمہارے بزرگوں نے اس واسطے بتائیں ہیں کہ ان کے پیشواؤں سے کفر و زندقہ کا الزام رفع ہو جائے، اے ابراہیم تعجب ہے تمہارے اعتقاد پر کہ شر اور گناہ اور فسق اور کفر سب قضا و قدر اور رضائے خدا سے جانتے ہو۔

خیر و شر قضا و قدر سے ہیں؛ خدا شر سے راضی نہیں:

اس میں غلط بحث ہے ابراہیم کا عقیدہ اس نے بھی یہی بیان کیا ہے کہ ”خیر و شر قضا و قدر سے ہے لیکن خدائے تعالیٰ اس سے راضی نہیں“ مگر الزام میں رضائے الہی بھی زیادہ کی گئی حالانکہ نہ وہ سنیوں کا عقیدہ ہے نہ ائمہ اہل بیت کا بلکہ ان تمام حضرات کا عقیدہ یہی ہے کہ خیر و شر قضا و قدر سے ہیں اور خدا شر سے راضی نہیں اب اگر شر سے قضا و قدر متعلق ہو تو پیشواؤں پر سے الزام اٹھ جاتا ہے تو خود ائمہ کرام نے اپنے مخالفین سے الزام کو رفع کر دیا، کیونکہ امام جعفر صادق کی تصریح سے ابھی معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ خالق خیر و شر ہے۔

پھر جب ابراہیم نے آیات قرآنیہ مثل ﴿قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِندِ اللّٰهِ﴾ اور قولہ تعالیٰ ﴿وَاللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ وغیرہ پیش کیں تو حسینہ نے جواب دیا کہ ان آیات کی تفسیر اور تاویل میں نے ان بزرگوں سے پڑھی ہے جن کے جد بزرگوار پر قرآن نازل ہوا، یعنی امام جعفر صادق وغیرہ سے۔ آپ نے دیکھ لیا کہ حضرت امام جعفر صادق اور دیگر ائمہ کرام کی تصریحات جو کلینی میں موجود ہیں ان سے تو صاف ظاہر ہے کہ آیت

﴿خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ میں کوئی تاویل نہیں، چنانچہ خدائے تعالیٰ کا خالق خیر و شر ہونا ان حضرات کے کلام میں مصرح ہے اور حسینہ کہتی ہے کہ ”کل“ یہاں بمعنی ”بعض“ کے ہے۔ اور حضرات شیعہ کے نزدیک کلینی صحاح میں داخل ہے جس کی حدیث کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اب کہتے کہ کلینی کے مقابلہ میں حسینہ کی بات کیوں کر مانی جائے گی پھر حسینہ نے کہا کہ اگر تو اے ابراہیم ﴿قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِندِ اللّٰهِ﴾ کے ظاہر معنی پر حکم کرے تو لازم آتا ہے کہ خالق سب چیزوں کا اللہ تعالیٰ ہی ہو اور یہ مذہب ابلیس کا ہے۔ لیجئے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام اور دیگر ائمہ کرام کے مذہب کو اس نیک بخت نے ابلیس کا مذہب قرار دیا، اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ اہل بیت کرام کی دشمن تھی پھر اس نے جتنے الزام قائم کئے کہ اگر خالق شر خدائے تعالیٰ ہو تو ظلم اور تکلیف مالا یطاق وغیرہ امور لازم آتے ہیں؟ سو ان کے جوابات کے ذمہ دار صرف اہل سنت ہی نہیں بلکہ اہل بیت کرام سے پوچھنا چاہئے کہ ایسا مذہب آپ نے کیوں اختیار فرمایا۔ ادا نے تاویل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اگر بیس سال وہ امام کی خدمت میں رہی ہوتی تو اس ضروری مسئلہ میں آپ کے اعتقاد پر ضرور مطلع ہوتی۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس کا یہ دعویٰ بے اصل محض تھا، بلکہ قرآن پر نظر ڈالی جائے تو ادنیٰ تاویل سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ مناظرہ ہی فرضی ہے اور جن حضرات نے اس کو بنایا وہ اپنے مذہب سے بھی واقف نہیں، کیونکہ اگر واقف ہوتے تو ائمہ کرام کے مذہب کو ابلیس کا مذہب نہ لکھتے۔

یہ بحث ضمناً آگئی کلام تو اس میں تھا کہ ہر مذہب میں کچھ نہ کچھ افراط و تفریط ہے۔ قدر یہ کی عقلوں نے خدائے تعالیٰ کو ظلم سے بری کرنے کی غرض سے یہ تدبیر نکالی کہ وہ خالق افعال نہیں اور کہہ دیا کہ عالم کے ایک بڑے حصہ کا خالق نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں دوسرے عقلاء نے کہا کہ مادے سے سب کام چل جاتے ہیں اس لئے پورے عالم کا بھی خالق نہ ہو تو کیا مضائقہ؟ چنانچہ مولوی شبلی صاحب نے لکھا ہے جیسا کہ ”مقاصد الاسلام“ کے کسی حصہ میں ہم لکھ چکے ہیں اور چونکہ ان کی کتاب ”الکلام“ نہایت وقعت کی نظروں سے دیکھی جاتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے اتباع کی بھی ایک جماعت بن گئی ہوگی۔

خدا کا فضل یہ ہوا کہ مولوی صاحب مسلمانوں پر احسان کر کے اپنا نام قوم مسلمانوں میں لکھواتے ہیں اگر عقل کو اور تھوڑی جولانی دیتے تو تعجب نہیں کہ اس قول کے بھی قائل ہو جاتے جس کو ”الکلام“ (ص ۵۲) میں بڑی شد و مد سے نقل کرتے ہیں کہ ”اگر خدا قادر مطلق ہے تو اس کو دنیا میں صرف نیکی، راست بازی، نیکو کاری پیدا کرنی چاہئے تھی“ فریب، جھوٹ، فسق و فجور، حسد، بغض، دشمنی انتقام، بے رحمی کے وجود کی کیا ضرورت تھی۔ ان تمام باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی صاحب ارادہ اور مختار خدا نہیں ہے بلکہ صرف ”لا آف نیچر“ ہے جس کے موافق کائنات کا ایک سلسلہ قائم ہے۔“ اُنھی غرض کہ عقلی دلائل کا سلسلہ یہاں تک پہنچا کہ نعوذ باللہ خدا نے تعالیٰ کے وجود کو بھی ماننے کی ضرورت نہ رہی۔

سوفسطائیہ جو حکماء میں ایک فرقہ ہے اس نے دیکھا کہ عقلی دلائل ہر بات پر قائم ہو جاتی ہیں یہاں تک کہ ضدین کے اثبات پر بھی قائم ہو گئی ہیں۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ضدین واقع میں ثابت ہوں اس لئے اس نے کہا کہ عالم ایک بے حقیقت چیز اور خیال ہی خیال ہے، پھر یہاں تک نوبت پہنچی کہ حکماء نے اس خیال والے کو آگ میں ڈالا جب بھی وہ بکبی کہتا رہا کہ یہ بھی ایک خیال ہے۔

جب ہم دیکھتے ہیں کہ ہر ایک عقل ایک نئی بات تراشتی ہے اور بہت سے عقلاء اس کے قائل پیش نظر ہو جاتے ہیں، پھر عقل ہی سے بہت سے عقلاء اس کو رد بھی کر دیے ہیں۔ اور یہ بات قابل تسلیم ہے کہ حکماء جن کو عقل ہی کے کمال نے اس لقب کا مستحق بنایا ان میں جس قدر اختلاف ہے کسی فرقہ میں نہیں۔ اور انہیں میں ایک فرقہ سوفسطائیہ بھی ہے جس کو عقل ہی نے اس قابل بنایا کہ خود عقلاء اس کو پاگل اور مجنون سمجھتے ہیں تو کہئے کہ معمولی عقل والے جو ان عقلاء کے کلام کو بھی نہیں سمجھ سکتے ان کی عقلیں کس قطار و شمار میں ہو گئی اور ہم کس قسم کی عقل کو سلیم اور قابل اعتبار تسلیم کریں غرض کہ کوئی معیار اور پیمانہ نہیں ہے جس سے عقل سلیم کی تعین کی جائے اس لئے جن لوگوں نے قرآن شریف کو خدا کا کلام مان لیا ہے ان کو بغیر اس کے چارہ نہیں کہ عقل کی پیروی کو

چھوڑ کر تمام امور میں خدا و رسول کے کلام کو مقتدا بنائیں اور جو بات سمجھ میں نہ آئے یا عقل اس میں کوئی خرابی پیدا کرتی ہو تو اس میں اپنی عقل کو متہم کر کے یہ سمجھ جائیں کہ خدا کے کلام پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا ”فلله الحجة البالغة“ تاکہ ایمان بالغیب کے مستحق ہوں جس کی تعریف حق تعالیٰ فرماتا ہے اور ہدایت الہی اس کی رہبری کرتی ہے دیکھئے حق تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ یعنی قرآن ان لوگوں کیلئے ہدایت ہے جو غیب پر ایمان لاتے ہیں۔ اگر عقل کی پیروی کر کے کوئی غیب پر ایمان نہ لائے تو بحسب آیہ موصوفہ مستحق ہدایت نہ ہوگا۔

علیؑ نے مسئلہ عدل کو رد کر دیا:

ناخ التوارخ جلد سوم کتاب الصغیر صفحہ (۲۶۳) میں لکھا ہے کہ علی کرم اللہ وجہہ نے جنگ صفین میں ایک مبلغ خطبہ پڑھا جس کے چند فقرات یہ ہیں: ”الحمد لله الذي لو شاء ما اختلف النان من هذه الامة و لا من خلقه و لا تنازعت الامة في شيء من اموره و لا جحد المفضول ذالفضل فضله و قد ساقتنا و هو لا القوم الاقدار الخ“ یعنی اگر خدائے تعالیٰ چاہتا تو کوئی دو شخص نہ اس امت کے اختلاف کرتے نہ اور کوئی اس کی مخلوق میں اور نہ جھگڑا کرتی امت کسی کام میں اور نہ کوئی کم درجہ والا اپنے افضل شخص کی فضیلت کا انکار کرتا ہماری اور ان لوگوں کی تقدیر نے یہاں ہمیں ہانک لایا۔ اُنھی۔

اس سے ظاہر ہے کہ مخالفتیں وغیرہ جو ظہور میں آتی ہیں سب تقدیری امور ہیں اور جتنے تقدیری امور ہیں سب کا ظہور ضروری ہے۔ اب کہئے کہ کہاں ہے مسئلہ عدل؟ ناخ التوارخ جلد سوم صفحہ (۲۵۹) میں لکھا ہے کہ کسی نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے پوچھا کہ ہم میں اور اہل شام میں جو واقعات گزرے سب تقدیر سے تھے یا قضاء اور قدر الہی کو اس میں کوئی دخل نہیں؟ فرمایا: ”والذي خلق الحبة و برى النسمة ما وطننا و لا هبطنا و ادبا و لا علونا تلعة الا بقضاء من الله و القدر“ یعنی خدا کی قسم ہے کہ جس زمین پر ہمارا گذر ہوا وہ سب صرف قضا و قدر سے تھا۔

اور اس میں لکھا ہے کہ کسی نے قضا و قدر کا مسئلہ امیر المؤمنین علیہ السلام سے پوچھا: فرمایا۔ ”لا تقولوا: و کلہم اللہ علی انفسہم فتوہنوا ولا تقولوا: جبرہم اللہ علی المعاصی فتظلموا ولكن قولوا: الخیر بتوفیق اللہ والشر بخذلان اللہ وکل سابق فی علم اللہ“۔

یعنی یہ مت کہو کہ خدا نے بندوں کے کاموں کو ان کے اختیار پر چھوڑ دیا کیونکہ اس میں خدا کی توہین ہے۔ اور یہ بھی نہ کہو کہ اپنے بندوں کو گناہوں پر مجبور کیا کیونکہ اس سے خدا کی طرف ظلم کی نسبت ہوتی ہے۔ بلکہ یوں کہو کہ اچھے کام خدا کی توفیق سے اور برے کام اس کے خذلان سے ہوتے ہیں اور سب خدا کے علم میں پہلے سے موجود ہیں انتہی۔ دیکھئے اس میں صاف ارشاد ہے کہ اگر بندہ مختار قرار دیا جائے تو خدائے تعالیٰ کی توہین ہوگی کیونکہ اس کی خالقیت میں وہ اس کا ہمسر بنا دیا گیا۔

اور اسی کے صفحہ (۹۸۴) میں حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام کا قول نقل کیا ہے۔ ”کلما زاد عقل الرجل قوی ایمانہ بالقدر“، یعنی جس قدر آدمی کی عقل زیادہ ہوگی قضا اور قدر پر اس کا ایمان قوی ہوگا۔ مطلب یہ کہ جتنے اعتراض مسئلہ قضا و قدر پر ہوتے ہیں ان کا منشاء کم فہمی ہے جس کی عقل کامل ہو اس کو اس مسئلہ کا پورا یقین ہے۔

نہج البلاغہ جلد اول صفحہ (۷۶) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول نقل کیا ہے: ”انما صدرت الامور عن مشیتہ“ یعنی جتنے امور صادر ہوئے سب خدائے تعالیٰ کی مشیت سے ہوئے۔ اور اس میں لکھا ہے: ”وسئل عن القدر فقال طریق مظلم فلا تسلكوه و بحر عمیق فلا تلجوه و سر اللہ فلا تتكلفوه“۔ یعنی کسی نے حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام سے مسئلہ قدر کا حال پوچھا: فرمایا: وہ ایک اندھیری راہ ہے۔ اس میں قدم مت رکھو اور بحر عمیق ہے اس میں مت گرو اور وہ خدائے تعالیٰ کا سر ہے اس کے سمجھنے کی تکلیف مت اٹھاؤ انتہی۔

مطلب یہ کہ ہر شخص اس کو سمجھ نہیں سکتا اور نا فہمی سے اعتراض پیدا کرتا ہے اس لئے اس میں غور و فکر ہی نہ کرو۔

سبحان اللہ! کیا سچا ارشاد ہے، جن لوگوں نے اس ارشاد کو پیش نظر نہ رکھا وہ ایسے بہک گئے کہ راہ گم کر دی اور ایسے ڈوبے کہ پھر نکل نہ سکے۔ چنانچہ ”منہاج الکرامۃ“ میں سنیوں پر بہت سے اعتراض کر دیئے کہ وہ قضا و قدر کے قائل ہیں جس سے لازم آتا ہے کہ خدا بڑا ظالم ہے کہ لوگوں کو تکلیف مالا یطاق دیتا ہے اور انبیاء کا بھیجنا بھی فضول ثابت ہوتا ہے اور اس پر ایک حکایت بھی لکھدی کہ ابو حنیفہؒ نے امام کاظمؒ سے ان کے لڑکپن کے زمانہ میں پوچھا کہ معصیت کس سے ہے؟ فرمایا کہ اگر خدا کی طرف سے ہو تو عدل کے خلاف ہے اور خدا اور بندہ دونوں کی طرف سے ہو تو بندہ خدا کا شریک ٹھیرا، اس سے ثابت ہے کہ وہ فقط بندے ہی کا فعل ہے جس سے وہ مستحق ثواب و عقاب ہو سکتا ہے۔ ابو حنیفہؒ نے اس پر آپ کی تعریف میں کہا ”ذریۃ بعضها من بعض“ انتہی۔

دیکھئے علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے صراحۃً ثابت ہے کہ بندہ مختار سمجھا جائے تو خدائے تعالیٰ کی توہین ہوگی تو کیا باوجود اس ارشاد کے ائمہ اطہار کا معتقد یہ خیال کر سکتا ہے کہ حضرت امام کاظم رحمۃ اللہ علیہ نے خدائے تعالیٰ کی توہین نعوذ باللہ کی ہوگی۔ یا لڑکپن میں آپ کو اس توہین کا الہام ہوا ہوگا۔ اگر یہ الہام تسلیم کیا جائے تو علی کرم اللہ وجہہ کی نسبت کیا کہا جائے؟ غرض کہ ان روایات کے دیکھنے کے بعد ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں کہ مسئلہ عدل میں جس قدر روایتیں حضرات شیعہ نقل کرتے ہیں وہ موضوع ہیں۔ اور جتنے عقلی اعتراضات پیش کئے جاتے ہیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے ثابت ہے کہ منشاء ان کا کم فہمی ہے اگر عقل کامل ہو تو کوئی اعتراض خیال میں نہ آئے۔

بندہ کا سب اعمال ہے، خالق یا مجبور نہیں:

غرض کہ قدر یہ بندے کو فاعل مختار اور اپنے افعال کا خالق کہتے ہیں۔ اور جبریہ کہتے ہیں کہ بندہ مجبور محض ہے جس طرح لکڑی، پتھر کو قدرت نہیں اسی طرح بندے کو بھی قدرت نہیں۔ اہل سنت والجماعت نے دیکھا کہ بندے کو عمل کرنے کا حکم اور جزا و سزا اعمال کا نتیجہ ہے اور بیسیوں آیتوں اور احادیث سے یہ بات ثابت ہے کہ خدائے تعالیٰ تمام اشیاء کا

خالق ہے اس لئے وہ دونوں نصوص کی قسم پر ایمان لا کر اس بات کے قائل ہو گئے کہ بندہ کا سب اعمال ہے خالق نہیں چنانچہ ان کے ہاں یہ قول مشہور ہے ”لا جبر ولا قدر ولا لکن الامر بینین“ جیسا کہ علی کرم اللہ وجہہ کے ارشاد سے بھی یہی ثابت ہے۔

مذہب اہل سنت افراط و تفریط سے بری ہے:

ان کے مذہب کا حاصل یہ ہے کہ جس کے اعضاء صحیح و سالم ہوں اور اس کا ارادہ کسی فعل کے ساتھ متعلق ہو جائے تو اس فعل کو خدا تعالیٰ اس میں پیدا کرتا ہے خواہ وہ اس سے راضی ہو یا نہ ہو کیونکہ ارشاد ہے: ﴿كَلَّا نَمْدُ هُوَ أَوْلَىٰ وَ هُوَ أَوْلَىٰ مِنْ عِطَاءِ رَبِّكَ وَ مَا كَانَ عِطَاءُ رَبِّكَ مَحْظُورًا﴾ یعنی اچھے برے سب کو ہم مدد دیتے ہیں عطاء الہی کو کوئی روک نہیں غرض کہ مذہب اہل سنت متوسط اور افراط و تفریط سے بری ہے۔ شیعہ اور مجسمہ ائمہ اطہار کو اتنا بدھاتے ہیں کہ ان کو مثل انبیاء علیہم السلام کے معصوم سمجھتے ہیں بلکہ بعض تو ان کو انبیاء سمجھتے ہیں جیسا کہ شرح مواقف جلد سوم صفحہ (۲۸۷) میں لکھا ہے اور بعض اس سے بھی ترقی کر کے قائل ہو گئے کہ حق تعالیٰ ان میں حلول کیا تھا جیسا کہ شرح مواقف صفحہ (۲۵) میں ہے۔ اور خوارج نے ان کی توہین میں یہاں تک غلو کیا کہ تکفیر کرنے لگے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذریت سے خارج کر دیا۔ نعوذ باللہ من ذلک اہل سنت باتباع قرآن و حدیث ان حضرات کے درجے کو انبیاء کے درجے سے کم اور غیر معصوم سمجھتے ہیں۔ لیکن سادات کرام اور واجب الاحترام جانتے ہیں۔ غرض کہ ”خیر الامور اوسطها“ انہی کے مذہب پر صادق آتا ہے۔

الحاصل ادنیٰ تا اعلیٰ سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ ابن سبا کو منظور تھا کہ مسلمانوں میں مخالفت قائم کرے اور علی کرم اللہ وجہہ اور اہل بیت کرام کی محبت کو دامن زد ویر بنائے تو اس کو یہ ضرورت ہوئی کہ خلفائے ثلاثہ کی توہین کرے اور احادیث و واقعات تراشے اور دیکھا کہ تمام صحابہ بلکہ خود علی کرم اللہ وجہہ نے بھی ان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی تو علی کرم اللہ وجہہ کی طرف تو تقیہ کی نسبت کی اور کل صحابہ کی تکفیر ہی کر دی اور اسی کے مناسب روایتیں تراشیں۔ اور خوارج چونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دشمن تھے اس لئے ان

کے مقابلہ میں انھوں نے بھی اپنے مفید مدعا حدیثیں اور واقعات تراش لئے۔ اور طرفین سے خوب دشمن ہوئی اور ہو رہی ہے اہل سنت و الجماعت کو چونکہ طرفین سے اعتقاد ہے اور کل صحابہ کے ممنون احسان ہیں اس لئے کہ دین جو ہم تک پہنچا ان ہی حضرات کے واسطے سے پہنچا اس لئے نہ صحابہ کی تکفیر کی انہیں ضرورت ہوئی نہ خلفائے راشدین کی توہین کی۔ اسی وجہ سے ان حضرات کی فضیلت میں جتنی حدیثیں وارد ہیں ان کو نہایت شوق سے نقل کرتے ہیں اور جو جو خصوصیتیں ہر صحابی کی احادیث میں وارد ہیں ان کو بصدق دل قبول کرتے ہیں ﴿ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء﴾۔



مصادر و مراجع

کتاب	مصنف	سنه ولادت	سنه وفات
۱- احیاء العلوم	جید الاسلام ابو حامد محمد بن محمد بن احمد الطوسی الغزالی	۴۵۰ھ	۵۰۵ھ
۲- الاکلیل	ابو محمد حسن بن احمد بن یعقوب ہمدانی	۳۳۲ھ	
۳- بحار الانوار	محمد باقر بن محمد تقی المجلسی الاصفہانی الشیعی	۱۰۳۷ھ	۱۱۱۱ھ
۴- تاریخ اسلام	شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی	۶۷۳ھ	۷۴۸ھ
۵- تاریخ الخلفاء	جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی	۸۴۹ھ	۹۱۱ھ
۶- تاریخ دول اسلامیہ	احمد بن زینی دحلان کی مدنی شافعی	۱۲۳۱ھ	۱۳۰۴ھ
۷- تاریخ نکاح	ابو الحسن علی بن محمد بن محمد ابن اثیر	۵۵۵ھ	۶۳۰ھ
۸- تدریب الراوی	السیوطی، جلال الدین عبد الرحمن شافعی	۸۴۹ھ	۹۱۱ھ
۹- تفسیر ابن جریر	ابو جعفر محمد بن جریر طبری شافعی		۳۱۰ھ
۱۰- تلخیص ابلیس	جمال الدین ابو الفرج عبد الرحمن ابن الجوزی	۵۱۰ھ	۵۹۷ھ
۱۱- تمہید ابو شکور سالمی	ابو شکور محمد بن عبد السید الکشی السالمی الحنفی		
۱۲- تہذیب التہذیب	شہاب الدین احمد بن علی بن محمد ابن حجر عسقلانی	۷۷۳ھ	۸۵۲ھ
۱۳- الجامع الصغیر	ابو الفضل جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی	۸۴۹ھ	۹۱۱ھ
۱۴- حلیۃ الاولیاء	ابو نعیم احمد بن عبد اللہ احمد اصبہانی	۳۳۶ھ	۴۳۰ھ
۱۵- خصائص کبری	جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی	۸۴۹ھ	۹۱۱ھ
۱۶- دبستان مذہب	مؤید شاہ المہندی		
۱۷- رسالہ فیض عام	میر عنایت حسین		
۱۸- شرح مواقف	سید شریف علی بن محمد جرجانی حنفی		۸۱۶ھ
۱۹- شمس التواریخ	محمد واثق علی صاحب		
۲۰- صحیح بخاری شریف	ابو عبد اللہ محمد بن اسمعیل بن ابراہیم بخاری	۱۹۴ھ	۲۵۶ھ
۲۱- صحیح مسلم شریف	ابو الحسین مسلم بن حجاج قشیری نیشاپوری	۲۰۶ھ	۲۶۱ھ
۲۲- صواعق محرقة	شہاب الدین احمد بن محمد ابن حجر مکی البیہقی	۹۰۹ھ	۹۷۳ھ
۲۳- طبقات شعرانی	عبد الوہاب بن احمد الشعرانی الشاذلی	۸۹۸ھ	۹۷۷ھ

کتاب	مصنف	سنه ولادت	سنه وفات
۲۴- فتوحات مکیہ	ابن عربی، محی الدین محمد بن علی الطائی المالکی	۵۶۰ھ	۶۳۸ھ
۲۵- الکافی للکلینی	کلینی، ابو جعفر محمد بن یعقوب شیعی		۳۲۹ھ
۲۶- کتاب السیر	احمد بن سعید خارجی شافعی اباضی		۹۲۸ھ
۲۷- کنز العمال	علاء الدین علی المتقی بن حسام الدین حنفی	۸۸۵ھ	۹۷۵ھ
۲۸- لسان العرب	جمال الدین ابو الفضل محمد بن مکرم الانصاری		۷۱۱ھ
۲۹- مشکوٰۃ المصابیح	ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب تبریزی		۷۴۱ھ
۳۰- ملل و نحل	ابو الفتح محمد بن عبد الکریم بن احمد شہرستانی	۴۶۷ھ	۵۴۸ھ
۳۱- ملل و نحل	ابن حزم، ابو محمد علی بن احمد طاہری		۴۵۶ھ
۳۲- مفتاح الارباب	عبد الرحیم بن عبد الکریم ہندی		۱۲۵۷ھ
۳۳- منہاج السنۃ النبویہ	تقی الدین احمد بن عبد الحلیم ابن تیمیہ حنبلی	۶۶۱ھ	۷۲۸ھ
۳۴- منہاج الکرامۃ	شبلی نعمانی صاحب	۱۲۷۴ھ	۱۳۳۲ھ
۳۵- مواقف	قاضی عضد الدین عبد الرحمن بن احمد ابیجی		۷۵۶ھ
۳۶- میزان الاعتدال	ذہبی، ابو عبد اللہ محمد بن احمد دمشقی شافعی	۶۷۳ھ	۷۴۸ھ
۳۷- تاریخ التواریخ	مرزا محمد تقی مستوفی کاشانی		۱۲۹۷ھ
۳۸- نخب البلاغہ	الشریف رضی الدین محمد بن حسین المرتضی	۳۵۹ھ	۴۰۶ھ



فہرست موجودہ مطبوعات مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ حیدر آباد

تالیفات حضرت شیخ الاسلام مولانا حافظ محمد انوار اللہ فاروقی علیہ الرحمۃ بانی جامعہ نظامیہ مقاصد الاسلام حصہ اول تیار ہو رہا ہے

یہ حصہ اخلاق، تمدن، فقہ اور کلام پر بحث، عقل و درایت پر عالمانہ بحث انسان کی ترکیب، خلق روح کا حال، معرفت الہی پر مدلل بحث، تحصیل علوم عربیہ مطابق نصاب نظامیہ پر ایک دلچسپ بحث، فضائل حج، تصوف کی تعریف، معرفت الہی، سزا و جزاء، حالات جنت و دوزخ پر عقلی بحث، عبد اللہ ابن سبا کے حالات شہادت حضرت عثمان، فضیلت تقویٰ کا بیان، عجائب جسمانی کے طبی حالات، وحی کے اقسام، عشق حقیقی، شریعت کی ضرورت، تفسیر سورہ ناس سے متعلق چند ارشادات و مضامین، معجزات نبی کریم ﷺ کا بیان، حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق کے واقعات، ضرورت اتباع صحابہ، فضائل نبی کریم ﷺ پر مشتمل ہیں۔

فہرست کتب

- ۱ مقاصد الاسلام مکمل سیٹ قیمت ۳۵۰ روپے
- ۲ حقیقۃ الفقہ حصہ اول و دوم۔ محدثین و فقہاء کے فرائض منہی حدیث فقہ و اجتہاد پر مدلل بحث ۵۵ روپے
- ۳ انوار احمدی، نبی کریم ﷺ کے فضائل و مناقب ۷۰ روپے
- ۴ انوار الحق، مرزا غلام احمد قادیانی کے رد میں ۳۰ روپے
- ۵ الکلام المرفوع حدیث موضوع کا بیان (بزبان عربی) ۳۰ روپے
- ۶ الکلام المرفوع حدیث موضوع کا بیان (بزبان اردو) زیر طبع
- ۷ کتاب العقل، عقل کی حقیقت کہاں تک دینی ابواب میں چل سکتی ہے حکمت قدیمہ و جدیدہ کا بیان زیر طبع
- ۸ شیم الانوار (فارسی کلام منظوم) زیر طبع
- ۹ خلق افعال زیر طبع
- ۱۰ خدا کی قدرت زیر طبع
- ۱۱ انور اللہ الودود زیر طبع
- ۱۲ افادۃ الافہام حصہ اول و دوم مرزا غلام احمد قادیانی کی ازالۃ الادہام کا جواب زیر طبع
- ۱۳ انوار التمجید (بزبان عربی) زیر طبع
- ۱۴ نشر المرجان فی رسم نظم خط القرآن حصہ اول تا ہفتم (عربی) قرآن کے رسم خط نظم قرآن ۴۰۰ روپے
- اختلاف قواعد تجوید کا بیان مکمل سیٹ تالیف مولانا محمد غوث ناطلی ارکائی علیہ الرحمۃ
- ۱۵ روح الایمان فی آیات تشریح القرآن مولفہ مولوی فتح الدین ازبرخوشالی ۲۰ روپے

- ۱۶ شعائر اللہ فی فضائل شعر رسول اللہ، مولیٰ مبارک آنحضرت ﷺ کی فضیلت ۱۵ روپے
- ۱۷ حیاۃ الانبیاء ترجمہ انباء الاذکیاء، مولفہ مولوی حفیظ اللہ خاں علیہ الرحمۃ ۱۵ روپے
- ۱۸ مکارم الحفظ، مولفہ مولوی حفیظ اللہ خاں علیہ الرحمۃ حفاظ قرآن کے آداب و فضائل ۲۰ روپے
- ۱۹ شرح الحجب و الاستار (عربی) مولفہ علامہ روزبھان فن تصوف کا ایک بے نظیر رسالہ ۵ روپے
- ۲۰ مرجع غیب، مولفہ مولانا سید غوث الدین قادری، علم غیب کی بحث ۳۰ روپے
- ۲۱ القول الاظہر، مولفہ مولوی معین الدین علیہ الرحمۃ ۱۵ روپے
- ۲۲ فتاویٰ نظامیہ، مولانا محمد رکن الدین علیہ الرحمۃ مفتی اول جامعہ نظامیہ ۲۰۰ روپے
- ۲۳ سلام الاسلام، مولفہ مولوی کاظم حسین شیفہ نقوی کثوری ۱۵ روپے
- ۲۴ فتاویٰ لبس حریر و ابریشم ۵ روپے
- ۲۵ معجم المصنفین، حصہ اول تا چہارم (عربی) جملہ علوم و فنون، ائمہ اربعہ کی سوانح عمری ۱۰۰ روپے
- ۲۶ مختارات الادب (عربی) زیدان بدران ۴۰ روپے
- ۲۷ نصاب اہل خدمات شرعیہ، (اردو) مرتبہ مولانا قاضی غلام محی الدین قاضی گھن پورہ ۱۰۵ روپے
- ۲۸ زکوٰۃ (انگریزی) ۵ روپے
- ۲۹ صلوة الرسول (مدلل) ۱۰ روپے
- ۳۰ فتنہ وہابیت، حضرت شیخ الاسلام بانی جامعہ نظامیہ ۱۵ روپے
- ۳۱ حقیقت فاتحہ، مولفہ حضرت مولانا مفتی محمد عبد الحمید صاحب علیہ الرحمۃ ۱۵ روپے
- ۳۲ بینک انٹرسٹ (فتویٰ جامعہ نظامیہ) تفصیل و تشریح از مفکر اسلام مفتی خلیل احمد صاحب شیخ الجامعہ ۱۰ روپے
- ۳۳ مقالات مفکر الاسلام، از مفکر اسلام مفتی خلیل احمد صاحب شیخ الجامعہ ۱۰ روپے
- ۳۴ اہل خدمات شرعیہ (اول دوم) ترجمہ انگریزی از مولوی سید احمد علی صاحب معتمد جامعہ نظامیہ ۱۵ روپے
- ۳۵ الوسیلۃ العظمیٰ، ترجمہ الدرر السنیۃ فی الرد علی الوہابیۃ ۱۵ روپے
- ۳۶ تصرف خیر المرسلین، از مولانا حافظ سید ضیاء الدین صاحب نائب شیخ الفقہ جامعہ نظامیہ ۲۰ روپے
- ۳۷ انواری قواعد (برائے فارسی زبان) مرتبہ مولوی حافظ اسماعیل الہاشمی معلم فارسی جامعہ ۲۰ روپے
- ۳۸ معراج النبی ﷺ ۱۵ روپے
- ۳۹ متبرک شب و روز (مدلل) ۱۵ روپے
- ۴۰ استغاثت، مولفہ مولوی محمد ساجد حسین کامل جامعہ نظامیہ ۱۵ روپے
- ۴۱ اسلامی آداب (قرآن و حدیث کی روشنی میں) ۳۰ روپے
- ۴۲ الحجۃ البازغہ (عربی)، مولفہ مولوی برکات احمد حکماء ٹوکی کا استدلال صورت جسمیہ پر ۲ روپے

۴۳ احکام اللہ فی احکام اللہ	زیر طبع
۴۴ نقشہ جات فقہ، مولفہ مولوی عبید اللہ منشی فاضل	زیر طبع
۴۵ شروط ائمة الستة (عربی)	زیر طبع
۴۶ خلاصہ ملنقی الابحر (عربی) مولفہ مولوی غلام ابراہیم جلیلی مشہور فقہی کی کتاب کا انتخاب	زیر طبع
۴۷ شمائل الاقفاء (فارسی) مولفہ شیخ رکن الدین عماد الدین و پیر کاشانی خلد آبادی مسائل تصوف کا بیان	زیر طبع
۴۸ رفع الحجاب عن مسئلة الخضاب، مہندی ونیل کے خضاب کا ثبوت	زیر طبع
۴۹ التعليق الصحيح مشکوة المصابيح اول تاچہارم	زیر طبع
۵۰ فتاویٰ نوازل ابو الیث سمرقندی	زیر طبع
۵۱ سرمایہ نجات (تلگو) مترجمہ غلام محمد صاحب شوق	زیر طبع
۵۲ تفسیر مظہری، اول و دوم مولانا ثناء اللہ پانی پتی	زیر طبع
۵۳ حمایت الصلوٰۃ، اول و دوم مولانا محمد علیم الدین صاحب	زیر طبع
۵۴ امام الاعظم امام الحدیث مولانا محمد خواجہ شریف صاحب شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ	۵۰ روپے

اطلاع

مجلس اشاعت العلوم کے طباعتی پروگرام ارکان کی امداد اور اہل خیر کے عطیات سے تکمیل پاتے ہیں۔ علم دوست اصحاب سے خواہش کی جاتی ہے وہ مجلس اشاعت العلوم کی کم از کم پانچ سو روپے کی رکنیت قبول فرمائیں ارکان کو مجلس اشاعت العلوم کی جدید مطبوعات اصلی لاگت پر اور قدیم مطبوعات ۳۳ فیصد رعایت کے ساتھ دی جاتی ہیں مجلس اشاعت العلوم کی تمام مطبوعات دفتر مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ سے دس تا چار ساعت دن حاصل کی جاسکتی ہیں۔

نیز چار مینار، چوک و گلزار حوض کے تاجرین کتب کے پاس بھی دستیاب ہیں۔ گلبرگہ شریف میں مکتبہ رفاه عام درگاہ شریف بندہ نوازؒ سے حاصل کی جاسکتی ہیں۔

مزید تفصیلات مولانا حافظ محمد عبید اللہ فہیم صاحب شریک معتمد مجلس اشاعت العلوم سے فون نمبر 24416847 پر حاصل کی جاسکتی ہیں

اضلاع کے حضرات بذریعہ وی پی کتب طلب فرما سکتے ہیں۔

المعلن:- محمد خواجہ شریف شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ و معتمد مجلس اشاعت العلوم

اعلان

شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد انوار اللہ فاروقی قدس سرہ العزیز نے ۱۲۹۲ ہجری میں علوم اسلامیہ کی اشاعت و دین مبین کی حفاظت کیلئے جامعہ نظامیہ کو قائم فرمایا۔

الحمد للہ اپنے قیام سے تاحال جامعہ نظامیہ علم دین کی تعلیم و اشاعت میں مصروف ہے۔ اس مرکزی علمی درسگاہ سے لاکھوں طالبان علم فیض یاب ہوئے اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت اس کا علمی فیض جاری رہے گا۔

شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ نے جامعہ نظامیہ کے قیام کے بعد ۱۳۳۰ھ میں علوم اسلامیہ کی مفید و نادر تحقیقی اصلاحی اور معلومات آفریں کتب کی اشاعت کیلئے ایک ادارہ بنام ”مجلس اشاعت العلوم“ قائم فرمایا۔ مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ نے تفسیر، حدیث، فقہ، کلام، تصوف، فلسفہ اسلام، تاریخ و سیرت، اخلاق و فضائل، معجزات و کرامات، استعانت، رد و ہابیت، رد قادیانیت، زیارت قبور، علم غیب، طبقات اولیاء، میلاد مبارک، رویت الہی، وحی، عشق و محبت، سماع موتی، نداء، جواز قیام، وسیلہ، معراج مبارک وغیرہ جیسے اہم مسائل پر شیخ الاسلام بانی جامعہ نظامیہ علیہ الرحمۃ و دیگر علمائے اعلام کی مدلل و عمدہ تصانیف شائع کی ہیں۔ جن کا مطالعہ ایمان و یقین اور عمل میں پختگی کا باعث ہے۔ نیز شعبہ تحقیقات اسلامیہ جامعہ نظامیہ سے تنقیح و تصحیح کے بعد نصاب اہل خدمات شرعیہ اور الکلام المرفوع کو عربی زبان میں شائع کیا گیا۔

اطلاع

مجلس اشاعت العلوم کے طباعتی پروگرام، ارکان کی امداد اور اہل خیر اصحاب کے عطیات سے تکمیل پاتے ہیں علم دوست اصحاب سے خواہش کی جاتی ہے کہ مجلس اشاعت العلوم کی پانچ سو روپے کی رکنیت قبول فرمائیں۔ اراکین کو مجلس اشاعت العلوم کی جدید مطبوعات اصل لاگت پر اور قدیم مطبوعات ۳۳ فیصد رعایت کے ساتھ دی جاتی ہیں۔ مجلس اشاعت العلوم کی تمام مطبوعات دفتر مجلس اشاعت العلوم جامعہ نظامیہ شیلی گنج حیدر آباد سے 10 تا 4 ساعت دن حاصل کی جاسکتی ہیں۔ نیز چار میناروچوک، گلزار حوض اور مکتبہ رفاه عام گلبرگ سے بھی کتب حاصل کی جاسکتی ہے۔

المعلن

محمد خواجہ شریف

شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ و معتمد مجلس اشاعت العلوم رجسٹرڈ ۱۰۵۹